УДРУЖЕЊЕ АРХИВСКИХ РАДНИКА РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ

ГЛАСНИК

**Издавач / Publisher**: Удружењеaрхивских радника Републике Српске / the Association of the Archives’ Employees of the Republic of Srpska

**Главни и одговорни уредник / Editor-in-Chief**: Душан Поповић

**Редакција / Editorial Board**: Душан Поповић, Душан Вржинa, мр Жељко Вујадиновић, мр Владан Вуклиш, мр Горан Р. Ђуран, др Горан Латиновић, др Боривоје Милошевић, др Фикрет Миџић, мр Зоран Пејашиновић, др Жељко Савановић, мр Бојан Стојнић, Верица М. Стошић и мр Маријана Тодоровић Билић

**Међународна редакција / International Editorial Board**: др Гојко Маловић (Србија), др Јасмина Николић (Србија) и др Радован Пилиповић (Србија)

**Секретар Редакције / Editorial secretary**: Зоран С. Мачкић

**Лектура / Language-editing**: Жарко С. Мачкић

**Превод на енглески** / **Translation into English language**: Маја Мишић

**Опрема / Cover design**: Зоран С. Мачкић

**Адреса Редакције / Address of Editorial Bord**: Удружење архивских радника Републике Српске, Алеја Св. Саве 1, 78000 Бањалука

[www.uarrs-arhivisti.org](http://www.uarrs-arhivisti.org)

[arhivrs@inecco.net](mailto:arhivrs@inecco.net)

**Часопис излази** једном годишње / **Published** once a year

**Штампарија / Printed by**:Графид, Бањалука

**Тираж**: 300 примјерака / **Circulation of** 300 copies

**Редакција закључена** 30. децембра 2021. / **Editorial Board is concluded on** 30 December 2021

УДРУЖЕЊЕ АРХИВСКИХ РАДНИКА

РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ

ГЛАСНИК

УДРУЖЕЊА АРХИВСКИХ РАДНИКА

РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ

година XIII, број 13

Бањалука 2021

**САДРЖАЈ / CONTENTS**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. **Архивистика / Archival Science** | |  |
| Весна Ђаић-Шкондрић: | *Digital Access of Archival Holdings in the Archives of the Republic of Srpska*............................................................ | 9 |
| 1. **Историографија / Historiography** | |  |
| Јелена Божић: | *Први босанскохерцеговачки инжењери: Симо Мирко-вић (1865–1925)............................................................* | 21 |
| Jelena Božić: | *Izgradnja putne mreže u vrijeme austrougarske uprave: put Banja Luka − Jajce (1892–1896)..............................* | 47 |
| Александра Костадиновић-Рачић | *Перцепција средњовјековне историје у радовима Владимира Ћоровића од 1921. до 1923. године – Одабрани радови...............................................................* | 65 |
| Бошко М. Бранковић: | *Пово­дом 110 годи­на од поди­за­ња и 20 годи­на од обно­ве Хра­ма Све­тог про­ро­ка Или­је у селу Смо­ља­на* | 79 |
| Платон (Јовић): | *Манастир покрова Пресвете Богородице у Прњавору* | 87 |
| Верица Јосиповић: | *Ђачки домови у Бањалуци од 1945. до земљотреса 1969...............................................................................* | 99 |
| Остоја Раилић: | *Памћење и сјећање на једног од стваралаца и држа-вотвораца Републике Српске (проф. др Николу Коље-вића, 1936–1997) у Републици Српској од 1997. до 2020. године................................................................* | 121 |
| Аранђел Смиљанић: | *Могућ­но­сти рје­ша­ва­ња про­бле­ма неза­по­сле­них исто­ри­ча­ра – град­ски и општин­ски исто­ри­чар.................* | 135 |
| 1. **Објављивање архивске грађе / Publishing of Archival Records** | |  |
| Рене Гремо: | *Занемарени приватни подаци из Личног фонда Миће Љубибратића у Архиву Херцеговине и Архиву Репуб-лике Српске*.................................................................. | 147 |
| 1. **Објављивање информативних средстава / Publishing of Information Media** | |  |
| Мирјана Иванић: | *Народ­ни одбор општи­не Под­град­ци (1952–1958); 1952/1958 (Исто­ри­јат и орга­ни­за­ци­ја ства­ра­о­ца фон­да, основ­ни пода­ци о архив­ској грађи)...................* | 177 |
| 1. **Прикази и осврти / Reviews and Reflections** | |  |
| Славољуб Лукић  Бојан Војиновић  Марко Јанковић: | *Сакрална архитектура Бањалучке епархије на њеном садашњем простору од Миланског едикта до краја средњег вијека*, друго издање, Бањалука 2021, 167 стр. (Бојан Стојнић) | 191 |
| Мара Шовљаков: | *Глад у Босни и Хер­це­го­ви­ни и сме­шта­ње 10.000 деце у Кар­ло­вач­ку митро­по­ли­ју 1917–1920*, Бања­лу­ка ­– Но­ви Сад 2021 (Момир Н. Нинковић)......................... | 193 |
|  | *Дело за про­у­ча­ва­ње исто­ри­је Репу­бли­ке Срп­ске*. *Жртве Одбрам­бе­но-отаџ­бин­ског рата*, Репу­блич­ки цен­тар за истра­жи­ва­ње рата, рат­них зло­чи­на и тра­же­ње неста­лих лица, Бања­лу­ка 2019(Остоја Раи-лић).............................................................................. | 213 |
| Момир Ћелић: | Осврт на књигу Момира Ћелића, *Кад више немаш кога питати*, Глас Српске, Бањалука 2021 (Ђорђе Микић) | 219 |
| 1. **Библиографија / Bibliography** | |  |
| Милена Жикић: *Хипо­крат и Клио у радо­ви­ма др Алек­сан­дра С. Недо­ка* | | 223 |
| 1. **Из дјелатности Удружења / About the Association's Activity** | |  |
| **Зоран С. Мачкић:** | *Из рада Удружења архивских радника Републике Српске у 2021. години...................................................* | 239 |
|  |  |  |

# УДК 930.25(093.2)

# AРХИВИСТИКА

# ARCHIVAL SCIENCE

|  |  |
| --- | --- |
| VESNA DJAIC-SKONDRIC | *Стручни рад* |
| The Archives of the Republic of Srpska | УДК 930.253:004.056.5(497.6РС) |
| Banjaluka | DOI 10.7251/GUARS2113009D |
|  | COBISS.RS-ID 135174913 |

**DIGITAL ACCESS OF ARCHIVAL HOLDINGS**

**IN THE ARCHIVES OF THE REPUBLIC OF SRPSKA**

***Abstract*:** Basic tasks of the archival profession is to collect, protect, preserve, arrange, describe, and make archival records it holds accessible to a wide audience in accordance with the legislative and professional archival criteria. Providing access to archival and historical holdings via digital accessibility is the next step in the archival profession and starts at a local level and moves upwards, keeping in mind the sense of a wider, global space of profession, knowledge, and culture. The Archives of the Republic of Srpska has developed an online repository of archival metadata and digitized records in order to enable online access to the treasures of the Archives, while adhering to archival standards at the same time. This enables the accessibility, but also the promotion of archival treasures as cultural heritage.

***Keywords***: archival holdings, online access, open-source software, digital platform, cultural heritage.

1. **The archival holdings in the Archives of the Republic of Srpska**

The Archives of the Republic of Srpska is an administrative organization and a central institution for the protection of the documentary heritage of archival records in the Republic of Srpska, with the head office in Banjaluka, and regional units in Doboj, Zvornik, Foca, and Trebinje. It collects, protects, preserves, arranges, describes, and makes archival records it holds accessible to a wide audience of researchers and citizens from various backgrounds. Furthermore, it makes a step forward with providing online digital accessibility of its holdings.

The Archives was established in 1992. Its understructure and background, however, is not of recent origin, as the Archives incorporated three archival institutions that were located on the territory of the Republic of Srpska. Its headquarters was based in the Archives of Bosanska Krajina in Banjaluka (est. 1953), the Regional Archives in Doboj (est. 1954) and the Regional Archives in Foca (est. 1982). During the year of 2000, it expanded its network and established new regional offices in Zvornik, Sokolac, and Trebinje.

The Archives holds over five linear kilometers of archival records and nearly twenty thousand library units (books, periodicals, etc.). Most of it is deposited in the repositories in Banjaluka. Its historical holdings are composed of archival record groups (or fonds) and collections spanning from the time of the Austro-Hungary (from 1878) to the present, with the exception of older, mostly Oriental language manuscripts. The provenance structure of the holdings encompasses every major facet of social life, with creators from the community and municipal to county and regional levels, including governing bodies, agencies, organizations, associations, enterprises, and individuals. The Archives is entrusted with the records of many entities established by the Republic of Srpska, including ministries, agencies, and companies.

Besides paper documents, the Archives holds an extensive amount of publications, photographs, posters, and other media. Public archival records are available to the public after 30 years from its creation. For special parts of the holdings other rules apply, as defined by laws and bylaws. The Archives of the Republic of Srpska is also an internationally engaged institution that cooperates with many regional and foreign archival and other cultural establishments and associations. The process of digitization of archival material in the Archives has started several years ago, so new practices and routines have been introduced and further developed in performing archival work.

1. **Access to archival holdings on digital platform**

Providing accessibility of archival holdings through an online repository of archival metadata and digitized records was the goal the Archives of the Republic of Srpska which has been achieved. The Archives created a digital platform for the description of archival material called ,,Arhipedija” (,,Архипедија” - Archipedia).

The platform is fully functional and accessible to both professionals and public. The employees of the Archives have been working on the platform development since 2017, and it was published in 2020. This platform also becomes the basis for a unique, constant and comprehensive digitization process of archival materials in the Republic of Srpska. The platform provides access to material descriptions, selected digitized documents and a collection of photographs. It can be accessed through the website of the Archives [www.arhivrs.org](http://www.arhivrs.org) or directly at [www.arhipedija.com](http://www.arhipedija.com).

It is a multi-repository platform, using AtoM, a browsed-based, open-source, standardized archival description software, also used by many representative archival and educational institutions around the world. The development process of “Arhipedija” was based fully on the enthusiasm of the Archives’ employees, except for starting support of the translation into the Serbian language that was created with the efforts of the staff of the National Library of Serbia, which also uses AtoM to describe its archival collections. Today, the Archives‵s platform is featuring over 700 top-level descriptions, seven thousand subordinate entries and a sizeable collection of digitized records, searchable through both metadata and contents. It is fully accessible to citizens and researchers and is in an advanced stage of development, which includes planned and long-term input of data and content. Users can view selected descriptions of documentary units kept in the Archives in Banja Luka. The entry of lower levels and individual documents is in progress, as well as the entry of descriptions of documentary units, kept in the regional units in Doboj, Foca, Trebinje and Zvornik. All data can be searchable, not only through descriptions but also through the content of archival documents with selected digitized materials – documents and photographs.

The expanded vision set forth new goals. The following steps are expansion, education, development and permanent online presence. Even though the platform is generally self-sufficient for the Archives, in the future, support in terms of improving technical capacity would advance work on the platform, as well as more staff engagement in order to accelerate the data entry process.

The platform ,,Arhipedija” is now envisioned as a central archival database that will include a multi-repository description for cultural institutions holding historical record groups and archival collections, that means not only for all regional offices of the Archives, but also museums, libraries, and other heritage custodians holding relevant archival material.

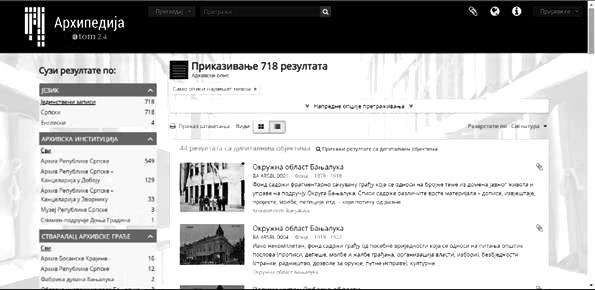
1. **The digital platform ,,Arhipedija”**

The digital platform of the Archives of the Republic of Srpska named ,,Arhipedija” is based on AtoM version 2.4.



**Hompage:** [**www.arhipedija.com**](http://www.arhipedija.com)

AtoM, abbreviation for Access to Memory, is the archival processing software designed according to International Council on Archives (ICA) standards and other recognized international standards. It is open-source software, created during many years of cooperation between archival and IT experts. This software is easy to use, both for archivists who make entries and for researchers who use these entries in their work. It allows archivists to process archives descriptions based on international standards.



**Result of archival description**



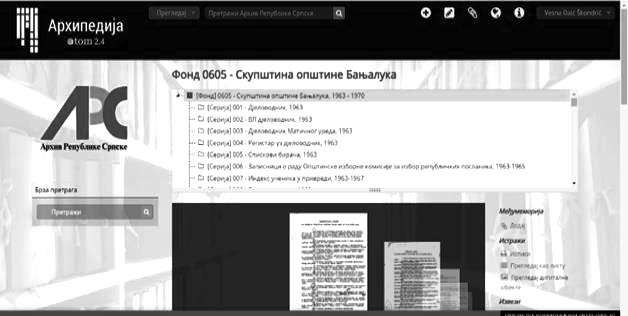
**Result of archival description**

Selected standards used in the Archives of the Republic of Srpska, in “Arhipedija”, are ISAD (G) 2 (for the description of archival units), ISAAR (CPF) (for legal and natural persons and other creators of material), ISDIAH (for archival institutions) and ISDF (for function description). Archivists can enter several different types of data, but the type of data that is of primary benefit to researchers are descriptions of archival holdings and collections and their associated documentary units, as well as digitized materials.

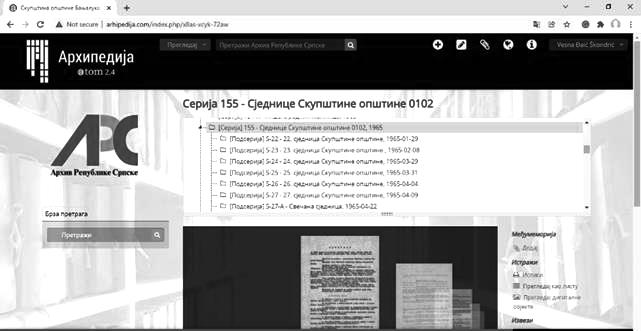
The option to search for archival descriptions takes the user to the page where, by default, all top-level entries are listed, i.e. funds and collections. Here the user can see the name of the fund or collection, signature, year schedule and the main source from the description of the archival material. These entries are arranged according to the basic signature, but the user can change the sorting method (alphabetically, by age, etc.). The user can also use the advanced search option (search through certain sections or levels of description time period, certain units or creators, etc.). By entering one of the descriptions, the user is presented with the data entered so far, classified according to the sections defined by the ISAD (G) standard, as well as the tree (above) of the structure of higher and lower (corresponding) levels of description. If there are digital objects related to the descriptions, they are listed above the descriptions. The user can also search for descriptions according to the classification of funds: administration and public services, education, political organizations and others. Searched terms are searched not only through metadata (titles and descriptions) but also through the textual content of digitized material. Generally, it is user-friendly and for all the details on using the platform, there is a link to the user guide posted on the home page.



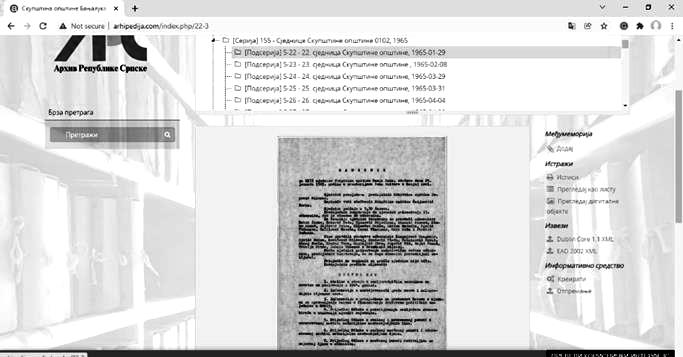
**Result of archival description**



**Selected fonds**



**Selected series and subseries**



**Subseries digital object**



**Description information below digital object**

1. **Conclusion**

  The Archives of the Republic of Srpska is in the process of digitizing its archives holdings. It is an ongoing task due to ever-growing archival material. The Archives made a step forward by providing online accessibility of its holdings by creating a digital platform and putting it into operation following legislative and professional standards.

This platform is based on open-source software developed over the years in collaboration with IT and archival experts and has already been operative in numerous prominent institutions all over the world. In the Archives, it is used by the archivists for archival description, researchers to access funds and as the basis for digitized material. The ground idea is to simplify the procedure for all stakeholders, and at the same time to increase productivity. Much of this project has already been done, but still, great work remains, including the ongoing task of digitalization especially when it comes to sub-level data entry. This new practice set goals for future following steps that include expansion, education, development and permanent online presence.

The archival collections in general are all about knowledge, information and heritage. In the most general sense, sharing cultural heritage is opening up cultural institutions to the public. In turn, the citizens, researchers and all other interested parties can access the information they need more easily, engendering a deeper sense of trust and knowledge. An archival document in its form, text and all other components is a source of information and evidence of historical processes and most often a legal instrument for social and private needs. It is also a suitable tool for various forms of scientific and cultural activities. The archival treasures have been interpreted in historiography, journalism, literature and other scientific research, cultural and educational work. Therefore, there is a constant need of simplifying the process of accessing and presenting this heritage adhering to the standards. Also, such practice due to its convenient presentation enlarges knowledge of the content, encourages public awareness of its value and inspires social responsibility of taking concrete activities in the comprehensive task of preserving, protecting and nurturing archive holdings as a prominent cultural heritage.

**Сажетак**

Архив Републике Српске посједује дигиталну платформу за опис архивске грађе која носи назив „Архипедијa”. Платформа је потпуно функционална и доступна како струци тако и јавности.

На развоју ове платформе запослени у Архиву раде од 2017. године, а пуштена је у рад 2020. Омогућава приступ подацима о архивској грађи која се чува у Архиву Републике Српске, а замишљена је и као централно мјесто дигитализоване архивске грађе коју чувају и културне институције у Републици Српској. На овај начин постављена је и основа за јединствен, конти-нуиран и свеобухватан процес дигитализације архивских материјала.

Платформа омогућава приступ описима грађе, одабраним дигитализованим докумен-тима и збирци фотографија. Може јој се приступити путем интернет странице Архива Репу-блике Српске www.arhivrs.org или директно на адресу [www.arhipedija.com](http://www.arhipedija.com).

Платформа „Архипедија” настала је на основу софтвера [**AtoM**](https://www.accesstomemory.org/en/) (Access to Memory) који користе многобројне репрезентативне архивске и образовне институције широм свијета. За развој „Архипедије” заслужни су запослени Архива Републике Српске, који су својим напором и стручним знањима из области информатике, дизајна и архивистике учинили да овај систем буде у употреби и потпуно оперативан. Иако је платформа потпуно функционална, у будућ-ности би подршка у смислу побољшања техничких капацитета унаприједила рад платформe, као и већи ангажман особља како би се убрзао процес уноса података.

„Архипедија” је сада потпуно доступна грађанима и истраживачима и налази се у напредној фази развоја, која подразумијева планско и дугорочно уношење података и садржаја. Корисници могу прегледати све описе документарних цјелина које се чувају у Архиву Репуб-лике Српске у Бањалуци. У току је сталан рад на уносу нижих нивоа и појединачних докуме-ната, као и унос описа документарних цјелина које се чувају у регионалним јединицама у Добоју, Фочи, Требињу и Зворнику. Сви подаци су потпуно претраживи, не само кроз описе, него и кроз садржај архивских докумената одабраним дигитализованим материјалима – доку-ментима, фотографијама и другим архивалијама – који постају потпуно доступни.

У сарадњи са Удружењем архивских радника Републике Српске планирано је прово-ђење професионалне едукације о стандардизованој обради и дигиталној конверзији и осталих заинтересованих културних институција које посједују архивску грађу.

Архивска грађа се уопштено односи на информације, знање и насљеђе. У најопштијем смислу, омогућавање приступа културном насљеђу значи приближавање институције јавности, у границама које дозвољавају стандарди струке и прописи. Тако грађани и истраживачи могу лакше доћи до информација које су им потребне, а архивски документ као извор информација и свједочанставо о историјским догађајима лакше се користи за различите облике научних и културних активности у историографији, публицистици, књижевности и другом научноистра-живачком и културно-просвјетном раду. Стога постоји стална потреба за поједностављењем процеса приступања и представљања овог насљеђа у складу са стандардима и прописима. Оваква пракса такође додатно проширује сазнања о садржају архивске грађе, подстиче свијест јавности о њеној вриједности и друштвену одговорност за предузимање активности на задатку чувања, заштите и његовања архивске грађе као истакнутог културног насљеђа.

УДК 930.1:94(=163.1)

# ИСТОРИОГРАФИЈА

# HISTORIOGRAPHY

|  |  |
| --- | --- |
| ЈЕЛЕ­НА БОЖИЋ­ | *Оригинални научни рад* |
| ЈНУ Инсти­тут за зашти­ту и еко­ло­ги­ју | УДК 929:730.027.1Марковић.С |
| Репу­бли­ке Срп­ске­ | DOI 10.7251/GUARS2113021B |
| Ба­ња Лука | COBISS.RS-ID 135175169 |
| jbozic2013@gmail.com |  |

**ПРВИ БОСАН­СКО­ХЕР­ЦЕ­ГО­ВАЧ­КИ ИНЖЕ­ЊЕ­РИ:**

**СИМО МИР­КО­ВИЋ (1865–1925)**

***Саже­так:*** Тема рада је живот и ства­ра­ла­штво Симе Мир­ко­ви­ћа, јед­ног од првих инже­ње­ра у Босни и Хер­це­го­ви­ни. Рођен је у селу Колу­нић код Босан­ског Петров­ца, у поро­ди­ци с дугом тра­ди­ци­јом само­уч­ке писме­но­сти. Након завр­ше­не Вели­ке реал­ке у Раков­цу, тада код Кар­лов­ца, завр­шио је сту­диј гра­ђе­ви­не на Тех­нич­ком уни­вер­зи­те­ту у Гра­цу. Нај­при­је је био запо­слен у окру­жним обла­сти­ма Бихаћ (1897−1903) и Трав­ник (1903−1910), ода­кле је пре­мје­штен у Одје­ље­ње за бого­што­вље и наста­ву Земаљ­ске вла­де Сара­је­ву. У Кра­ље­ви­ни СХС је до смр­ти био дирек­тор Гра­ђе­вин­ске дирек­ци­је у Сара­је­ву. Посеб­но је зна­ча­јан његов допри­нос про­свјет­ном и кул­тур­ном живо­ту Срба у Срп­ском про­свјет­ном и кул­тур­ном дру­штву „Про­свје­та”, чији је био један од осни­ва­ча (1902), пот­пред­сјед­ник (1910−1912), пред­сјед­ник (1912−1924) и од 1924. поча­сни члан. Као пред­сјед­ник „Про­свје­те” је на бања­луч­ком Веле­и­здај­нич­ком про­це­су 1916. осу­ђен на десе­то­го­ди­шњу затвор­ску казну, коју је издр­жа­вао до завр­шет­ка Првог свјет­ског рата. Сахра­њен је уз нај­ви­ше поча­сти на сара­јев­ском Пра­во­слав­ном гро­бљу ,,Св. Мар­ко” у Коше­ву, а „Про­свје­та” и слу­жбе­ни­ци Гра­ђе­вин­ске дирек­ци­је су му поди­гли импо­зан­тан над­гроб­ни спо­ме­ник, који сво­јом ори­ги­нал­ном архи­тек­то­ни­ком и висо­ком естет­ским доме­том пред­ста­вља зна­ча­јан наци­о­нал­ни кул­тур­но-исто­риј­ски спо­ме­ник.

***Кључ­не рије­чи:*** Симо Мир­ко­вић,инже­њер, Колу­нић, Земаљ­ска вла­да, Гра­ђе­вин­ска дирек­ци­ја, СПКД „Про­свје­та”, над­гроб­ни спо­ме­ник.

Пери­од аустро­у­гар­ске упра­ве у Босни и Хер­це­го­ви­ни оби­ље­жен је изра­зи­тим дина­ми­змом гра­ђе­вин­ске дје­лат­но­сти, која је реа­ли­зо­ва­на анга­жо­ва­њем и досе­ља­ва­њем вели­ког бро­ја инже­ње­ра и тех­ни­ча­ра из Аустро­у­гар­ске монар­хи­је. Како дома­ћих шко­ло­ва­них људи за савре­ме­ни европ­ски систем град­ње у земљи није било, Симо Мир­ко­вић је, свје­стан реал­них потре­ба и могућ­но­сти, међу првим нашим инже­ње­ри­ма у исто­ри­ји Босне и Хер­це­го­ви­не. У хро­но­ло­шко-темат­ској обра­ди њего­ве био­гра­фи­је, пори­је­кло, шко­ло­ва­ње и запо­сле­ња су пред­мет про­у­ча­ва­ња у прва три дије­ла рада. Афир­ма­ци­ја наци­о­нал­не кул­ту­ре дје­ло­ва­њем у СПКД „Про­свје­та”, чији је био један од осни­ва­ча, пот­пред­сјед­ник, дуги низ годи­на пред­сјед­ник, а онда и поча­сни члан, пре­зен­то­ва­ни су у тре­ћем дије­лу рада, с посеб­ним освр­том на бања­луч­ки Веле­и­здај­нич­ки про­цес, на којем је 1916. осу­ђен на десе­то­го­ди­шњу казну стро­гог затво­ра. Осо­бен и мар­кан­тан над­гроб­ни спо­ме­ник, који су му, пошто није имао поро­ди­цу, поди­гли „Про­свје­та” и сара­јев­ска Гра­ђе­вин­ска дирек­ци­ја, чији је дирек­тор био, ана­ли­зи­ран је и вало­ри­зо­ван у посљед­њем дије­лу рада, с пре­по­ру­ком њего­ве зашти­те.

## Пори­је­кло

Симо Мир­ко­вић је рођен 29. јану­а­ра[[1]](#footnote-1) (10. фебру­а­ра по јули­јан­ском кален­да­ру) 1865. годи­не у селу Колу­нић код Босан­ског Петров­ца. Село је било спа­хи­лук – читлук бего­ва Куле­но­ви­ћа.[[2]](#footnote-2) Са 132 куће и 718 ста­нов­ни­ка, било је то нај­ве­ће село у Кота­ру Петро­вац [*Ortschafts und Bevölkerung* • 1880: 52], дуге и бога­те кул­тур­не и гра­ди­тељ­ске тра­ди­ци­је.[[3]](#footnote-3) Поро­ди­ца Мир­ко­вић је међу нај­ста­ри­јим поро­ди­ца­ма у Колу­ни­ћу. Пре­ма поро­дич­ном пре­да­њу, пори­је­клом је из Книн­ске Кра­ји­не, ода­кле се Симин дале­ки пре­дак Мрвош Добре­та кра­јем 16. вије­ка досе­лио на јед­ну раван у Гра­хов­ском пољу, која се по њему про­зва­ла Добре­ти­на лука. Тада су се пре­зи­ва­ли Добре­тић [Mirković •1887: 33; Кара­но­вић • 1927: 56] и било их је седам кућа. Само из јед­не куће је било три­де­сет коса­ца [Карановић • 1927: 56; Рађе­но­вић • 1925: 229]. Након што изги­ну­ше у јед­ном напа­ду хај­ду­ка, удо­ви­це „оти­до­ше у сво­је родо­ве. Тако дође јед­на од Добре­ти­них сна­ха са сво­јим сином Мир­ком у свој род Бије­ли­ће у Колу­нић” [Карановић • 1927: 56−57]. Пре­ма Рађе­но­ви­ћу [1925: 228−229] било је то око 1745. годи­не, а пре­ма Кара­но­ви­ћу око 1627. годи­не [1927: 56−57]. Истра­жи­вач поро­дич­ног родо­сло­ва Бори­слав − Чедо Мир­ко­вић [Mirković • 2017: 44, 51], међу­тим, про­цје­њу­је да је Мир­ко родо­на­чел­ник основ­не лозе Мир­ко­вић рођен 1687, што би зна­чи­ло да је ово пре­се­ље­ње у Колу­нић било након те годи­не. Од Мир­ко­вих пото­ма­ка, који су се про­зва­ли Мир­ко­ви­ћи и чији је Симо сед­мо коље­но, два­де­се­тих годи­на 20. вије­ка било их је 22 куће у Колу­ни­ћу [Рађеновић • 1925: 229]. Крсна сла­ва им је Св. Нико­ла. За пори­је­кло поро­ди­це се код Симе Мир­ко­ви­ћа инте­ре­со­вао и Јован Цви­јић [Карановић• 1927: 55], који је у динар­ским обла­сти­ма наи­ла­зио ,,на поро­ди­це у који­ма се њего­ва­ла писме­ност гене­ра­ци­ја­ма, а које су дава­ле попо­ве и учи­те­ље. Зва­ли су их 'кади­ве­ли' и њима су се поно­си­ла села, обла­сти и њихо­ви родо­ви. Слич­но је то и са поро­ди­цом Мир­ко­ви­ћа у Босан­ској Кра­ји­ни. И она је одр­жа­ва­ла само­уч­ку писме­ност у нара­шта­ји­ма и без сум­ње су то остат­ци и тра­го­ви ста­ре нема­њић­ске књи­жев­не кул­ту­ре” [Карановић• 1927: 55]. У при­по­ви­јет­ки „Пре­ло­−по­си­је­ло” наво­ди се да Мир­ко­ви­ћи, „све и несрет­ни зна­ју чита­ти и писа­ти, упра­во као и пачи­ћи пли­ва­ти” [Крајишник • 1893: 186]. Симин отац Симе­ун, пре­ма вла­сти­том запи­су рођен 1841. годи­не, од 60-их годи­на је орга­ни­зо­вао анал­фа­бет­ске теча­је­ве, што је око 1871. пре­ра­сло у сео­ску шко­лу [Mirković • 2017: 48; Кара­но­вић • 1927: 59]. Пре­ма шема­ти­зми­ма у Кален­да­ру „Бошњак”, са још тро­ји­цом углед­них гра­ђа­на, међу који­ма и бегом Куле­но­ви­ћем, био је члан Котар­ског меџ­ли­са Петро­вац (1887−1894). Симе­у­но­ва прва супру­га, Сими­на мај­ка, била је Јока, кћер Дави­да Сту­па­ра, са којом се вјен­чао 15. окто­бра 1861. Пре­ми­ну­ла је од тубер­ку­ло­зе 27. фебру­ра 1876. [Карановић • 1927: 59], па се Симин отац 22. јану­а­ра 1893. оже­нио Сто­јом рођ. Бур­саћ, са којом је добио кћер Дра­ги­њу (1893–1976) [Mirković • 2017: 49]. У остав­шти­ни Симе Мир­ко­ви­ћа нађе­на је у кожу уве­за­на руком писа­на књи­га њего­вог оца, коју је запо­чео 1859. годи­не [Карановић • 1927: 55][[4]](#footnote-4). Са запи­си­ма о народ­ним лије­ко­ви­ма и разним савје­ти­ма, та је књи­га била „упра­во духов­на ризни­ца тога сео­ског инте­лек­ту­ал­ца шезде­се­тих годи­на про­шло­га века”, који је мно­гу дје­цу нау­чио чита­ти и писа­ти. „То што је он био за Бје­лај­ско поље био је син његов Симо за сву Босну и Хер­це­го­ви­ну” [Карановић • 1927: 59].

## Шко­ло­ва­ње

Симо је прва три раз­ре­да учио у оче­вој шко­ли у Колу­ни­ћу [Mirković • 2017: 49], а четвр­ти је, као избје­гли­ца након изби­ја­ња устан­ка у љето 1875, завр­шио у селу Плав­но код Кни­на. Шко­лу је овдје, зајед­но са избје­глич­ким насе­љем и сиро­ти­штем, изгра­ди­ла, издр­жа­ва­ла и над­зи­ра­ла Мис Ирби [Петрановић • 1911: 267],[[5]](#footnote-5) а међу учи­те­љи­ма је био и Симин срод­ник Петар Мир­ко­вић[[6]](#footnote-6) [Петрановић • 1911: 246].[[7]](#footnote-7)

У поро­дич­ном родо­сло­ву Б. Мир­ко­вић [2007: 34] изно­си пода­так да је Симо као пито­мац Мис Ирби завр­шио Реал­ну гим­на­зи­ју у Раков­цу (сада дио Кар­лов­ца).[[8]](#footnote-8) Уви­дом у годи­шње извје­шта­је Вели­ке реал­ке, касни­је Вели­ке реал­не гим­на­зи­је, утвр­ђе­но је да је Симо Мир­ко­вић од тре­ћег раз­ре­да до завр­шет­ка ове шко­ле био сти­пен­ди­ста Земаљ­ске вла­де за БиХ, али је могу­ће да је под покро­ви­тељ­ством Мис Ирби завр­шио прва два раз­ре­да. Вели­ка реал­ка, која је 1863. изра­сла из Ниже реал­ке, није има­ла за циљ само опште обра­зо­ва­ње већ и при­пре­му за буду­ће инже­ње­ре [*Godišnje izvješ­će* • 1882: 3, 5, 9]. Након што је од шесто­ра­зред­не, 1871. поста­ла сед­мо­ра­зред­на шко­ла, уве­де­на је мату­ра ,,да се ма и коли­ко доско­чи разним непри­ли­ка­ма наших реа­ла­ца на тех­ни­ци. Од то доба нису они мора­ли више на тех­ни­ци пола­га­ти врло стро­гих, тако зва­них *Auf­nah­me­sprüfun­gen*”[[9]](#footnote-9) [*Godišnje izvješ­će* • 1882: 9]. Царе­вим рје­ше­њем од 1. авгу­ста 1882. те на осно­ву њега изда­те Наред­бе Хрват­ско-сла­вон­ско-дал­ма­тин­ске земаљ­ске вла­де од 16. сеп­тем­бра исте годи­не, рако­вач­ка Вели­ка реал­ка и Вели­ка гим­на­зи­ја у Кар­лов­цу су спо­је­не у пот­пу­ну Вишу реал­ну гиман­зи­ју у Раков­цу [*Godišnje izvješ­će* • 1883: 20, 40].[[10]](#footnote-10) За раз­ли­ку од рани­је доми­на­ци­је њемач­ког јези­ка, од школ­ске 1878/79. годи­не, дакле у ври­је­ме Сими­ног шко­ло­ва­ња, наста­ва се за поло­ви­ну пред­ме­та одви­ја­ла на хрват­ском, а дру­га поло­ви­на на њемач­ком јези­ку, који је као настав­ни пред­мет имао више сати од хрват­ског јези­ка. Добро позна­ва­ње њемач­ког јези­ка било је од зна­ча­ја за Мир­ко­ви­ће­во даљ­ње шко­ло­ва­ње и про­фе­си­о­нал­ни рад у држав­ној упра­ви.

У школ­ским годи­шњим извје­шта­ји­ма може­мо наћи низ дра­го­цје­них пода­та­ка, па тако и да је „Мир­ко­вић Симо из Колу­ни­ћа у Босној” у први раз­ред ове шко­ле упи­сан школ­ске 1879/80. годи­не [*Ja­hres­be­richt* • 1880: 87], дакле са навр­ше­них 14 годи­на живо­та.[[11]](#footnote-11) Раз­ред је завр­шио одлич­ним успје­хом, ран­ги­ран као дру­ги од укуп­но шест одлич­них уче­ни­ка [*Ja­hres­be­richt* • 1880: 87].[[12]](#footnote-12) Сти­пен­ди­ју није имао [*Ja­hres­be­richt* • 1880: 78].[[13]](#footnote-13) Дру­ги раз­ред завр­шио је као нај­бо­љи међу шест одли­ка­ша (,,I. ред с одли­ком”) од укуп­но 27 уче­ни­ка [*Ja­hres­be­richt* • 1881: 95]. Ни у дру­гом раз­ре­ду није имао сти­пен­ди­ју [*Ja­hres­be­richt* • 1881: 84−85].

У име­ни­ку 26 уче­ни­ка 3. раз­ре­да, нала­зи­мо га као дру­гог међу седам одли­ка­ша [*Godišnje izvješ­će* • 1882: 86], а важан је пода­так да је био сти­пен­ди­ста Земаљ­ске вла­де БиХ. Наи­ме, у сумар­ној еви­ден­ци­ји бро­ја сти­пен­ди­ста, којих је у шко­ли било укуп­но 25, само један уче­ник је ужи­вао ,,шти­пен­диј од босан­ске зем. вла­де од 100 фор.” [*Godišnje izvješ­će* • 1882: 77]. Уви­дом у спи­ско­ве уче­ни­ка свих раз­ре­да у тој школ­ској годи­ни уста­но­вље­но је да је Симо Мир­ко­вић био једи­ни из Босне и Хер­це­го­ви­не, па је несум­њи­во он био тај вла­дин сти­пен­ди­ста. Овај пода­так је важан и због чиње­ни­це да у свр­ху сти­пен­ди­ра­ња нису одва­ја­на зна­чај­ни­ја сред­ства из тада још уви­јек скром­ног држав­ног буџе­та БиХ, као и да је додје­љи­ва­њем сти­пен­ди­ја Вла­да при­мар­но насто­ја­ла пове­ћа­ти број уче­ни­ка ново­о­сно­ва­не Сара­јев­ске гим­на­зи­је, а касни­је и дру­гих сред­њих шко­ла, међу који­ма су, због кадров­ских потре­ба, при­мат има­ле учи­тељ­ске шко­ле. Доби­ја­ње вла­ди­не сти­пен­ди­је се тре­ба­ло сма­тра­ти „као милост коју Вла­да дари­ва, када то про­бит­ку земље за вољу нала­зи за добро, а нипо­што пра­во које би ко имао од ње тра­жи­ти” [Papić • 1972: 167]. Чиње­ни­ца да је Мир­ко­ви­ћа сти­пен­ди­ра­ла Земаљ­ска вла­да у опре­ци је са ста­во­ви­ма да је сред­њо­школ­ско обра­зо­ва­ње била при­ви­ле­ги­ја малог бро­ја иза­бра­них ђака из бога­тих и ути­цај­них поро­ди­ца, како би се њихо­вим укљу­чи­ва­њем у чинов­нич­ки апа­рат и јав­ни живот доби­ла лојал­на дома­ћа инте­ли­ген­ци­ја, те да су гим­на­зи­је биле „затво­ре­не за амби­ци­о­зну и спо­соб­ну дје­цу сиро­ма­шних” [Kraljačić • 1987: 245].

Мир­ко­вић је и у IV раз­ре­ду био једи­ни вла­дин сти­пен­ди­ста са истим изно­сом сти­пен­ди­је од 100 фор. [*Godišnje izv*ješ­će • 1883: 52].[[14]](#footnote-14) Међу шест одли­ка­ша, од укуп­но 22 уче­ни­ка, био је тре­ћи по успје­ху [*Godišnje izvješ­će* • 1883: 65]. Пети раз­ред није завр­шио са одлич­ним успје­хом, али је ран­ги­ран као шести од укуп­но 18 уче­ни­ка [*Godišnje izvješ­će* • 1884: 98]. И даље је при­мао исту вла­ди­ну сти­пен­ди­ју [*Godišnje izvješ­će* • 1884: 88]. Шести раз­ред је само један од 15 уче­ни­ка завр­шио са одличнм успје­хом, а Симо је био ран­ги­ран као четвр­ти [*Godišnje izvješ­će* • 1885: 144]. Вла­ди­на сти­пен­ди­ја му је пове­ћа­на на 150 фор. [*Godišnje izvješ­će* • 1885: 125],[[15]](#footnote-15) коли­ко је при­мао и у сед­мом раз­ре­ду [*Godišnje izvješ­će* • 1886: 58][[16]](#footnote-16) који је завр­шио ран­ги­ран као осми од 14 уче­ни­ка [*Godišnje izvješ­će* • 1886: 79−80]. На завр­шном испи­ту зре­ло­сти, одр­жа­ном 12−16. јула 1886. годи­не, од 13 уче­ни­ка који су иза­шли на матур­ски испит, девет их је поло­жи­ло, а Симо Мир­ко­вић је по успје­ху ран­ги­ран на 7. мје­сто [*Godišnje izvješ­će* • 1886: 60−61]. [[17]](#footnote-17)

Мату­ри­рао је у ври­је­ме када је са пове­ћа­њем буџе­та Босне и Хер­це­го­ви­не, у скла­ду са стра­те­ги­јом и пла­но­ви­ма Монар­хи­је, у току била интен­зив­на гра­ди­тељ­ска актив­ност на поправ­ка­ма посто­је­ћих и изград­њи нових путе­ва, жеље­зни­ца, мосто­ва, те убр­за­на урба­ни­за­ци­ја насе­ља и изград­ња вели­ког бро­ја управ­них и јав­них згра­да. То је зах­ти­је­ва­ло вели­ки број инже­ње­ра и тех­ни­ча­ра раз­ли­чи­тих стру­ка у Земаљ­ској вла­ди, окру­жним и котар­ским обла­сти­ма. Пошто дома­ћих шко­ло­ва­них људи није било, на тим су посло­ви­ма били анга­жо­ва­ни досе­ље­ни­ци из зема­ља Монар­хи­је, који су сту­ди­је завр­ша­ва­ли углав­ном у Бечу, Гра­цу, Будим­пе­шти, Пра­гу, Брну и Цири­ху. То је тако­ђе било и ври­је­ме пора­ста инте­ре­со­ва­ња за тех­нич­ке сту­ди­је у ције­лој Аустри­ји, јер су се гра­до­ви рекон­стру­и­са­ли и про­ши­ри­ва­ли по новим урба­ни­стич­ким и архи­тек­тон­ским кон­цеп­ци­ја­ма у скла­ду са дру­га­чи­јим дру­штве­ним и еко­ном­ским потре­ба­ма. У том кон­тек­сту је Мир­ко­ви­ћев избор сту­ди­ја био праг­ма­ти­чан, али је при томе, извје­сно, сли­је­дио и лич­не афи­ни­те­те. На Тех­нич­ком уни­вер­зи­те­ту (*K. k. Tec­hnischen Hochschu­le*) у Гра­цу[[18]](#footnote-18) упи­сао је и завр­шио сту­диј грађевинaрства (*Inge­ni­e­ur­schu­le*). Како његов Пер­со­нал­ни лист (*Осо­бље­ник*) у Архи­ву БиХ није про­на­ђен, ври­је­ме сту­ди­ра­ња је за сада непо­зна­то. У јед­ном допи­су Срба из Гра­ца од 12. мар­та 1891. [Припослано • (1891): 128] Симо Мир­ко­вић је пот­пи­сан као тех­ни­чар, а Вла­ди­слав Ска­рић као „слуш. фило­зо­фи­је”. Сасвим је могу­ће да је већ био сту­дент, али да се није тако пот­пи­си­вао. При­лог овој прет­по­став­ци је пода­так да је као тех­ни­чар наве­ден и 1892. годи­не, када је иза­бран за пред­сјед­ни­ка нове упра­ве Срп­ског ака­дем­ског дру­штва „Стра­жи­ло­во”, које те годи­не вра­ћа сво­је ста­ро име „Срба­ди­ја” [Опет „Срба­ди­ја” • 1892: 189].

Аутор поро­дич­ног родо­сло­ва Бори­слав Мир­ко­вић изно­си пода­так да је за ври­је­ме сту­ди­ја Симу мате­ри­јал­но пома­гао трго­вац Љубо Крсма­но­вић [Mirković • 2017: 49], срп­ски родо­љуб, хума­ни­ста и добро­твор.[[19]](#footnote-19) Иако за сада нема кон­крет­них пода­та­ка, има мје­ста и прет­по­став­ци да је као вла­дин сти­пен­ди­ста у реал­ној гим­на­зи­ји, Симо Мир­ко­вић могао и током сту­ди­ја ужи­ва­ти сти­пен­ди­ју Земаљ­ске вла­де, која је током прве дви­је деце­ни­је сти­пен­ди­ра­ла 15 до 20 сту­де­на­та годи­шње, у пра­ви­лу за висо­ке шко­ле у Бечу или Гра­цу, изу­зет­но и у Загре­бу, при чему сти­пен­ди­сти­ма није оста­вља­на могућ­ност избо­ра уни­вер­зи­тет­ског цен­тра [Papić • 1972: 168−169]. Архив­ска истра­жи­ва­ња Т. Кра­ља­чи­ћа потвр­ђу­ју да је вео­ма мали број завр­ше­них реа­ла­ца и гим­на­зи­ја­ла­ца наста­вљао шко­ло­ва­ње, па се зато број висо­ко­шко­ла­ца могао „на прсте пре­бро­ја­ти”. То пот­кре­пљу­је подат­ком да је 1899/1900. само 35 сту­де­на­та доби­ја­ло сти­пен­ди­је, а то је и био њихов при­бли­жно уку­пан број [Kraljačić • 1987: 247]. Пре­ма зва­нич­ним вла­ди­ним пода­ци­ма, 1913/1914. је сти­пен­ди­ран 101 сту­дент. Од тога је 37 сти­пен­ди­ја доди­је­ље­но срп­ско­пра­во­слав­ним сту­ден­ти­ма,[[20]](#footnote-20) за шта је вла­да изво­ји­ла 36.100 К. Међу њима су само четво­ри­ца сту­ди­ра­ла тех­ни­ку. Након почет­ка рата, 1914/15. сти­пен­ди­ра­но је 10 срп­ских сту­де­на­та, а 1915/1916. њих само три од укуп­но 32 вла­ди­на висо­ко­шко­ла­ца [*Be­richt* • 1917: 382]. До осни­ва­ња „Про­свје­те” 1902. годи­не, у Босни и Хер­це­го­ви­ни је било тек око три­де­сет завр­ше­них срп­ских висо­ко­шко­ла­ца [Маџар • 2001: 63]. Међу њима је Симо Мир­ко­вић био један од првих и до кра­ја овог пери­о­да мало­број­них дома­ћих инже­ње­ра у земљи, због чега резул­та­те њего­вог шко­ло­ва­ња тре­ба додат­но висо­ко вред­но­ва­ти.

Тех­нич­ком уни­вер­зи­те­ту у Гра­цу су гра­ви­ти­ра­ли сту­ден­ти пори­је­клом из алп­ске реги­је − Доње Аустри­је, Трста, Кору­шке, Чешке, Гор­ње Аустри­је, Крањ­ске и Тиро­ла. Овдје је 1895/96. сту­ди­ра­ло 230 сту­де­на­та или 7,1% од укуп­ног бро­ја на седам тада­шњих аустриј­ских тех­нич­ких уни­вер­зи­те­та [Ric­hter • 1909: 524, 526].[[21]](#footnote-21) Од тога је било 108 или 47% сту­де­на­та гра­ђе­ви­не, који су на про­сјеч­ном нивоу свих аустриј­ских уни­вер­зи­те­та тада били засту­пље­ни са 35,6%.

Ана­ли­зом настав­них про­гра­ма и пра­ви­ла сту­ди­ра­ња Тех­нич­ког уни­вер­зи­те­та у Гра­цу у зад­њој деце­ни­ји 19. вије­ка, види­мо да је услов за упис била завр­ше­на држав­на виша реал­ка, док су се мату­ран­ти гим­на­зи­је могли упи­са­ти тек након поло­же­них испи­та из Про­сто­руч­ног риса­ња и Гео­ме­три­је (са орто­го­нал­ном про­јек­ци­јом) и то са нај­ни­жом оцје­ном „добар”. Како су ти пред­ме­ти били дио Настав­ног пла­на Вели­ке реал­не гим­на­зи­је у Раков­цу, Симо Мир­ко­вић није морао пола­га­ти при­јем­ни испит, што је, како је већ наве­де­но, и био циљ ове шко­ле.[[22]](#footnote-22) Инже­њер­ски сту­диј (*Inge­ni­e­ur­schu­le*) у Гра­цу је тра­јао пет годи­на, са вели­ким бро­јем оба­ве­зних пред­ме­та, те пре­по­ру­че­них пре­да­ва­ња и вје­жби, које су сту­ден­ти запра­во мора­ли гото­во све одслу­ша­ти. За сва­ки пред­мет је тра­же­но одре­ђе­но пред­зна­ње, које је Симо сте­као успје­шним шко­ло­ва­њем на Вели­кој реал­ци, на којој су глав­ни настав­ни пред­ме­ти били Гео­ме­три­ја, Про­сто­руч­но црта­ње, Мате­ма­ти­ка, Физи­ка и Хеми­ја. Сту­ден­ти су у овој енци­кло­пе­диј­ској еду­ка­ци­ји доби­ја­ли цје­ло­вит пре­глед тех­нич­ког зна­ња из свих обла­сти гра­ђе­ња, па је изо­ста­ја­ла могућ­ност спе­ци­ја­ли­за­ци­је [Ric­hter • 1909: 511]. За раз­ли­ку од сту­ди­ја инже­ње­р­ства (*Inge­ni­e­ur­schu­le*) у Бечу, који је запра­во био сту­диј „Цесте и хидро­тех­ни­ка”, у Гра­цу је то био сту­диј­ски про­фил општег одсје­ка, због чега је овдје било више наста­ве из мате­ма­ти­ке, ста­ти­ке, меха­ни­ке, хидро­тех­ни­ке, мосто­град­ње, про­јек­то­ва­ња жеље­зни­ца и туне­ла. Све је то, уз оба­ве­зне пред­ме­те Прин­ци­пи про­јек­то­ва­ња обје­ка­та висо­ко­град­ње, Гра­ђе­вин­ске кон­струк­ци­је у изград­њи згра­да и Позна­ва­ње гра­ђе­вин­ских зако­на, те нео­ба­ве­зног али важног пред­ме­та Закон о поли­тич­кој упра­ви, омо­гу­ћи­ло Мир­ко­ви­ћу да усво­је­ним зна­њи­ма успје­шно одго­во­ри мно­го­број­ним, раз­ли­чи­тим зада­ци­ма инже­ње­ра у окру­жним обла­сти­ма.

**Сли­ка 1. Симо Мир­ко­вић**

****

Упис у ака­дем­ску годи­ну пла­ћао се пет, а шко­ла­ри­на 15 фор. по семе­стру, неза­ви­сно од бро­ја иза­бра­них пред­ме­та. За кори­ште­ње лабо­ра­то­ри­ја пла­ћа­ла се посеб­на накна­да од 7,5 фор. Ака­дем­ска годи­на је тра­ја­ла од почет­ка окто­бра до кра­ја јула, с тим да је зим­ски семе­стар завр­ша­вао кра­јем фебру­а­ра, а већ почет­ком мар­та је почи­њао љет­ни. Испи­ти су пола­га­ни након завр­ше­них пре­да­ва­ња из сва­ког пред­ме­та, док су накнад­ни испит­ни роко­ви одр­жа­ва­ни почет­ком или кра­јем сва­ке ака­дем­ске годи­не, уз пла­ћа­ње 5 фор. за сва­ки испит, с пра­вом да се испит може још јед­ном поно­ви­ти. Накнад­ним испи­ти­ма сма­тра­ни су и они који се на кра­ју ака­дем­ске годи­не пола­жу из пред­ме­та зим­ског семе­стра. Оцје­не су биле ,,одлич­но”, ,,врло добро”, ,,добро”, ,,довољ­но” и ,,недо­вољ­но изра­же­но”, а оцје­њи­ва­но је и ака­дем­ско пона­ша­ње са „пот­пу­но у скла­ду”, „у скла­ду” или „мање у скла­ду” са ака­дем­ским пра­ви­ли­ма. Након овје­ре свих одслу­ша­них пред­ме­та и поло­же­них испи­та, апсол­вен­ти су могли при­сту­пи­ти стро­гом завр­шном диплом­ском испи­ту, након којег су доби­ја­ли зва­ње инже­ње­ра (*Inge­ni­e­ur*), који је по њемач­ком зако­но­дав­ству из 1938. зами­је­њен зва­њем „дипло­ми­ра­ни инже­њер” (*Diplom-Inge­ni­e­ur*).

## Запо­сле­ња

Због наве­де­ног недо­стат­ка пер­со­нал­ног листа, који би са вје­ро­до­стој­ним пода­ци­ма ово истра­жи­ва­ње зна­чај­но олак­шао, овдје изне­се­но кре­та­ње и напре­до­ва­ње у слу­жби Симе Мир­ко­ви­ћа резул­тат је систе­ма­тич­ног истра­жи­ва­ња реле­вант­них исто­риј­ских изво­ра. Тако пре­гле­дом слу­жбе­них шема­ти­за­ма адми­ни­стра­тив­них обла­сти сазна­је­мо да је од 1897. запо­слен у Окру­жној обла­сти Бихаћ као мјер­нич­ки вје­жбе­ник[[23]](#footnote-23) [*Бошњак* • 1897: 72]. Од 1899. је мјер­нич­ки при­став [*Bošnjak* • 1899: 79], што је био X чинов­нич­ки раз­ред. У обла­сти гра­ђе­ња окру­жне обла­сти су, са сво­јим тех­нич­ким осо­бљем на челу са окру­жним инже­ње­ром, извр­ша­ва­ле све нало­ге Земаљ­ске вла­де и њеног гра­ђе­вин­ског савјет­ни­ка, врши­ле адми­ни­стра­тив­но уре­до­ва­ње, ста­ра­ле се о одр­жа­ва­њу путе­ва, мосто­ва и град­њи на води, изра­ђи­ва­ле про­јек­те и пред­ра­чу­не за ново­град­ње које је финан­си­ра­ла и одо­бра­ва­ла вла­да и у свим спо­ро­ви­ма биле прва инстан­ци­ја вла­сти. Про­во­ди­ле су јав­не лици­та­ци­је за поправ­ку и изград­њу и, након вла­ди­ног одо­бре­ња, скла­па­ле уго­во­ре са изво­ђа­чем. Тако­ђе су пра­ти­ле дина­ми­ку и ква­ли­тет град­ње и код поре­ске упра­ве посре­до­ва­ле у испла­ти уго­во­ре­ног изно­са током град­ње. Окру­жним обла­сти­ма били су под­ре­ђе­ни котар­ски уре­ди и котар­ске испо­ста­ве са сво­јим тех­нич­ким осо­бљем [Na­red­ba zemalj­ske vla­de • 1881: 100−124; Nared­ba ob ustroj­stvu • 1882: 433−437].

Током 1903. годи­не[[24]](#footnote-24) Мир­ко­вић је из Биха­ћа пре­мје­штен у Окру­жну област Трав­ник [*Bošnjak* • 1904: 9], гдје je уна­при­је­ђен у мјер­ни­ка (инже­ње­ра), одно­сно у IX чинов­нич­ки раз­ред [*Bošnjak* • 1905: 9].[[25]](#footnote-25) Тада је, уз све редов­не посло­ве, вели­ки гра­ди­тељ­ски иза­зов за укуп­но седам тех­нич­ких чинов­ни­ка, на челу са гра­ђе­вин­ским савјет­ни­ком Јоси­пом Сво­бо­дом, била рекон­струк­ци­ја гра­да након два вели­ка пожа­ра у сеп­тем­бру 1903, у који­ма је изгор­је­ло 550 кућа, осам џами­ја и јевреј­ски храм [Po­mo­zi­mo nevolj­ni­ci­ma • 1903: 1; Požar u Trav­ni­ku • 1903: 1; Sa gariš­ta u Trav­ni­ku • 1903: 91]. Зна­чај­но напре­до­ва­ње у слу­жби деси­ло се кра­јем 1909. или током 1910. годи­не,[[26]](#footnote-26) када је као мјер­ник пре­мје­штен у Сара­је­во у I адми­ни­стра­тив­но одје­ље­ње Земаљ­ске вла­де, 3. одсјек зa бого­што­вље и наста­ву, Биро Ф. Посло­ви основ­них и про­ши­ре­них народ­них шко­ла, држав­них дје­во­јач­ких виших народ­них шко­ла и учи­тељ­ске пре­па­ран­ди­је [*Бошњак* • 1911: 3]. Годи­не 1912. је уна­при­је­ђен у VIII чинов­нич­ки раз­ред и зва­ње над­мјер­ни­ка (над­ин­же­ње­ра) у V одје­ље­њу за бого­што­вље и наста­ву, 2. одсјек Пер­со­нал­ни и адми­ни­стра­тив­ни посло­ви народ­них и трго­вач­ких шко­ла и учи­тељ­ских пре­па­ран­ди­ја. Међу осам чинов­ни­ка, у овом одсје­ку Мир­ко­вић је био једи­ни инже­њер [*Бошњак* • 1912: 65]. У истом зва­њу и Одсје­ку остао је до пре­су­де на Веле­и­здај­нич­ком про­це­су 1916. годи­не.

У вре­ме­ну број­них иза­зо­ва након завр­шет­ка Првог свјет­ског рата, насто­јао се у што већој мје­ри задр­жа­ти посто­је­ћи чинов­нич­ки кадар и тако обез­би­је­ди­ти кон­ти­ну­и­тет рада вла­де. Тако је Симо Мир­ко­вић и у Кра­ље­ви­ни СХС наста­вио рад у Земаљ­ској вла­ди, гдје је уна­при­је­ђен у зва­ње савјет­ни­ка и VII слу­жбе­ни чин [*Sl. n. KSHS*, br. 7/1920]. Одав­де пре­ла­зи кра­јем 1919. у фор­ми­ра­ну сара­јев­ску Гра­ђе­вин­ску дирек­ци­ју, којом је руко­во­дио до кра­ја живо­та. *Уред­бом о устрој­ству Мини­стар­ства Гра­ђе­ви­на,* коју је 25. јуна 1919. у име кра­ља Петра I донио пре­сто­ло­на­сљед­ник Алек­сан­дар [*Sl. n. KSHS*, br. 66/1919], за врше­ње зада­та­ка Мини­стар­ства гра­ђе­ви­на по обла­сти­ма уста­но­вље­но је осам гра­ђе­вин­ских дирек­ци­ја, које само­стал­но изра­ђу­ју про­јек­те, одре­ђу­ју и држе одо­бре­не лици­та­ци­је у свом под­руч­ју до 10.000 дина­ра ври­јед­но­сти и усту­па­ју их у изра­ду, а за веће ври­јед­но­сти тра­же одо­бре­ње Мини­стар­ства гра­ђе­ви­на и под­но­се мини­стру буџет­ске при­је­дло­ге за радо­ве на свом под­руч­ју. Дирек­ци­је су има­ле опште и струч­но одје­ље­ње (инже­њер­ско и архи­тек­тон­ско), које се дије­ли­ло на одсје­ке. Дирек­ци­јом је руко­во­дио дирек­тор и њему пот­чи­ње­ни шефо­ви одје­ље­ња (инспек­то­ри) и одсје­ка (инже­ње­ри архи­тек­ти). У саста­ву дирек­ци­је били су инспек­то­ри, инже­ње­ри, архи­тек­ти, гео­ме­три, гра­ђе­вин­ски над­зор­ни­ци, умјет­ни­ци, вје­шта­ци, секре­та­ри, прав­ни рефе­рен­ти, те помоћ­но тех­нич­ко и адми­ни­стра­тив­но осо­бље. Под упра­вом Дирек­ци­је биле су и при­па­да­ју­ће гра­ђе­вин­ске сек­ци­је у сва­ком окру­гу, који­ма су непо­сред­но руко­во­ди­ли шефо­ви сек­ци­ја.

У скла­ду са над­ле­жно­сти­ма дефи­ни­са­ним чл. 11, „дирек­тор упра­вља општим редом у Дирек­ци­ји и одго­во­ран је за све посло­ве који спа­да­ју у њен круг рада. Он поста­вља, уна­пре­ђу­је, пре­ме­шта, отпу­шта и кажња­ва до пет­на­е­сто­днев­не пла­те осо­бље у свом под­руч­ју из десе­тог и једа­на­е­стог раз­ре­да и оста­ло ниже осо­бље, одо­бра­ва мате­ри­јал­не издат­ке до 500 дина­ра и пре­ко Мини­стар­ства тра­жи кре­ди­те до 100.000 дина­ра, а као наред­бо­да­вац дру­гог сте­пе­на изда­је нало­ге за испла­ту у гра­ни­ца­ма буџе­том одо­бре­них кре­ди­та”. Дирек­тор је могао бити само инже­њер са 15 годи­на држав­не слу­жбе (или при­зна­те јав­не прак­се) и поло­же­ним држав­ним испи­том, а поста­вљан је кра­ље­вим ука­зом. Одго­во­ран је био директ­но мини­стру гра­ђе­ви­на.

На осно­ву ове уред­бе, пре­сто­ло­на­сљед­ник је 30. окто­бра 1919. уста­но­вио Гра­ђе­вин­ску дирек­ци­ју у Сара­је­ву [*Сл. н. КСХС*, бр. 132/1919], над­ле­жну за Босну и Хер­це­го­ви­ну без сре­зо­ва Бихаћ, Цазин, Кру­па, Нови и Дуби­ца, који су при­па­ли Дирек­ци­ји у Загре­бу, као и без хер­це­го­вач­ких сре­зо­ва Тре­би­ње, Биле­ћа, Љуби­ње и Гац­ко, који су при­па­ли Дирек­ци­ји у Дубров­ни­ку.

Ука­зом Мини­стар­ског саве­та од 26. децем­бра 1919, на при­је­длог мини­стра гра­ђе­ви­на Вели­са­ва Н. Вуло­ви­ћа, Симо Мир­ко­вић, „гра­ђе­вин­ски савет­ник Земаљ­ске вла­де за Босну и Хер­це­го­ви­ну”, поста­вљен је за дирек­то­ра дру­ге кла­се у V чинов­ном раз­ре­ду Гра­ђе­вин­ске дирек­ци­је у Сара­је­ву [*Sl. n. KSHS*, br. 7/1920]. На овом одго­вор­ном поло­жа­ју, у вре­ме­ну интен­зив­не посли­је­рат­не обно­ве и изград­ње, Мир­ко­вић је остао до смр­ти. Да је сво­јом струч­но­шћу и руко­во­ђе­њем ужи­вао вели­ко пошто­ва­ње пот­чи­ње­них, нај­бо­ље гово­ри чиње­ни­ца да су му, зајед­но са „Про­свје­том”, поди­гли над­гроб­ни спо­ме­ник.

## Рад у Срп­ском про­свјет­ном и кул­тур­ном дру­штву „Про­свје­та”

Вели­ки дио живо­та и сво­је рад­не енер­ги­је Симо Мир­ко­вић је посве­тио СПКД „Про­свје­та”. Један је од 29 срп­ских инте­лек­ту­а­ла­ца који су 20. децем­бра 1901. упу­ти­ли мол­бу Земаљ­ској вла­ди да одо­бри осни­ва­ње „Про­свје­те − дру­штва за пома­га­ње шко­ло­ва­ња сиро­ма­шних Срба ђака, који уче у вели­ким и сред­њим шко­ла­ма Босне и Хер­це­го­ви­не и Аустро­у­гар­ске монар­хи­је, а родом су из Босне и Хер­це­го­ви­не” [Маџар • 2001: 64, 65−67]. Исти, тада и једи­ни ака­дем­ски обра­зо­ва­ни Срби у земљи, обра­ти­ли су се 27. јула 1902. про­гла­сом срп­ском наро­ду да у новим дру­штве­ним при­ли­ка­ма, које зах­ти­је­ва­ју нове обли­ке удру­жи­ва­ња, подр­жи осни­ва­ње „Про­свје­те”. Да је то има­ло одје­ка, пока­зао је вели­ки одзив за упис у члан­ство [Ћоровић • 1912: 209−210]. Већ у првој годи­ни у Дру­штво су се упи­са­ла два добро­тво­ра, 33 уте­ме­ља­ча и 149 пома­га­ча [Друш­тво „Про­свје­та” • 1902: 400].[[27]](#footnote-27)

Након што је Земаљ­ска вла­да 5. јула 1902. одо­бри­ла дру­штве­на Пра­ви­ла, 18./31. авгу­ста 1902. је у Сара­је­ву одр­жа­на осни­вач­ка скуп­шти­на и фор­ми­ран Глав­ни одбор „Про­свје­те”,[[28]](#footnote-28) који је исти дан, на сво­јој првој сјед­ни­ци, упу­тио Оглас са пози­вом „уче­ни­ци­ма и уче­ни­ца­ма који уче у сред­њим и висо­ким шко­ла­ма Босне и Хер­це­го­ви­не и Аустро-Угар­ске монар­хи­је” да упу­те мол­бе за „Про­свје­ти­ну” сти­пен­ди­ју или при­по­моћ, али да „на првом мје­сту тра­же шти­пен­ди­је и при­по­мо­ћи од висо­ке Земаљ­ске вла­де или град­ске опћи­не сво­га род­но­га мје­ста, јер ће висо­ка Земаљ­ска вла­да и град­ске опћи­не и од сада као и до сада дава­ти при­по­мо­ћи”. Сва­ко је уз школ­ско свје­до­чан­ство и мол­бу морао доста­ви­ти и мол­бу „којом је тра­жио пот­по­ру са које дру­ге стра­не, па му је била одби­је­на” [Оглас • 1902: 428]. „Про­свје­ти­не” сти­пен­ди­је су на самом почет­ку биле дале­ко мање од оних које је дава­ла Земаљ­ска вла­да. Тако су 1903. нај­ве­ће сти­пен­ди­је доди­је­ље­не сту­ден­ти­ма биле 80 К, а за јед­ног ђака Гим­на­зи­је у Кар­лов­цу само 20 К [Извјеш­тај • 1903: 63]. Ома­со­вље­њем у наред­ним годи­на­ма и тиме пове­ћа­њем при­ло­га „Про­свје­ти” омо­гу­ће­но је њено сна­жни­је и шире дје­ло­ва­ње.[[29]](#footnote-29) Тако је Глав­на скуп­шти­на за 1909. годи­ну одо­бри­ла 38.000 К за сти­пен­ди­ра­ње, од чега 20.000 К за сту­ден­те. Више није било оба­ве­зно прет­ход­но нај­при­је упу­ћи­ва­ти мол­бу Земаљ­ској вла­ди, али је уз мол­бу „Про­свје­ти” тре­ба­ло доста­ви­ти „свје­доџ­бу сиро­ма­штва, а по могућ­но­сти и лијеч­нич­ку свје­доџ­бу” [Молитељима • 1909: 220].

Ово нај­зна­чај­ни­је срп­ско кул­тур­но и про­свјет­но дру­штво са нај­ве­ћим при­хо­ди­ма није било само „уста­но­ва јед­ног мје­ста, јед­не врсте и јед­не гене­ра­ци­је, него трај­но попри­ште рада за све бла­го­род­не духо­ве са нај­ви­шим циље­ви­ма, какви се у опште могу тра­жи­ти у људ­ском дје­ло­ва­њу” [Ћоровић • 1912: 210]. „Про­свје­та” је била одлич­но орга­ни­зо­ва­на и обу­хва­та­ла је све већи број чла­но­ва, међу који­ма и гото­во сву срп­ску инте­ли­ген­ци­ју. „Актив­ност и енер­ги­ја упра­ве и све­сност углед­них чла­но­ва по уну­тра­шњо­сти учи­ни­ли су то да се ова уста­но­ва раши­ри­ла врло брзо и ухва­ти­ла чврст корен у наро­ду” [Пејановић • 1930: 12−13].

Са пуном сви­је­шћу и одго­вор­но­шћу за оства­ре­ње поста­вље­них наци­о­нал­них, про­свјет­них и кул­тур­них циље­ва, Глав­на скуп­шти­на „Про­свје­те” је 1910. фор­ми­ра­ла посе­бан одбор ради сази­ва­ња „јед­не шире анке­те, у којој би се има­ло рас­пра­вља­ти о пита­њи­ма наше кул­тур­не поли­ти­ке” [*Подаци* • 1911: 3].[[30]](#footnote-30) Овај Одбор је одре­дио ужи круг сво­јих чла­но­ва да детаљ­ни­је про­у­чи поје­ди­на важна пита­ња и о томе под­не­се писме­ни рефе­рат. Симо Мир­ко­вић, те годи­не иза­бран за новог пот­пред­сјед­ни­ка Глав­ног одбо­ра[[31]](#footnote-31) и пре­мје­штен у Одје­ље­ње за Бого­што­вље и наста­ву Земаљ­ске вла­де, био је одре­ђен за про­у­ча­ва­ње при­ли­ка у држав­ним основ­ним шко­ла­ма, којих је у земљи било 356 [*Подаци* • 1911: 5−7]. Како је тада била акту­ел­на изград­ња „Про­свје­ти­не” пала­те, са несум­њи­вим угле­дом који је ужи­вао као инже­њер и пот­пред­сјед­ник овог Дру­штва, кра­јем 1910. је са чла­ном Глав­ног одбо­ра, гра­ди­те­љем Мило­шем Мила­ди­но­ви­ћем и сара­јев­ским архи­тек­том Кар­лом Худе­цом, био у коми­си­ји за избор скулп­ту­рал­ног рје­ше­ња на згра­ди „Про­свје­те” [Der Kunstschmuck des ,,Pro­svje­ta” – Hei­mes • 1910: 9],[[32]](#footnote-32) која је наред­не годи­не и завр­ше­на.

Након два уза­стоп­на пот­пред­сјед­нич­ка ман­да­та, Мир­ко­вић је 1912. иза­бран за пред­сјед­ни­ка Глав­ног одбо­ра „Про­свје­те”. Због изу­зет­ног зала­га­ња и оства­ре­них резул­та­та на јача­њу мате­ри­јал­не осно­ве Дру­штва, пове­ћа­ња члан­ства и шире­ња дје­лат­но­сти, за пред­сјед­ни­ка је иза­бран и наред­не годи­не [Маџар • 2001: 94]. Глав­ни одбор је, пре­ма Ста­ту­ту, имао широк основ дје­ло­ва­ња и вели­ку одго­вор­ност на пољу уна­пре­ђе­ња обра­зо­ва­ња и народ­ног про­свје­ћи­ва­ња − помоћ за шко­ло­ва­ње ђака, сту­де­на­та и шегр­та, осни­ва­ње и пома­га­ње срп­ских шко­ла, изда­вач­ка дје­лат­ност, рад на опи­сме­ња­ва­њу наро­да кроз вечер­ње шко­ле и анал­фа­бет­ске теча­је­ве, осни­ва­ње цен­трал­не и путу­ју­ћих библи­о­те­ка, земљо­рад­нич­ких задру­га и шко­ла, изград­ња ђач­ких домо­ва, осни­ва­ње гим­на­стич­ких и дру­шта­ва за очу­ва­ње народ­ног здра­вља („Соко”, „Побра­тим­ство” и „Тре­зве­ност”), бри­га о имо­ви­ни, при­хо­ди­ма и под­ми­ре­њу потре­ба Дру­штва. То је тра­жи­ло пуни анга­жман пред­сјед­ни­ка и свих чла­но­ва Глав­ног одбо­ра, који су се саста­ја­ли мно­го чешће него јед­ном мје­сеч­но, како је Ста­ту­том било про­пи­са­но. Пошто је било мало запо­сле­них, „од сва­ког чла­на Глав­ног одбо­ра тра­жи­ло се да гото­во сва­ко­днев­но дола­зи у про­сто­ри­је дру­штва и оба­ви свој дио посла” [Маџар • 2001: 91]. Били су вео­ма пошто­ва­ни у наро­ду и њихов се рад вео­ма ције­нио и на годи­шњим глав­ним скуп­шти­на­ма им је редов­но изра­жа­ва­на захвал­ност.

На вели­кој, изу­зет­но све­ча­ној про­сла­ви десе­то­го­ди­шњи­це „Про­свје­те”, одр­жа­ној у Сара­је­ву 21. и 22. сеп­тем­бра 1912, којој је при­су­ство­вао вели­ки број углед­них гости­ју из Бео­гра­да, Новог Сада, Дубров­ни­ка и Солу­на [Десетогодишња про­сла­ва • 1912: 218],[[33]](#footnote-33) Симо Мир­ко­вић је као пред­сјед­ник „на нава­љи­ва­ње са сви­ју стра­на, да се поздра­ви Ћесар у Бечу, енер­гич­но одбио и ако је био вла­дин чинов­ник” [Карановић • 1927: 54]. Том при­ли­ком је у ново­са­гра­ђе­ном Дому „Про­свје­те” откри­ве­на спо­мен-пло­ча са име­ни­ма добро­тво­ра, међу који­ма и Мис Ирби [Десетогодишња про­сла­ва • 1912: 218; Маџар • 2001: 86]. Годи­не 1913. Глав­на скуп­шти­на је са дужном захвал­но­шћу дони­је­ла одлу­ку да се Мис Ирби подиг­не над­гроб­ни спо­ме­ник [Посвећење спо­ме­ни­ка • 1914: 2].[[34]](#footnote-34)

Како је „Про­свје­та” након анек­си­је, а наро­чи­то од 1910. годи­не, све отво­ре­ни­је изра­жа­ва­ла срп­ске наци­о­нал­не тежње, што је власт тума­чи­ла као поли­тич­ко дје­ло­ва­ње, за ври­је­ме Ска­дар­ске кри­зе, Наред­бом Земаљ­ске вла­де, обја­вље­ном 3. маја 1913, коју је пот­пи­сао Потјо­рек, сва срп­ска дру­штва, удру­же­ња и орга­ни­за­ци­је у земљи су рас­пу­ште­не и њихо­ве архи­ве изу­зе­те. Актив­но­сти „Про­свје­те” и свих њених огра­на­ка су биле суспен­до­ва­не, забра­ње­но сва­ко оку­пља­ње, а про­сто­ри­је затво­ре­не [Ve­rord­nung • 1913: 129–130]. Окон­ча­њем кри­зе у јесен исте годи­не ове ван­ред­не мје­ре су уки­ну­те и обновљен рад „Про­свје­те”, као и већи­не дру­шта­ва [Пејановић • 1930: 12].

Нажа­лост, није про­шла ни годи­на дана када су „Про­свје­та” и сва оста­ла срп­ска дру­штва опет затво­ре­на. Након Сара­јев­ског атен­та­та, у анти­срп­ским демон­стра­ци­ја­ма 28. и 29. јуна демо­ли­ра­ни су и дева­сти­ра­ни срп­ски јав­ни и при­ват­ни објек­ти на ције­лом под­руч­ју гра­да Сара­је­ва, имо­ви­на у њима опљач­ка­на и уни­ште­на, а Срби, посеб­но нај­у­глед­ни­ји, изло­же­ни лин­чу [Божић • 2020: 131–173]. Није била поште­ђе­на ни згра­да „Про­свје­те”, коју су демон­стран­ти каме­но­ва­ли [Pro­tu­srb­ske demon­stra­ci­je • 1914: 4], а на згра­ду је чак и пуца­но из револ­ве­ра [Pfef­fer • 1938: 101−103]. Дру­штво је изгу­би­ло сво­је про­сто­ри­је, које су биле „до зидо­ва уни­ште­не” [U. • 1914: 2]. Ште­та начи­ње­на ,,Про­свје­ти” про­ци­је­ње­на је на око 100.000 К [Страховити дани • 1914: 5].

Убр­зо су усли­је­ди­ле и вла­ди­не репре­сив­не мје­ре про­тив Срба и срп­ских уста­но­ва. „Про­свје­та” је опту­же­на за вели­ко­срп­ске тежње и анти­др­жав­но дје­ло­ва­ње, па је јула 1914. њен рад суспен­до­ван, а Глав­ни одбор и сви под­од­бо­ри рас­пу­ште­ни. Овим ради­кал­ним мје­ра­ма се успро­ти­вио мини­стар Билин­ски, пред­ла­жу­ћи Потјо­ре­ку да се умје­сто тога сми­је­ни руко­вод­ство и „Про­свје­та” пре­да у „лојал­не руке” [Маџар • 1991: 62]. При­ста­ју­ћи пот­пу­но уз поли­ти­ку беч­ког Рат­ног мини­стар­ства и мини­стра Кро­ба­ти­на, који је зах­ти­је­вао да се након уво­ђе­ња рат­ног ста­ња рас­пу­сте сва срп­ска дру­штва у земљи,[[35]](#footnote-35) Потјо­рек је издао наре­ђе­ње да се запли­је­ни архи­ва „Про­свје­те”, посеб­но она из пери­о­да 1911−1914, као и запи­сни­ци Глав­ног одбо­ра и скуп­шти­на. Након дво­мје­сеч­ног пре­тра­жи­ва­ња, 10. новем­бра 1914. је Зајед­нич­ком мини­стар­ству фина­нси­ја доста­вљен вла­дин извје­штај о „Про­свје­ти”, која је опту­же­на да је поста­ла „непо­сре­дан поли­тич­ки орган за бор­бу про­тив босан­ско-хер­це­го­вач­ке упра­ве” и да је на про­сла­ви десе­то­го­ди­шњи­це под „пре­тек­стом кул­тур­ног ује­ди­ње­ња” иска­за­на тежња за „поли­тич­ко ује­ди­ње­ње срп­ства”. У окру­жни­ци са пози­вом шко­ла­ма и цркве­но-школ­ским општи­на­ма за све­ча­ну про­сла­ву Видов­да­на 1914. годи­не, коју су пот­пи­са­ли пред­сјед­ник Симо Мир­ко­вић и секре­тар др Вла­ди­мир Ћоро­вић, нађен је повод за опту­жбу да се умје­сто лојал­но­сти Монар­хи­ји вели­ча­ју Срби­ја и косов­ски јуна­ци, што је био основ и за вође­ње дисци­плин­ског поступ­ка про­тив њих као држав­них слу­жбе­ни­ка [Маџар • 2001: 177]. Иако без ствар­них дока­за, овај извје­штај је послу­жио за опту­жбе због навод­не поли­тич­ке дје­лат­но­сти у вели­ко­срп­ском духу, тај­них веза са „Народ­ном одбра­ном“, писа­ња „Кален­да­ра” и листа „Про­свје­та”, сла­ња ђака и сту­де­на­та у Срби­ју и њихо­во сти­пен­ди­ра­ње итд. Крај­њи исход било је доно­ше­ње одлу­ке 9. фебру­а­ра 1915. да се „Про­свје­та” и фор­мал­но рас­пу­сти, сви чинов­ни­ци отпу­сте, имо­ви­на кон­фи­ску­је, а функ­ци­о­не­ри кри­вич­но гоне [Маџар • 1991: 62−70].[[36]](#footnote-36)

На бања­луч­ком Веле­и­здај­нич­ком про­це­су, који је почео 3. новем­бра 1915. а завр­шен 16. мар­та 1916 [Ћоровић • 1920: 190], Симо Мир­ко­вић је, као пред­сјед­ник, опту­жен за анти­др­жав­но дје­ло­ва­ње у дру­штву „Про­свје­та”,[[37]](#footnote-37) која је „била цен­тар вели­ко­срп­ске про­па­ган­де”. То је пре­у­зе­то и у обра­зло­же­њу пре­су­де, у којој је наве­де­но да је „Про­свје­ти­но” дје­ло­ва­ње има­ло поли­ти­чу поза­ди­ну „да одго­ји наци­о­нал­но свје­сне муже­ве” [Ћоровић • 1920: 198]. Симо Мир­ко­вић је на суђе­њу пори­цао везу са „Народ­ном одбра­ном”, као и одго­вор­ност за писа­ње ,,Кален­да­ра” и листа „Про­свје­та”, при­зна­ју­ћи само да је радио на ства­ра­њу орга­ни­за­ци­ја „Соко­ли” и „Побра­тим­ство”, [Маџар • 2001: 185−186], чије је дје­ло­ва­ње било у општем инте­ре­су народ­ног здра­вља. Прво­бит­но је био осу­ђен на пет годи­на затво­ра, али је Земаљ­ска вла­да зах­ти­је­ва­ла да „заступ­ни­ци Про­свје­те мора­ју бити кажње­ни као чисти веле­и­здај­ни­ци”, тако да је по истом § 111 Казне­ног зако­на за веле­и­зда­ју, пре­су­дом доне­се­ном 22. апри­ла 1916, Мир­ко­ви­ћу казна пре­и­на­че­на у 10 годи­на тешке там­ни­це [Ћоровић • 1920: 194, 211]. Са оста­лим осу­ђе­ни­ци­ма је 18. сеп­тем­бра 1916. из Бања­лу­ке у лан­ци­ма спр­о­ве­ден у Сара­је­во, а одав­де у казни­о­ни­цу у Зени­ци, тзв. „Ста­кле­ну кућу“. Ту су муче­ни изглад­њи­ва­њем, нехи­ги­јен­ским усло­ви­ма и хлад­но­ћом у пре­на­тр­па­ним ћели­ја­ма, тако да је, уз општу исцр­пље­ност, „више од поло­ви­не људи доби­ло тако тешке назе­бе и јаке ката­ре” [Ћоровић • 1920: 214]. А да се пот­пу­но пони­зе, додје­љи­ва­ни су им нај­го­ри посло­ви, које су мора­ли ради­ти по 10 часо­ва днев­но, уз непре­кид­но мал­тре­ти­ра­ње над­глед­ни­ка. Тако је Симо Мир­ко­вић морао ради­ти књи­го­ве­зач­ке посло­ве [Ћоровић • 1920: 213].

Током рас­па­да Аустро­у­гар­ске монар­хи­је, 1. новем­бра 1918. пред­став­ни­ци Глав­ног одбо­ра Народ­ног вије­ћа Сло­ве­на­ца, Хрва­та и Срба за Босну и Хер­це­го­ви­ну пре­у­зе­ли су власт од земаљ­ског погла­ва­ра Стје­па­на Сар­ко­ти­ћа и Мир­ко­вић је пуштен на сло­бо­ду.[[38]](#footnote-38) Наред­бом Народ­не вла­де за БиХ од 11. новем­бра 1918. уки­ну­те су забра­не и сва огра­ни­че­ња веза­на за орга­ни­за­ци­ју и рад дру­шта­ва, па је „Про­свје­та” обно­ви­ла свој рад. Њен Глав­ни одбор, на челу с Мир­ко­ви­ћем, иза­бран 1912, опет је пре­у­зео упра­ву а до кра­ја мје­се­ца и имо­ви­ну Дру­штва. До 13. годи­шње скуп­шти­не, одр­жа­не 29. јуна 1919, обно­вље­на је вели­ка већи­на под­од­бо­ра, број добро­тво­ра и уте­ме­ља­ча је више него удво­стру­чен, а број чла­но­ва пома­га­ча дости­гао пред­рат­ни ниво [Маџар • 2001: 196−197]. Са таквим резул­та­ти­ма, на овој скуп­шти­ни је Симо Мир­ко­вић поно­во иза­бран за пред­сјед­ни­ка. Усво­је­не су и измје­не Пра­ви­ла, којим је про­ши­ре­на дје­лат­ност и струк­ту­ра члан­ства „Про­свје­те”, која је сада дје­ло­ва­ла на под­руч­ју ције­ле Кра­ље­ви­не СХС. Новим измје­на­ма Пра­ви­ла, усво­је­ним на 15. годи­шњој скуп­шти­ни, одр­жа­ној 3. јула 1921, умје­сто мате­ри­јал­не помо­ћи шко­ло­ва­њу ђака, сту­де­на­та и зана­тли­ја, при­о­ри­тет је дат кул­тур­но-про­свјет­ном раду у наро­ду (кур­се­ви, јав­на пре­да­ва­ња, народ­ни уни­вер­зи­те­ти), што се по новој орга­ни­за­ци­ји, у сми­слу демо­кра­ти­за­ци­је и децен­тра­ли­за­ци­је, пре­ни­је­ло на мје­сне одбо­ре. Глав­ни одбор је про­ми­је­нио назив у Глав­ни управ­ни одбор [Маџар • 2001: 201−204, 212].

На дужност пред­сјед­ни­ка Глав­ног управ­ног одбо­ра Мир­ко­вић је биран до 1924. годи­не, када је захва­лио на при­је­дло­гу за још један избор. За њего­во број­не заслу­ге у руко­во­ђе­њу[[39]](#footnote-39) Глав­на ску­шти­на га је 1924. иза­бра­ла за поча­сног чла­на, што је до тада била само вели­ка добро­твор­ка „Про­свје­те” Мис Ирби. Остао је заби­ље­жен као пред­сјед­ник СПКД „Про­свје­та” са нај­ви­ше ман­да­та.

Нај­бо­ље свје­до­чан­ство о угле­ду који је Симе Мир­ко­вић ужи­вао због свог рада, а наро­чи­то узор­ном, висо­ко морал­ном лич­но­ћу, оста­вио нам је његов савре­ме­ник:

„После рата је наро­чи­то запа­же­на и пада­ла у очи њего­ва несе­бич­ност. Он је са оном типич­ном патри­јар­хал­ном чести­то­шћу био бела вра­на у порат­ном дру­штву, које је скло­но коруп­ци­ји и огре­зло до сржи у томе злу, које под­гри­за и руши теме­ље солид­не држа­ве. Код њега се јасно могло да пра­ти, како за њега није могло при­ја­ња­ти оно иза­рат­но изо­па­че­но схва­та­ње мора­ла и хук за тече­ви­ном и бога­ће­њем под сва­ку цену, које је после рата захва­ти­ло сво дру­штво. Имао је одврат­ност и гото­во морал­но и физич­ко гађе­ње пре­ма под­ми­тљи­во­сти и коруп­ци­ји, а усто раз­ви­је­но до нај­ве­ће мере осе­ћа­ње дужно­сти пре­ма отаџ­би­ни, раду и држа­ви и раз­ви­је­ну држа­вљан­ску свест. То је све попу­ња­ва­ло ону њего­ву задр­жа­ну патри­јар­хал­ну чести­тост и било у хар­мо­ни­ји са ака­дем­ском спре­мом за сво­ју стру­ку. Био је на поло­жа­ју, где је могао има­ње да сте­че и рас­ко­шно да живи, па ипак је рекао сво­ме јед­ном срод­ни­ку пред смрт: 'У сиро­ти­њи сам се родио, сиро­ма­шки сам живио и сиро­ма­шки ћу умре­ти'” [Карановић • 1927: 55].

**Сли­ка 2. Гра­ђа­ни Сара­је­ва на посљед­њем испра­ћа­ју**

**Симе Мир­ко­ви­ћа испред пала­те „Про­свје­те“ 28. фебру­а­ра 1925.**

****

Симо Мир­ко­вић је пре­ми­нуо у четвр­так 26. фебру­а­ра 1925. око осам часо­ва уве­че у свом ста­ну у Куло­ви­ћа ули­ци[[40]](#footnote-40) [Sa­ra­je­vo­er Adres­sbuch • 1914: 87] од упа­ле плу­ћа. „Пре месец дана покој­ни Мир­ко­вић, при­су­ство­вао је све­ча­ном отва­ра­њу пру­ге Ужи­це­−Вар­ди­ште,[[41]](#footnote-41) где је назе­бао и добио запа­ле­ње плу­ћа.” Већ око 9 часо­ва њего­во тије­ло је пре­ни­је­то у пала­ту „Про­свје­те” и изло­же­но у библи­о­те­ци. Сутра­дан је мно­штво захвал­них гра­ђа­на ода­ло посљед­њу почаст овом вели­ком родо­љу­бу и човје­ку, а 28. фебру­а­ра у 15 часо­ва је сахра­њен са нај­ве­ћим поча­сти­ма [Смрт Симе Мир­ко­ви­ћа • 1925: 4] на сара­јев­ском Срп­ско­пра­во­слав­ном гро­бљу ,,Св. Мар­ко” у Коше­ву, бли­зу капе­ле. „Њего­ва вели­чан­стве­на погреб­на прат­ња, какве Сара­је­во није виде­ло од погре­ба Мис Ирби­је­ве, била је пажња и једи­на награ­да за његов кори­стан рад на народ­ном про­све­ћи­ва­њу и за њего­ву леген­дар­ну чести­тост” [Карановић • 1927: 54] (Сл. 2).

## Над­гроб­ни спо­ме­ник

**Сли­ка 3 а, б. Над­гр­об­ни спо­ме­ник Симе Мир­ко­ви­ћа**

****

**

Мону­мен­тал­ни над­гроб­ни спо­ме­ник инж. Симе Мир­ко­ви­ћа захва­та шири­нутри гроб­на мје­ста (бр. 17−19). Пови­ше­ној тро­дјел­ној покров­ној пло­чи се са по три сте­пе­ни­ка при­сту­па са три стра­не, док четвр­ту закљу­чу­је посве ати­пи­чан над­гроб­ни спо­ме­ник од бије­лог креч­ња­ка, чија нагла­ше­на масив­ност изра­жа­ва „дивов­ску фигу­ру Сими­ну, гор­шта­ка као од сте­не одва­ље­ног” [Карановић • 1927: 54].

Вер­ти­ка­ла нат­пи­сне раз­ве­де­не струк­ту­ре спо­ме­ни­ка нагла­ше­не је три­пар­тит­не подје­ле. Јед­но­ста­ван, маси­ван висо­ки каме­ни поста­мент завр­ша­ва уским каме­ним пре­пу­ште­ним пло­ча­ма, над који­ма се симе­трич­но раз­ви­ја­ју по чети­ри ниска кане­ли­ра­на полу­сту­ба. И ова дру­га висин­ска зона је закљу­че­на тан­ким каме­ним пло­ча­ма, који се попут вије­на­ца поја­вљу­ју и над сте­пе­на­сто завр­ше­ним масив­ним зидом. У сре­ди­шту зид­не масе која дефи­ни­ше тре­ћу, глав­ну зону еле­ва­ци­је је про­стра­ни полу­кру­жно засво­ђен отвор, који је и цен­трал­ни мотив спо­ме­ни­ка. Уокви­ру­ју га два сте­пе­на­сто уву­че­на лука са ради­јал­ним спој­ни­ца­ма. Ова­ква архи­тек­то­ни­ка спо­ме­ни­ка запра­во је тран­спо­но­ва­на фор­ма тунел­ског пор­та­ла[[42]](#footnote-42) са свим њего­вим еле­мен­ти­ма: пор­тал­ни прстен тунел­ског отво­ра овдје је свод, пор­тал­ни вије­нац је пред­ста­вљен са два супер­по­ни­ра­на лука а сте­пе­на­сто завр­ше­на глав­на зид­на маса је обли­ко­ва­на попут чео­ног зида пор­та­ла туне­ла. Чиње­ни­ца да је Мир­ко­вић био гра­ђе­вин­ски инже­њер, била је очи­глед­но опре­дје­љу­ју­ћа за сна­жну обли­ков­ну екс­пре­си­ју спо­ме­ни­ка чији је пла­сти­ци­тет јед­на­ко изра­зит на свим стра­на­ма (Сл. 3 а, б). Тех­ни­ка обра­де и зида­ња су бес­при­је­кор­не, што ука­зу­је на изу­зе­тан занат­ски рад с пре­ци­зно­шћу свој­стве­ном инже­ње­ри­ма. Пло­хе кле­са­на­ца су фине зрна­сте повр­шин­ске струк­ту­ре доби­је­не сит­ним што­ко­ва­њем поља уокви­ре­них уским глат­ким тра­ка­ма, док су њихо­ве спој­ни­це мини­мал­не.

Коме­мо­ра­тив­ни нат­пис изве­ден у фон­ту „Сту­де­ни­ца” месин­га­ним сло­ви­ма, додат­но допри­но­си отмје­ној импре­сив­но­сти и карак­те­ру спо­ме­ни­ка. Изнад луко­ва је, пра­те­ћи њихо­ви закри­вље­ност, нат­пис *ИНЖ. СИМО МИР­КО­ВИЋ*,над којим је крст. Испод су посве­те. У пољу лије­во од сво­да „*ПРО­СВЈЕ­ТА” СВО­МЕ ПОЧА­СНОМ ЧЛА­НУ И ПРЕД­СЈЕД­НИ­КУ*, а десно *СЛУ­ЖБЕ­НИ­ЦИ ГРАЂ. ДИРЕК­ЦИ­ЈЕ СВО­МЕ ДИРЕК­ТО­РУ*. Испод сво­да су, на сре­ди­ни поста­мен­та, дату­ми рође­ња и смр­ти по јули­јан­ском кален­да­ру: *\* 29. I. 1865.–* †*13. II. 1925.*

Брон­за­на урна, поста­вље­на у засво­ђе­ни цен­трал­ни отвор, сво­јом деко­ра­тив­но­шћу у осми­шље­ној рав­но­те­жи упот­пу­њу­је ову стро­гу, нагла­ше­но симе­трич­ну ком­по­зи­ци­ју. Над базом са сти­ли­зо­ва­ним лово­ро­вим вијен­цем је закри­вље­на пло­ха пла­шта деко­ри­са­на у нара­тив­ном баре­ље­фу мушким фигу­ра­ма у сце­ни рат­ни­ка са маче­ви­ма и шти­то­ви­ма, што упу­ћу­је на стил­ски ути­цај архај­ске грч­ке умјет­но­сти (Сл. 4 а, б).

Сво­јом мону­мен­та­ли­зи­ра­ју­ћом јед­но­став­но­шћу спо­ме­ник је ори­ги­нал­но оства­ре­ње висо­ких есте­ских ври­јед­но­сти, чиме се издва­ја у пано­ра­ми над­гроб­них оби­љеж­ја, не само на овом гро­бљу. Као мате­ри­јал­но свје­до­чан­ство о важној лич­но­сти и вре­ме­ну, спо­ме­ник посје­ду­је изра­зит исто­риј­ски и доку­мен­тар­ни зна­чај. Једин­ствен је при­мјер спе­ци­фич­них стил­ских и висо­ких умјет­нич­ких и естет­ских ври­јед­но­сти, па би због све­га наве­де­ног и у скла­ду са Кри­те­ри­ју­ми­ма за доно­ше­ње одлу­ке о про­гла­ше­њу добра наци­о­нал­ним спо­ме­ни­ком [*Сл. гл. БиХ*, бр. 33/02 и 15/03], гроб­но мје­сто са над­гроб­ним спо­ме­ни­ком тре­бало би да ужи­ва закон­ску, а тиме и аде­кват­ну тех­нич­ку зашти­ту.

**Сли­ка 4 а, б. Урна са над­гроб­ног спо­ме­ни­ка**

* *

Усљед изло­же­но­сти при­род­ним егзо­ге­ним фак­то­ри­ма, посеб­но агре­сив­ном атмос­фер­ском зага­ђе­њу, спо­ме­ник данас зах­ти­је­ва хит­не кон­зер­ва­тор­ско-реста­у­ра­тор­ске интер­вен­ци­је. То нај­при­је под­ра­зу­ми­је­ва кон­со­ли­да­ци­ју и реста­у­ра­ци­ју оште­ће­них каме­них бло­ко­ва, чишће­ње повр­ши­на каме­на од раз­ли­чи­тих насла­га и њихо­ву дубин­ску зашти­ту, како би се затва­ра­њем микро­по­ра спри­је­чи­ло упи­ја­ње воде и нечи­сто­ћа. Тако­ђе је потреб­но извр­ши­ти учвр­шћи­ва­ње и обно­ву урне и месин­га­них сло­ва и зашти­ти­ти их анти­ко­ро­зив­ним пре­ма­зом.

Лоше ста­ње спо­ме­ни­ка посље­ди­ца је и чиње­ни­це да, пре­ма зва­нич­ној еви­ден­ци­ји Упра­ве КЈКП „Покоп” Сара­је­во, од 1991. годи­не посљед­ње почи­ва­ли­ште Симе Мир­ко­ви­ћа нико не посје­ћу­је и не одр­жа­ва. Жало­сна чиње­ни­ца да је напу­штен и забо­ра­вљен не гово­ри ништа о овом вели­ком и заслу­жном човје­ку, који је био и оста­је при­мјер и путо­каз за сва буду­ћа прег­ну­ћа и постиг­ну­ћа, већ свје­до­чи нашу (не)кул­ту­ру колек­тив­ног пам­ће­ња.

## Закљу­чак

Спо­зна­је до којих се у овим истра­жи­ва­њи­ма дошло потвр­ђу­ју изу­зет­не и непро­ла­зне ври­јед­но­сти вели­ког дје­ла и часног живо­та инж. Симе Мир­ко­ви­ћа. Њего­во пори­је­кло из патри­јар­хал­не сео­ске поро­ди­це, у којој се гене­ра­ци­ја­ма њего­ва­ла писме­ност и народ­на кул­ту­ра, ква­ли­тет­но обра­зо­ва­ње у нај­бо­љим шко­ла­ма, пуна посве­ће­ност на рад­ном мје­сту, чвр­сти­на карак­те­ра, морал­на сна­га, досљед­ност, хра­брост и чести­тост доми­нант­на су оби­љеж­ја Мир­ко­ви­ће­ве лич­но­сти, који­ма је сте­као вели­ки углед и пошто­ва­ње сво­јих савре­ме­ни­ка. Као искре­ни родо­љуб, несе­бич­но и неу­мор­но се зала­гао за сво­ја увје­ре­ња, који­ма је под­ре­дио, па и жртво­вао ције­ло­га себе**.**

Упр­кос томе, инж. Симо Мир­ко­вић је до сада остао запо­ста­вљен у науч­ним истра­жи­ва­њи­ма наше нови­је кул­тур­не исто­ри­је. Нај­ма­ње чиме му се може­мо и тре­ба­мо оду­жи­ти није само коме­мо­ра­тив­но сје­ћа­ње, него живо обли­ко­ва­ње пам­ће­ња јед­не ври­јед­не био­гра­фи­је у вре­ме­ну зна­чај­ног исто­риј­ског иску­ства, наци­о­нал­ног и укуп­ног дру­штве­ног постиг­ну­ћа. Колек­тив­но сје­ћа­ње и иден­ти­тет нераз­двој­ни су и међу­соб­но усло­вље­ни у пер­спек­ти­ви кул­тур­ног раз­во­ја и исто­риј­ске сви­је­сти. Они гра­де народ­ну зајед­ни­цу, која се по њима пре­по­зна­је и са њима учвр­шћу­је у сна­зи свог тра­ја­ња и опста­ја­ња.

**Изво­ри и цити­ра­на лите­ра­ту­ра**

***Изво­ри:***

А. К. (1935). Чет­ник Вој­во­де Петра Мрко­њи­ћа. Смрт Петра Мир­ко­ви­ћа наци­о­нал­ног и про­свет­ног рад­ни­ка. *Поли­ти­ка*, 19. 4. 1935, 10.

*Бошњак Кален­дар / Boš­njak Kalen­dar*.Сара­је­во: Земаљ­ска штам­па­ри­ја / Sara­je­vo: Zemalj­ska štam­pa­ri­ja, 1887−1918.

Данас се отва­ра пру­га Ужи­це­−Вар­ди­ште (1925). *Вре­ме*, 1114, 25. 1. 1925, 4.

Десе­то­го­ди­шња про­сла­ва „Про­свје­те”. *Жен­ски свет*, 10 (1912): 217 –220.

Добро­тво­ри срп­ске шко­ле (1908). *Босан­ска вила,* 8 (1908): 126.

Дру­штво „Про­свје­та” у Сара­је­ву (1902). *Источ­ник*, 16 (1902): 400.

Извје­штај „Про­свје­те” (1903), *Источ­ник*, 4 (1903): 61−63.

Јав­на бла­го­дар­ност (1891), *Босан­ска вила*, 9−10 (1891): 160.

Јока­но­вић, Алек­са /ур./ (1903). *Први* *шема­ти­зам пра­во­слав­не срп­ске митро­по­ли­је Бања­луч­ко-Бихаћ­ке за годи­ну 1901*. Бања Лука: Књи­жа­ра С. Угре­но­ви­ћа.

Јуче је све­ча­но отво­ре­на пру­га Ужи­це­−Вар­ди­ште (1925). *Вре­ме*, 1115, 26. 1. 1925, 3.

Кара­но­вић, Милан (1925). Исе­ље­ни Дроб­ња­ци. *Гла­сник Земаљ­ског музе­ја у Босни и Хер­це­го­ви­ни / Gla­snik Zemalj­skog muze­ja u Bosni i Her­ce­go­vi­ni*, год. XXXVII (1925): 67−83.

Кара­но­вић, Милан (1927). ✝ Симо Мир­ко­вић. Насле­ђи­ва­на тежња шире­њу писме­но­сти**.** *Кален­дар СПКД „Про­свје­та” за 1927*, Сара­је­во: Про­свје­та: 54–59.

Кар­то­граф­ски пре­глед основ. шко­ла у Босни и Хеце­го­ви­ни. *Босан­ска вила*, 10 (1912): 160.

Кра­ји­шник (1893). Пре­ло­−по­си­је­ло. *Босан­ска вила*, бр. 14 (1893): 186−188.

Кри­те­ри­ју­ми за доно­ше­ње одлу­ке о про­гла­ше­њу добра наци­о­нал­ним спо­ме­ни­ком, *Слу­жбе­ни гла­сник БиХ*, бр. 33/02 i 15/03.

Крсма­но­вић Љубо Р. (1898). *Босан­ска вила*, бр. 2 (1898): 17−19.

Крсма­но­вић Петра (1912). *Босан­ска вила*, бр. 3 (1912): 41−44.

Моли­те­љи­ма за „Про­свје­ти­ну” шти­пен­ди­ју на зна­ње (1909). *Источ­ник*, бр. 14 (1909): 220.

Оглас (1902). *Источ­ник*, бр. 17 (1902): 428.

Опет „Срба­ди­ја” (1892). [*Босан­ска вила*](http://www.infobiro.ba/content/1495), бр. 12 (1892): 189.

Петра­но­вић, Дани­ло (1911). Пле­ме­ни­та Мис А. П. Ирби у Дал­ма­ци­ји. *Босан­ска вила,* бр. 15−16 (1911): 245−247 ибр. 17 (1911): 266−268.

*Пода­ци за про­у­ча­ва­ње про­свјет­ног рада у Босни и Хер­це­го­ви­ни. Рефе­рат за „Про­свје­ти­ну“ анке­ту* (1911). Сара­је­во: Дру­штво „Про­свје­та”.

Посве­ће­ње спо­ме­ни­ка Ирби­је­вој, *Сара­јев­ски лист*, 27. 5. 1914, 2.

При­по­сла­но (1891). *Босан­ска вила*, 8 (1891): 128.

*Слу­жбе­не нови­не Кра­љев­ства Срба, Хрва­та и Сло­ве­на­ца (Сл. н. КСХС) / Slu­žbe­ne novi­ne Kra­ljev­stva Srba, Hrva­ta i Slo­ve­na­ca (Sl. n. KSHS),* 1919 и 1920.

Смрт Симе Мир­ко­ви­ћа, Вре­ме, 28. 2. 1925, 4.

Спо­ме­ник Ирби­је­вој, *Сара­јев­ски лист*, 2. 5. 1914, 2.

Стра­хо­ви­ти дани у Сара­је­ву (1914). *Трго­вин­ски гла­сник* (Бео­град), 22. 6. 1914, 5.

Трни­нић, Раде С. (1931). Наши вете­ра­ни. *Срп­ско Косо­во*, год. XII, св. 13–14 (1931): 15.

Ћоро­вић, Вла­ди­мир (1912). Десе­то­го­ди­шњи­ца „Про­свје­те”, *Босан­ска вила*, 15−16 (1912), 209−210.

Уред­ни­штво (1898). Вели­ки добро­твор „Босан­ске виле”, *Босан­ска вила*, 2 (1898): 32.

Читу­ла (1912). *Босан­ска вила*, 1 (1912): 16.

*Bericht über die ver­wal­tung von Bosnien und der Her­ce­go­vi­na für die Jahre 1914 bis 1916* (1917). Hera­us­ge­ge­ben von K. u. k. Geme­in­se­na­me Finan­zmi­ni­ste­ri­um. Wien: K. K. Hof-und Sta­at­sduc­ke­rei.

Boja­nov­ski I. (1988). *Arhe­o­loš­ki lek­si­kon Bosne i Her­ce­go­vi­ne*, tom 2, Sara­je­vo: Zemalj­ski muzej Bosne i Her­ce­go­vi­ne: 162.

Bosan­ski gla­snik: opća pri­ruč­na i adre­sna knji­ga za Bosnu i Her­ce­go­vi­nu / Босан­ски гла­сник: опћа при­руч­на и адре­сна књи­га за Босну и Хер­це­го­ви­ну / Bosnischer Bote: Uni­ver­sal-Hand und Adres­zbuch für Bosnien und die Her­ce­go­vi­na. Sara­je­vo / Сара­је­во 1915: U komi­si­jo­nal­noj nakla­di C. Kr. Dvor­ske i Držav­ne štam­pa­ri­je u Beču / У коми­си­јо­нал­ној накла­ди Ц. Кр. Двор­ске и Држав­не штам­па­ри­је у Бечу / Komis­si­on­ver­lag der Kais. Hön. Hof und Sta­at­sdruc­ke­rei in Wien.

*Bosan­ski gla­snik: opća pri­ruč­na i adre­sna knji­ga za Bosnu i Her­ce­go­vi­nu / Bosnischer Bote: Uni­ver­sal-Hand und Adres­buch für Bosnien und die Her­ce­go­vi­na*. Sara­je­vo 1917, U komi­si­jo­nal­noj nakla­di C. Kr. Dvor­ske i Držav­ne štam­pa­ri­je u Beču / Komis­si­on­ver­lag der Kais. Hön. Hof und Sta­at­sdruc­ke­rei in Wien.

Der Kunst schmuck des ,,Pro­svje­ta” – Hei­mes, *Bosnische Post*, 24. 12. 1910, 9.

Dlu­stuš, Lju­bo­je (1894). Škol­ske pri­li­ke u Bosni i Her­ce­go­vi­ni od oku­pa­ci­je do danas, *Škol­ski vje­snik/ Школ­ски вје­сник*, бр. 4 (1894): 155−161.

*Godiš­nje izvješ­će Kralj. veli­ke real­ke u Rakov­cu u Hrvat­skoj za škol­sku godi­nu 1881/2.* *Pri­ob­će­no rav­na­telj­stvom*. Zagreb: Knji­go­ti­skar­ski i lito­gra­fij­ski zavod C. Albrec­hta, 1882.

*Godiš­nje izvješ­će Kralj. veli­ke real­ne gymna­si­je u Rakov­cu u Hrvat­skoj za škol­sku godi­nu 1882/3.* *Pri­ob­će­no rav­na­telj­stvom*. Zagreb: Knji­go­ti­skar­ski i lito­gra­fij­ski zavod C. Albrec­hta, 1883.

*Godiš­nje izvješ­će Kralj. veli­ke real­ne gymna­si­je u Rakov­cu u Hrvat­skoj za škol­sku godi­nu 1883/4.* *Pri­ob­će­no rav­na­telj­stvom*. Zagreb: Knji­go­ti­skar­ski i lito­gra­fij­ski zavod C. Albrec­hta, 1884.

*Godiš­nje izvješ­će Kralj. veli­ke real­ne gymna­si­je u Rakov­cu u Hrvat­skoj za škol­sku godi­nu 1884/5. Pri­ob­će­no rav­na­telj­stvom.* Zagreb:Knji­go­ti­skar­ski i lito­gra­fij­ski zavod C. Albrec­hta, 1885.

*Godiš­nje izvješ­će Kralj. veli­ke real­ne gymna­si­je u Rakov­cu u Hrvat­skoj za škol­sku godi­nu 1885/6. Pri­ob­će­no rav­na­telj­stvom.* Zagreb: Knji­go­ti­skar­ski i lito­gra­fij­ski zavod C. Albrec­hta, 1886.

*Jahres­be­richt der k. k. Ober-Real­schu­le in Rako­vac im kro­at. Gren­zlan­de für das Schu­lja­hr 1879/80*, *veröffentlicht durch dier Direc­tion*, Agram: Buc­hdruc­ke­rei und Lit­ho­grap­hie von C. Albrecht, 1880.

*Jahres­be­richt der k. k. Ober-Real­schu­le in Rako­vac im kro­at. Gren­zlan­de für das Schu­lja­hr 1880/81*, *veröffentlicht durch dier Direc­tion*, Agram: Buc­hdruc­ke­rei und Lit­ho­grap­hie von C. Albrecht, 1881.

Mile­tić, N. (1988). Crkvi­na (Pana­đur), Kolu­nić, *Arhe­o­loš­ki lek­si­kon Bosne i Her­ce­go­vi­ne*, tom 2, Sara­je­vo: Zemalj­ski muzej Bosne i Her­ce­go­vi­ne: 159.

Mir­ko­vić, Bori­slav – Čedo (2017). *Rodo­slov poro­di­ce Mir­ko­vić iz Kolu­ni­ća*. 2. izd. Kolu­nić.

[< [https://en.wiki­pe­dia.org/wiki/Kolu­ni%C4%87](https://en.wikipedia.org/wiki/Koluni%C4%87)> При­сту­пље­но: 4. 6. 2021].

Mir­ko­vić, P. (1887). Dobre­ti­na luka ili 63 gro­ba. *Boš­njak kalen­dar za pro­stu. godi­nu 1887*,god. V (1887): 33−34.

Nared­ba ob ustroj­stvu i dje­lo­kru­gu kotar­skih ure­da i okru­žnih obla­sti (1882). *Sam­mlung der Geset­ze und Verord­nun­gen für Bosnien und die Her­ce­go­vi­na* / *Sbor­nik zako­na i nare­da­ba za Bosnu i Her­ce­go­vi­*nu. Sara­je­vo: Druck der Lan­de­sdruc­ke­rei – Tisak zemalj­ske tiska­re: 420−439.

Nared­ba zemalj­ske vla­de za Bosnu i Her­ce­go­vi­nu od 19. apri­la 1881. br. 6227/I. gle­de postup­ka pri izva­dja­nju gra­dje­vi­na i naba­va­ka putem pod­u­zet­nič­tva (1881). *Sam­mlung der Geset­ze und Verord­nun­gen für Bosnien und die Her­ce­go­vi­na* / *Sbor­nik zako­na i nare­da­ba za Bosnu i Her­ce­go­vi­*nu. Sara­je­vo: Druck der Lan­de­sdruc­ke­rei – Tisak zemalj­ske tiska­re: 100–124.

*Ortschafts und Bevölkerung – Sta­ti­stik von Bosnien und der Her­ce­go­vi­na / Šta­ti­sti­ka mie­sta i pučan­stva Bosne i Her­ce­go­vi­ne* (1880). Sara­je­vo: K. u. k. Regi­e­rung­sdruc­ke­rei.

Pomo­zi­mo nevolj­ni­ci­ma (1903). *Boš­njak*, br. 37, 10. 9. 1903, 1.

Požar u Trav­ni­ku (1903). *Boš­njak,* br. 38, 17. 9. 1903, 1.

Pro­tu­srb­ske demon­stra­ci­je u Sara­je­vu (1914). *Jutar­nji list*, 1. 7. 1914, 4.

Ric­hter, E. (1909). *Tec­hnische Hochschu­len*. In: Österreichisches Sta­atswör­ter­buch. Hand­buch des gesam­ten österreichischen öffentlichen Rec­htes (Hg. von Mischler, Ernst, Ulbrich, Josef), Bd. 4, Wien: Alfred Hödler, K. und K. Hof.- und Universitäts Buchhändler, 510−527.

Sa gariš­ta u Trav­ni­ku (1903). *Nada,* 20 (1903): 91.

Sara­je­vo­er Adres­sbuch *1914 mit Frem­denführer und Situ­a­ti­on­splan. Alp­ha­be­tisches Ein­woh­ner­ver­ze­ic­hnis von Sara­je­vo.* Ver­fas­ser: Dany Brod­nik, 1914.

U. (1914). Demo­li­ra­nje srp­skih zavo­da. *Novo­sti*, 30. 6. 1914, 2.

Verord­nung des Lan­de­sre­gi­e­rung für Bosnien und die Her­ce­go­vi­na vom 2. Mai 1913, Z. 2520/Präs. womit Vorschrif­ten und einschränkende Verfügun­gen in Bezug auf das Paß- und Mel­de­we­sen, die Fre­izügig­ke­it, das Vere­ins- und Ver­sam­mlun­gen erlas­sen wer­den, *Gesetz- und Verord­nung­sblatt für Bosnien und die Her­ce­go­vi­na*, XVI/1913, 3. Mai 1913, 127−130.

***Цити­ра­на лите­ра­ту­ра***:

Божић, Јеле­на (2020). Демо­ли­ра­ње згра­да у анти­срп­ским демон­стра­ци­ја­ма у Сара­је­ву након атен­та­та 28. јуна 1914. *Гла­сник Удру­же­ња архив­ских рад­ни­ка Репу­бли­ке Срп­ске,* год. XII, бр. 12 (2020): 131−173.

Маџар, Божо (1991). „Про­свје­та” у Првом свјет­ском рату. *При­ло­зи*, год. XXV, бр. 27. Сара­је­во: Инсти­тут за исто­ри­ју: 61−77.

Маџар, Божи­дар (2001). *Про­свје­та: Срп­ско про­свјет­но и кул­тур­но дру­штво 1902−1949*. Бања Лука − Срп­ско Сара­је­во: Ака­де­ми­ја нау­ка и умјет­но­сти Репу­бли­ке Срп­ске.

Пеја­но­вић, Ђор­ђе (1930). *Кул­тур­но-про­свет­на, хума­на и соци­ја­лан дру­штва у Босни и Хер­це­го­ви­ни за вре­ме аустриј­ске вла­да­ви­не*. Сара­је­во: „Босан­ска пошта”.

Рађе­но­вић, Петар (1925). Бје­лај­ско поље и Брав­ско: антро­по­ге­о­граф­ска истра­жи­ва­ња. *Срп­ски етно­граф­ски збор­ник*, књ. XXV. Насе­ља и поре­кло ста­нов­ни­штва, св. 20. Бео­град: Срп­ска кра­љев­ска ака­де­ми­ја, 124–276.

Ћоро­вић, Вла­ди­мир (1920). *Црна књи­га. Пат­ње Срба Босне и Хер­це­го­ви­не за вре­ме Свет­ског рата 1914–1918*. Бео­град – Сара­је­во: Изда­ње И. Ђ. Ђур­ђе­ви­ћа.

Kam­be­ro­vić, Husni­ja (2003). *Begov­ski zemljiš­ni posje­di u Bosni i Her­ce­go­vi­ni od 1878. do1918. godi­ne*. Zagreb: **Hrvat­ski insti­tut za povi­jest – Sara­je­vo: Insti­tut za isto­ri­ju.**

Kra­lja­čić, Tomi­slav (1987). *Kala­jev režim u Bosni i Her­ce­go­vi­ni (1883−1903).* Sara­je­vo: Vese­lin Masle­ša.

Mir­ko­vić, Petar (1889). Mana­stir Pana­gjur. (U petro­vač­kom kota­ru). *Gla­snik Zemalj­skog muze­ja u Bosni i Her­ce­go­vi­ni*, god I, knj. 1: 12–15.

Papić, Mitar (1972). *Škol­stvo u Bosni i Her­ce­go­vi­ni za vri­je­me austro­u­gar­ske oku­pa­ci­je*. Sara­je­vo: Vese­lin Masle­ša.

Pfef­fer, Leo (1938). *Istra­ga u Sara­jev­skom aten­ta­tu*. Zagreb: Nova Evro­pa.

Тру­хел­ка, Ћиро (1894). Ста­ро­бо­сан­ски писме­ни спо­ме­ни­ци. *Гла­сник Земаљ­ског музе­ја у Босни и Хер­це­го­ви­ни*, год. VI, књ. 4: 771−782.

Wohinz, W. Josef (2019). Niko­la(us) Tesla und die Tec­hnik in Graz*,* in: *Tesla Niko­la(us) und die Tec­hnik in Graz*. (Hg. Uwe Schic­hler und Josef W. Wohinz), Archiv und Bibli­ot­hek der TU Graz, Band 7, Graz: Tec­hnischen Universität Graz: 11−39.

Wur­zer, Rudolf (1966). *Die Stel­lung der Tec­hnischen Hochschu­le Wien im Abla­uf ihrer Geschic­hte*. Wien: Insti­tut fur Stad­te­bau, Raum­pla­nung und Rau­mord­nung, Tec­hnische Hochschu­le.

Jelena Bozic

Summary

The First Bosnia and Herzegovina Engineers: Simo Mirkovic (1865-1925)

Simo Mirkovic, from the village of Kolunic near Bosanski Petrovac, was among the first engineers in history of Bosnia and Herzegovina. In the chronological-thematic approach of processing his biography, the subject of the first three parts in this study are family origin, schooling and employments as an engineer in the Austro-Hungarian state administration for BiH as well as director of the Construction Directorate in Sarajevo in the Kingdom of Serbs, Croats and Slovenes, are studied in the first three parts. Unselfish work on the people’s education and the affirmation of the Serbian culture through the Educational and Cultural Association of the Serbs "Prosvjeta", of which he was one of the founders, vice president, long-time president, and the honorary member, are presented in the fourth part of the paper, with a special reference to the Banja Luka's Treason Trial against the Serb intellectual elite of the time, when he was convicted to a ten-year sentence of strict imprisonment. He died in Sarajevo and was buried in the Orthodox cemetery of St. Marko in Kosevo. A special and striking tombstone, which, since he had no family, was erected by the Construction Directorate and "Prosvjeta", was analysed and valorized in the last part of the paper, with a recommendation of its protection as a national cultural monument because of its historic value, original form and artistic expression. It is also our debt to an honorable patriot and his valuable life's work that is permanently present in the national culture.

|  |  |
| --- | --- |
| JELE­NA BOŽIĆ­ | *Оriginalni naučni rad* |
| JNU Insti­tut za zaš­ti­tu i eko­lo­gi­ju Repu­bli­ke Srp­ske­ | UDK 625.7/.8:930.85(497.6)"18" |
| Ba­nja Luka | DOI 10.7251/GUARS2113047B |
| j­bo­zic2013@gmail.com | COBISS.RS-ID 135175425 |

**IZGRAD­NJA PUT­NE MRE­ŽE U VRI­JE­ME AUSTRO­U­GAR­SKE UPRA­VE: PUT BANJA LUKA − JAJ­CE (1892–1896)**

**Saže­tak**:Pred­met pre­zen­to­va­nih istra­ži­va­nja je izgrad­nja držav­nog puta Banja Luka – Jaj­ce, koji je u prvom dije­lu rada posma­tran u kon­tek­stu orga­ni­za­ci­je gra­đe­vin­ske slu­žbe i zako­no­dav­stva u obla­sti izgrad­nje i odr­ža­va­nja pute­va, sa poseb­nim osvr­tom na oba­ve­zu kulu­ka. Tra­si­ran na nepo­volj­nom brd­sko-pla­nin­skom tere­nu, za čije je savla­da­va­nje bilo potreb­no izgra­di­ti mosto­ve, gale­ri­je i tune­le, ovaj put 1. kla­se pred­sta­vlja izvan­re­dan gra­đe­vin­ski podu­hvat koji je rea­li­zo­van 1892−1896. zahva­lju­ju­ći isku­snim inže­nje­ri­ma Zemalj­ske vla­de Bosne i Her­ce­go­vi­ne na čelu sa Edmun­dom Sti­xom. Izgrad­njom ovog puta dugog 72 km Banja Luka je pove­za­na sa glav­nim gra­dom Sara­je­vom i morem, a pre­ko Gra­diš­ke sa Bečom. Lak­ši i brži sao­bra­ćaj lju­di i doba­ra pod­sta­kao je i una­pri­je­dio mno­ge pri­vred­ne gra­ne. Izgrad­nja ove i danas važne sao­bra­ćaj­ni­ce (magi­stral­ni put M 16) tra­si­ra­ne kroz izu­zet­no atrak­ti­van pri­rod­ni pej­zaž doli­nom Vrba­sa, sa nizom zna­čaj­nih sred­njo­vje­kov­nih gra­do­va i dru­gih gra­di­telj­skih spo­me­ni­ka, bila je pred­u­slov za poče­tak i raz­voj turi­zma u ovom dije­lu zemlje.

**Ključ­ne rije­či**:držav­ni put Banja Luka – Jaj­ce, zako­no­dav­stvo, teh­nič­ki stan­dar­di, izgrad­nja, austro­u­gar­ska upra­va.

Pod­ruč­je Kra­ji­ne bilo je nase­lje­no od naj­sta­ri­jih vre­me­na, o čemu svje­do­či i boga­ta mre­ža rim­skih pute­va. U peri­o­du sred­njeg vije­ka nase­lja i dvor­ci na uzvi­si­na­ma pove­zi­va­ni su kal­dr­mi­sa­nim pute­vi­ma za pje­šač­ki i sao­bra­ćaj zapre­ga širi­ne tek 1**−**1,5 m [*Bo­sna i Her­ce­go­vi­na* • 1896: 58−59]. Nakon usta­na­ka 1851. i 1861. tur­ska vlast je, radi efi­ka­sni­jeg dje­lo­va­nja voj­ske na guše­nju pobu­na, pri­stu­pi­la izgrad­nji i poprav­ka­ma stra­teš­ki naj­va­žni­jih pute­va doli­nom rije­ke Bosne pre­ko Dobo­ja, Magla­ja, Žep­ča, Zeni­ce, Buso­va­če i Kise­lja­ka do Sara­je­va, odav­de doli­nom Nere­tve do Mosta­ra i Met­ko­vi­ća, a pre­ko Sto­ca do Tre­bi­nja. Tur­ski pute­vi, u ukup­noj duži­ni od oko 900 km, u pla­nin­skim pred­je­li­ma sa nagi­bi­ma i 30%, mogli su se kori­sti­ti samo za tran­sport tovar­nim živo­ti­nja­ma. Zbog loše kon­struk­ci­je, neri­je­še­nog odvod­nja­va­nja i neo­dr­ža­va­nja, vre­me­nom su posta­li goto­vo neu­po­tre­blji­vi za zapre­žna vozi­la, osim od Sara­je­va do Bro­da, u doli­ni Save i u bli­zi­ni Sara­je­va i Mosta­ra [*Bo­sna i Her­ce­go­vi­na* • 1896: 65]. U sklo­pu refor­mi Osman­skog car­stva, 18. mar­ta 1863. done­sen je Zakon o grad­nji i pute­vi­ma, ali je on pri­mi­je­njen samo na prav­ci­ma Sara­je­vo**−**Brod, Gra­diš­ka ­– Ba­nja­ Lu­ka i Rača­**−**Zvor­nik.

Nakon austro­u­gar­ske oku­pa­ci­je 1878. godi­ne, koja je, osim oru­ža­nim otpo­rom, bila uspo­re­na i teš­ko pro­hod­nim pute­vi­ma, nji­hov popra­vak je, za potre­be kre­ta­nja i snab­di­je­va­nja voj­nih tru­pa, bio naj­pre­či zada­tak, koji je u prvo vri­je­me rea­li­zo­va­la voj­ska [*Bo­sna i Her­ce­go­vi­na* • 1896: 60].[[43]](#footnote-43) Inži­nje­ri­ja i broj­na pje­ša­di­ja su od 1878. do 1883. godi­ne obno­vi­li i ospo­so­bi­li 1600 km glav­nih put­nih pra­va­ca, od čega za sao­bra­ćaj zapre­gom 750 km. Pri­mat su ima­li pute­vi voj­nog zna­ča­ja, a tek s pri­vred­nim raz­vo­jem zemlje i pove­ća­njem budže­ta za trgo­vi­nu i tran­spo­rt lju­di i doba­ra. Radi pove­zi­va­nja Beča i Budim­peš­te sa novo­o­svo­je­nom zemljom i morem, favo­ri­zo­va­ni su pute­vi iz Bro­da, Gra­diš­ke i Brč­kog u unu­traš­njost zemlje i dalje pre­ma Jadran­skom moru. Pute­vi na poseb­no teš­kim, pla­nin­skim tere­ni­ma, među koji­ma i put iz Banja­lu­ke pre­ko Var­car Vaku­fa, Jaj­ca i Trav­ni­ka do spo­ja sa putem Brod­–Ze­ni­ca­–Sa­ra­je­vo­–Ko­njic­–Mo­star­–Met­ko­vić, samo su pri­vre­me­no ospo­so­blje­ni, a nji­ho­va rekon­struk­ci­ja je odlo­že­na dok se ne popra­ve eko­nom­sko-finan­sij­ske pri­li­ke u zemlji [Bal­lif • 1903: 42].

**Orga­ni­za­ci­o­ni i zako­no­dav­ni okvir gra­đe­vin­ske dje­lat­no­sti i izgrad­nje pute­va**

Prva ured­ba o orga­ni­za­ci­ji gra­đe­vin­ske dje­lat­no­sti bio je Pro­vi­zor­ni dje­lo­krug rada šefa Zemalj­ske vla­de, sank­ci­o­ni­san 28. okto­bra 1878. [Pro­vi­so­rischer Wir­kung­skre­is • 1880: 10−14]. Poslo­vi gra­đe­nja i nad­zor nad pute­vi­ma dodi­je­lje­ni su Odje­lje­nju za unu­traš­nju upra­vu Zemalj­ske vla­de, koja je od 1. janu­a­ra 1879. poče­la zva­nič­no dje­lo­va­ti kao naj­vi­ši uprav­ni organ u zemlji. U sva­kom, pa tako i u gra­đe­vin­skom pogle­du, vla­di su bile pod­re­đe­ne okru­žne i kotar­ske uprav­ne obla­sti. Kako bi se ras­te­re­ti­la vla­da, na tra­že­nje gene­ra­la Josi­pa Fili­po­vi­ća, glav­nog zapo­vjed­ni­ka austrij­ske oku­pa­ci­o­ne voj­ske i prvog voj­nog i civil­nog upra­vi­te­lja zapo­sjed­nu­te zemlje, da se za for­mi­ra­nje teh­nič­kih orga­na za grad­nju pute­va u sva­kom okru­gu namje­ste po dva inže­nje­ra, Zajed­nič­ko mini­star­stvo finan­si­ja je 8. febru­a­ra 1879. doni­je­lo Ured­bu kojom je odre­đe­no da sva­ki okrug ima po jed­nog inže­nje­ra [Er­lass des geme­in­sa­men Mini­ste­ri­ums • 1880: 187−188]. Nji­hov pri­mar­ni zada­tak bio je da pre­gle­da­ju sta­nje posto­je­ćih pute­va, pro­ci­je­ne poten­ci­ja­le i svr­sis­hod­nost ula­ga­nja u nji­ho­vu obno­vu i o tome vla­di pod­ne­su izvješ­taj sa pro­cje­nom obi­ma potreb­nih poslo­va i izno­sa sred­sta­va. Nared­bom o dje­lo­kru­gu rada okru­žnih i kotar­skih obla­sti iz 1882. pro­ši­re­ne su nji­ho­ve oba­ve­ze i nad­le­žno­sti i na polju cesto­grad­nje [Na­red­ba ob ustroj­stvu • 1882: 100−124]. Usli­je­di­lo je zakon­sko regu­li­sa­nje kate­go­ri­ja jav­nih pute­va, ugo­va­ra­nje i ustu­pa­nje rado­va, finan­si­ra­nje, izgrad­nja, obno­va i odr­ža­va­nje pute­va, pro­pi­sa­ni uslo­vi za odvi­ja­nje sao­bra­ća­ja, zaš­ti­ta i uprav­ni nad­zor i dru­gi pro­pi­si koji­ma je do 1884. pot­pu­no ure­đe­na oblast gra­đe­nja i odr­ža­va­nja pute­va, što je goto­vo nepro­mi­je­nje­no osta­lo do kra­ja austro­u­gar­skog peri­o­da.

Rje­ša­va­nje svih pri­je­dlo­ga i odo­bre­nje potreb­nih nov­ča­nih sred­sta­va bili su u nad­le­žno­sti Zajed­nič­kog mini­star­stva finan­si­ja, koje je, unu­tar cje­lo­kup­nog odo­bre­nog gra­đe­vin­skog pro­gra­ma, od 1883. odlu­či­va­lo i o svim poje­di­nač­nim pri­je­dlo­zi­ma Zemalj­ske vla­de, utvr­đu­ju­ći pri­o­ri­te­te, redo­sli­jed i obim odo­bre­ne grad­nje. S pre­ci­znim uput­stvi­ma vla­da je o tome oba­vješ­ta­va­la nad­le­žnu okru­žnu oblast, a ova kotar­sku upra­vu. U Zemalj­skoj vla­di je 1879. bio samo jedan gra­đe­vin­ski savjet­nik i po jedan okru­žni inže­njer, koji su ima­li težak zada­tak da pro­u­če gra­đe­vin­ske pri­li­ke u zemlji, na osno­vu čega je gra­đe­vin­ski savjet­nik tre­bao da izra­di naj­nu­žni­je uprav­ne nared­be za orga­ni­zo­va­nje rado­va na izgrad­nji i odr­ža­va­nju pute­va.[[44]](#footnote-44) Pored ovih zapo­sle­nih činov­ni­ka, za nad­zor nad pute­vi­ma pri­vre­me­no su posta­vlja­ni inže­nje­ri, kojih je 1879/80. bilo samo četi­ri, jer se o naj­va­žni­jim pute­vi­ma bri­nu­la voj­ska [*Bo­sna i Her­ce­go­vi­na* • 1896: 62; Bal­lif • 1903: 42].

Počet­kom 1880. poslo­vi orga­ni­za­ci­je u obla­sti pute­va preš­li su na civil­nu vlast, pred kojom je bio odgo­vo­ran zada­tak da donese savre­me­ne pro­pi­se o finan­si­ra­nju, pro­jek­to­va­nju, izgrad­nji i odr­ža­va­nju pute­va. S obzi­rom na malo­broj­nost inže­nje­ra i veli­ki obim hit­nih poslo­va, voj­na upra­va je dodi­je­li­la vla­di ofi­ci­re teh­nič­ke stru­ke da upra­vlja­ju izgrad­njom novih pute­va i izra­de pro­jek­te za obno­vu i rekon­struk­ci­ju posto­je­ćih. Pored toga, voj­ska je anga­žo­va­la inži­njer­ske čete i voj­ni­ke za grad­nju i poprav­ke pute­va, čije su poje­di­ne tra­se i gra­đe­ne sred­stvi­ma voj­ske [*Bo­sna i Her­ce­go­vi­na* • 1896: 63, 65]. Ova pomoć voj­ske pre­sta­la je 1883. sa sma­nje­njem bro­ja gar­ni­zo­na u zemlji.

Gra­đe­vin­ski odsjek unu­tar I. Admi­ni­stra­tiv­nog odje­lje­nja Zemalj­ske vla­de imao je prvo­bit­no dva odje­lje­nja: 1. za pute­ve i objek­te na vodi i 2. za zgra­de, koji­ma je upra­vljao nad­in­že­njer. Nakon što je 1885. godi­ne odlu­če­no da se svi pute­vi, želje­zni­ce i grad­nje na vodi izvo­de u reži­ji vla­de, za ruko­vo­đe­nje Gra­đe­vin­skim odsje­kom ime­no­van je vla­din savjet­nik, koji je bio odgo­vora­n za ras­po­la­ga­nje sred­stvi­ma u okvi­ru odo­bre­nog pred­ra­ču­na pro­jek­ta [*Bo­sna i Her­ce­go­vi­na* • 1896: 62].

Sa kadr­ov­skim jača­njem je oblast gra­đe­nja reo­r­ga­ni­za­ci­jom Zemalj­ske vla­de 31. decem­bra 1890. izdvo­je­na iz poli­tič­ke upra­ve u novo­for­mi­ra­no IV. Gra­đe­vin­sko odje­lje­nje [Ve­rord­nung • 1891: 41], sa četi­ri odsje­ka: za zgra­de, pute­ve, grad­nje na vodi i želje­zni­ce. U dje­lo­kru­gu rada Odsje­ka za pute­ve bili su pro­vo­đe­nje zako­na, poslo­vi izra­de i revi­zi­je pro­je­ka­ta, pred­mje­ra i pred­ra­ču­na pute­va sa pra­te­ćim objek­ti­ma, nad­zor nad grad­njom, teh­nič­ki pre­gled i pri­jem, vođe­nje i ažu­ri­ra­nje temat­skih put­nih kara­ta, dono­še­nje odred­bi o sao­bra­ća­ju na pute­vi­ma te mete­o­ro­lo­gi­ja.

Za efi­ka­sno upra­vlja­nje put­nom mre­žom, Ured­bom Zemalj­ske vla­de od 2. mar­ta 1880 [Cir­cu­la­rer­lass • 1880: 234−246] izvr­še­no je funk­ci­o­nal­no i admi­ni­stra­tiv­no raz­vr­sta­va­nje pute­va i pro­pi­sa­na nji­ho­va sao­bra­ćaj­no-teh­nič­ka svoj­stva. Pro­pi­sa­no je da držav­ni pute­vi 1. kla­se sa poja­se­vi­ma uz put mora­ju ima­ti širi­nu 5,0 m, pute­vi 2. kla­se širi­nu 4,5 m, dok su u 3. kla­si bili kotar­ski pute­vi širo­ki 4,0 m. Držav­nim putem 1. kla­se pro­gla­šen je i put Ber­bir (Gra­diš­ka) – Banja Luka – Trav­nik – Han Com­pag­nie[[45]](#footnote-45), duži­ne 225 km.[[46]](#footnote-46) Pute­vi Banja Luka – Prnja­vor – Der­ven­ta, Banja Luka – Sken­der Vakuf i Banja Luka – Pri­je­dor – Novi (Grad) bili su u 2. kla­si držav­nih pute­va, u koju je svr­stan i put Jaj­ce – D. Vakuf – Pro­zor [Cir­cu­la­rer­lass • 1880: 244]. U pri­lo­gu ove ured­be detalj­no su pro­pi­sa­ni postu­pak i teh­nič­ki ele­men­ti za izgrad­nju novih pute­va − sni­ma­nje tere­na, pla­ni­ra­nje i izbor naj­e­ko­no­mič­ni­je tra­se, pro­je­kat sa kon­struk­tiv­nim rje­še­nji­ma, vrsta i kva­li­tet ugra­đe­nog gra­đe­vin­skog mate­ri­ja­la itd. Pro­pi­san je 3% dvo­stra­ni nagib puta u popreč­nom smje­ru, a uspon vođe­nja tra­se nije smio biti veći od 5% za držav­ne, odno­sno 6% za kotar­ske pute­ve.

Kako je budžet zemlje u počet­ku bio izu­zet­no skro­man, za izgrad­nju, rekon­struk­ci­ju i popra­vak pute­va, što je zbog nji­ho­vog lošeg sta­nja i voj­nog zna­ča­ja bio naj­pre­či zada­tak, nova upra­va je pre­u­ze­la i 30. apri­la 1879. pro­gla­si­la važe­ćim tur­ski zakon o gra­đe­nju i pute­vi­ma od 18. mar­ta 1863. godi­ne [Stras­sen und Bau­ten­ge­setz • 1880: 180–187]. Time je zadr­ža­na oba­ve­za kulu­ka („robo­ta­re­nja”) na poprav­ki i izgrad­nji pute­va, koja je potom i dodat­no pre­ci­zi­ra­na poseb­nim pro­pi­som [Ve­rord­nung • 1880: 188–196]. Ovoj rad­noj oba­ve­zi, u tra­ja­nju od četiri do šest dana godiš­nje, odno­sno 25 do 30 dana tokom pet godi­na, pod­li­je­ga­li su muš­kar­ci sta­ro­sti 16 do 60 godi­na. Kako su pozi­va­ni i sa uda­lje­no­sti do 12 sati hoda od mje­sta sta­no­va­nja do gra­di­liš­ta, ukup­no vri­je­me dola­ska i povrat­ka bilo je uklju­če­no u dnev­ni­cu. Od kulu­ka je bilo izu­ze­to sveš­ten­stvo, uči­te­lji, čla­no­vi kotar­skih medž­li­sa[[47]](#footnote-47) i fizič­ki sla­be oso­be. Pro­pi­sa­na je dnev­na i godiš­nja nor­ma za rado­ve na isko­pu i izrav­na­va­nju tla, pri­pre­mi i ugrad­nji lomlje­nog kame­na, pre­vo­zu mate­ri­ja­la itd. Sva­kom gra­du i nase­lju dodje­lji­va­na je odre­đe­na dio­ni­ca puta, čija je duži­na zavi­si­la od bro­ja ras­po­lo­ži­vih lju­di. Bez oba­ve­ze kulu­ka lju­di i tovar­nih živo­ti­nja vlast ne bi ni izda­le­ka ostva­ri­la tako dobre rezul­ta­te u obno­vi i izgrad­nji put­ne mre­že. Tako je npr. pre­ma zva­nič­nom popi­su iz 1879. od ukup­no 1.158.440 sta­nov­ni­ka bilo 254.269 obve­zni­ka kulu­ka, te 178.876 volo­va i konja. Kako je dnev­ni anga­žman po čovje­ku bio 1 K, a živo­ti­nja po 80 hele­ra, godiš­nji rad­ni uči­nak kulu­ka te godi­ne u zemlji iznosio je 1.986.849 K. Osim sa svo­jim živo­ti­nja­ma, sta­nov­niš­tvo je mora­lo radi­ti i vla­sti­tim ruč­nim ala­tom (lopa­ta, kramp, moti­ka i ple­te­na kor­pa) [Bal­lif • 1903: 44].

Na sazna­nja o nepr­o­pi­snoj upo­tre­bi kulu­ka od kotar­skih obla­sti vla­da je stro­go rea­go­va­la [Na­red­ba • 1883: 86–87] i okru­žne obla­sti dodat­no oba­ve­za­la da naj­stro­že nad­gle­da­ju kuluk, koji se nije smio kori­sti­ti ni za kakve dru­ge poslo­ve osim za gra­đe­vin­ske rado­ve na pute­vi­ma [Okružnica • 1883: 107–110]. Nakon nesre­će u kojoj je pri­li­kom isko­pa tere­na stra­dao jedan rad­nik, vla­da je izda­la Okru­žni­cu kojom je od okru­žnih obla­sti zatra­ži­la da gra­đe­vin­ske orga­ne, poseb­no cesta­re i nad­ce­sta­re, upu­ti da se nedo­volj­no struč­nim robo­ta­ri­ma ne dodje­lju­ju opa­sni poslo­vi [Okružnica • 1884: 622]. Po sazna­nju da se neki pute­vi i mosto­vi po kotar­skim obla­sti­ma izvo­de nera­ci­o­nal­no, vla­di­nom Okru­žni­com od 29. augu­sta 1881. nare­đe­no je da se za sve grad­nje, pa tako i za pute­ve, koje se izvo­de rad­nim i nov­ča­nim dava­nji­ma kota­ra i opšti­na, naj­pri­je mora dobi­ti odo­bre­nje nad­le­žne okru­žne obla­sti, koje je izda­va­no na osno­vu struč­nog miš­lje­nja nje­nog teh­nič­kog oso­blja [Okružnica • 1881: 426].

Za odr­ža­va­nje dobr­og sta­nja pute­va vla­da je 1881. izda­la Nared­bu o cestov­nom redar­stvu [Na­red­ba • 1881: 88–93], za čije je izvr­še­nje zadu­ži­la kotar­ske obla­sti. Stro­go je bilo zabra­nje­no ošte­ći­va­nje pute­va i svih pra­te­ćih sadr­ža­ja, uklju­ču­ju­ći i posa­đe­no drve­će. Sta­nov­niš­tvo uz put nije smje­lo napa­sa­ti sto­ku, kosi­ti tra­vu, odla­ga­ti gra­đe­vin­ski mate­ri­jal i šut. Da bi se saču­vao kolo­vo­zni zastor, drva i drve­na gra­đa su se mogli vozi­ti samo zimi sao­ni­ca­ma. Iz istog raz­lo­ga bile su pro­pi­sa­ne i dimen­zi­je želje­znih obru­ča toč­ko­va zapre­žnih kola. Za pre­voz tere­ta od 20 metrič­kih cen­ti[[48]](#footnote-48) mora­li su ima­ti širi­nu 10 cm, a za tere­te od 40 metrič­kih cen­ti ta širi­na je mora­la biti 15 cm. Bilo je zabra­nje­no pove­zi­va­ti dvo­ja nato­va­re­na kola, a teret na koli­ma nije smio pre­ći 3 m širi­ne. Dozvo­lje­no je bilo vođe­nje naj­vi­še pet pove­za­nih grla sto­ke, ali ne i u nase­lji­ma sa poplo­ča­nim uli­ca­ma. Za sve pre­kr­ša­je bile su pro­pi­sa­ne nov­ča­ne i zatvor­ske kazne, a sva nači­nje­na šte­ta se mora­la nadok­na­di­ti. Izmje­na­ma ove nared­be, done­se­nim decem­bra 1883 [Na­red­ba • 1883: 714−715], sma­nje­na je širi­na obru­ča toč­ko­va na 8 cm za tere­te do 20, odno­sno na 10 cm do 30 metrič­kih cen­ti. Kre­ta­nje pute­vi­ma tovar­nih kola sa većim tere­tom poli­tič­ke obla­sti su samo izu­zet­no odo­bra­va­le. Da bi se sma­nji­lo ugi­ba­nje puta i ošte­ći­va­nje ivi­ca, osim na ser­pen­ti­na­ma, tri konja nisu mogla biti upreg­nu­ta upo­re­do. Ovim izmje­na­ma pot­pu­no je zabra­nje­no i pove­zi­va­nje više pra­znih kola. Nad­zor nad pute­vi­ma je vrši­la žan­dar­me­ri­ja, te cesta­ri i nad­ce­sta­ri, za koje je izdat pose­ban pro­pis o nji­ho­vom posta­vlja­nju, potreb­noj opre­mi i oba­ve­za­ma, sa detalj­nim instruk­ci­ja­ma za rad [Ci­r­cu­la­rer­lass • 1880: 219− 224; Cir­cu­la­rer­lass • 1880: 219−231].

Prvi korak u sma­nje­nju oba­ve­ze kulu­ka uči­njen je 1889. pru­ža­njem moguć­no­sti da se dnev­ni rad para volo­va može otku­pi­ti za 60 nov­či­ća, što su mno­gi kori­sti­li kako bi ih saču­va­li od iscr­plji­va­nja i ozlje­da. Care­vim rje­še­njem od 29. juna 1892. odo­bre­na je nared­ba Zemalj­ske vla­de u Sara­je­vu kojom je od 1. janu­a­ra 1893. pot­pu­no uki­nu­ta oba­ve­za bes­plat­nog koriš­te­nja živo­ti­nja za grad­nju cesta, ali je osta­la oba­ve­za muš­ka­ra­ca, koji su sada svo­ju godiš­nju oba­ve­zu kulu­ka mogli otku­pi­ti za 1,5 for. Uko­li­ko to kod nad­le­žne kotar­ske obla­sti ne bi ura­di­li do kra­ja decem­bra za nared­nu godi­nu, mogli su to uči­ni­ti i naknad­no, ali su tada mora­li pla­ti­ti 3 for. Među­tim, sta­nov­niš­tvo je i dalje bilo oba­ve­za­no na bes­plat­no poma­ga­nje pri šum­skim poža­ri­ma i ele­men­tar­nim nepo­go­da­ma, a za čiš­će­nje sni­je­ga sa zame­te­nih pute­va sa svo­jim tegle­ćim i tovar­nim živo­ti­nja­ma, dobi­ja­li su ,,umje­re­nu nad­ni­cu, koju će oblast sva­ki put odre­di­ti”. Zadr­ža­na je i oba­ve­za opštin­skog kulu­ka za poprav­ke i izgrad­nju lokal­nih pute­va u tra­ja­nju do tri dana godiš­nje [Bal­lif • 1903: 43].

Pre­ma zva­nič­nim poda­ci­ma, od 1880. do kra­ja 1895. u reži­ji Zemalj­ske vla­de izgra­đe­na su 1002 km glav­nih i 806 km kotar­skih pute­va, 393 km pute­va za vožnju i jaha­nje, 92 mosta ukup­ne duži­ne 5699 m, 26 pro­pu­sta i popra­vlje­no 390 km tur­skih pute­va, što je ukup­no bilo 2820 km. Za ove rado­ve potro­še­no je 6.245,670 forin­ti držav­nih sred­sta­va i 3.270.406 forinti u nov­cu izra­že­ne vri­jed­no­sti 5.291,100 dnev­nog kulu­ka lju­di i 2.082.853 nad­ni­ca živo­ti­nja, raču­na­ju­ći pri tome 50 nov­či­ća za ljud­sku i 30 za živo­tinj­sku nad­ni­cu. U 1896. godi­ni, kada je zavr­šen i put Banja Luka – Jaj­ce, bilo je ukup­no 2012 km držav­nih i 1756 kotarskih pute­va, te 2342 puta za vožnju i jaha­nje [*Bo­sna i Her­ce­go­vi­na* • 1896: 66].

**Pro­je­kat i izgrad­nja putaBanja Luka – Jaj­ce**

Izu­zet­nu vri­jed­nost za prou­ča­va­nje sao­bra­ćaj­ne infra­struk­tu­re su austro­u­gar­ske kar­te, na osno­vu kojih su izvr­še­ne prve poprav­ke i pla­ni­ra­nje novih pute­va. Na Gene­ral­noj kar­ti iz 1876, izra­đe­noj u mje­ri­lu 1:300.000 [*Ge­ne­ral-Kar­te •* 1876]*,* pre­ma kojoj je na Ber­lin­skom kon­gre­su 1878. izvr­še­no teri­to­ri­jal­no raz­gra­ni­če­nje i izvr­še­na voj­na oku­pa­ci­ja zemlje [*Die Occu­pa­tion* • 1878], mogu se jasno odre­di­ti ras­po­red i veli­či­na nase­lja, mre­ža pute­va raz­vr­sta­nih pre­ma vrsti i zna­ča­ju, uklju­ču­ju­ći mosto­ve i pute­ve u izgrad­nji, kao i jaha­će i pje­šač­ke sta­ze. Mno­go pre­ci­zni­ja i detalj­ni­ja Gene­ral­na kar­ta Bosne i Her­ce­go­vi­ne iz 1884−1885 [*Ge­ne­ral Kar­te* • 1884−1885], izra­đe­na na osno­vu inte­gral­nog geo­det­skog pre­mje­ra zemlje (1879–1885) u mje­ri­lu 1:150.000, bila je osnov za pla­ni­ra­nje obno­ve i izgrad­nje pute­va u zemlji.

U mre­ži sao­bra­ćaj­ni­ca kojom je Banja Luka bila pove­za­na sa ostat­kom zemlje, naj­du­ži je bio put koji je iz Gra­diš­ke, pre­ko Lak­ta­ša, Klaš­ni­ca i Trna vodio u Banju Luku, a odav­de pre­ko Gor­njeg Šehe­ra, pored Kola i Čađa­vi­ce, do Var­car Vaku­fa (Mrko­njić Gra­da), zatim pre­ko Jeze­ra, Jaj­ca i Trav­ni­ka do Han Com­pag­nie, spo­ja sa putem Brod­–Sa­ra­je­vo. Koriš­će­nje broj­nih pla­nin­skih dio­ni­ca ove loše odr­ža­va­ne put­ne komu­ni­ka­ci­je, sa izu­zet­no veli­kim nagi­bi­ma i oštrim radi­ju­si­ma kri­vi­na, nosi­lo je broj­ne rizi­ke. Zbog voj­nog zna­ča­ja, ovaj je put, zate­če­ne duži­ne 196 km, odmah po oku­pa­ci­ji poče­la popra­vlja­ti voj­ska (1878/79). Rado­vi na rekon­struk­ci­ji tra­ja­li su do 1886, sa pro­du­že­njem do Kao­ni­ka, sada u duži­ni od 206,66 km [Stix • 1887: 186–189]. Zate­če­ni put Banja Luka (Budžak) – Pri­je­dor – Novi – Kostaj­ni­ca, u duži­ni od 109 km, popra­vljen je 1880–1886. U istom peri­o­du obno­vlje­no je i 50 km puta Klaš­ni­ce­–Liš­nja­–Pr­nja­vor­–Der­ven­ta, čija je ukup­na duži­na bila 67 km. Od 1882. do 1885. izgra­đen je put doli­nom Vrba­nje do (Kotor) Varo­ši u duži­ni od 32,30 km [Stix • 1887: 186–189].

Puta iz Banje Luke doli­nom Vrba­sa do Jaj­ca nije bilo, već je s obje stra­ne rije­ke posto­ja­la mre­ža lokal­nih pute­va.

Pri­je izvr­še­ne oku­pa­ci­je pla­ni­ra­no je pove­zi­va­nje Banje Luke i Jaj­ca želje­znič­kom pru­gom. U svr­hu usmje­ra­va­nja trgo­vač­kog sao­bra­ća­ja ka Trstu, Austri­ja je namje­ra­va­la da posto­je­ću želje­znič­ku pru­gu Banja Luka – Dobr­ljin, izgra­đe­nu 1872, na zapad pro­du­ži do Siska, a da izgrad­njom pru­ge do Jaj­ca i Sara­je­va uspo­sta­vi inter­na­ci­o­nal­nu rutu pre­ko Kosov­ske Mitro­vi­ce do Solu­na. Pru­ga od Dobr­lji­na do Siska zavr­še­na je 1882, ali zbog izra­zi­to nepo­volj­ne kon­fi­gu­ra­ci­je tere­na nije doš­lo do rea­li­za­ci­je želje­zni­čke trase Banja Luka – Jaj­ce. Raz­lo­zi su bili i suprot­sta­vlje­ni inte­re­si Austri­je i Uga­r­ske, kao i slo­že­ni među­na­rod­ni poli­tič­ki odno­si. Austrij­ski Gene­ralš­tab i voj­vo­da Wil­helm od Würten­ber­ga, od 24. novem­bra 1878. koman­du­ju­ći gene­ral i šef Zemalj­ske vla­de Bosne i Her­ce­go­vi­ne [Br­zo­ja­vi • 1878: 3], koji je izra­dio obi­man pro­gram izgrad­nje komu­ni­ka­ci­ja u oku­pi­ra­nom pod­ruč­ju, u odno­su na ovaj popreč­ni pra­vac su pred­nost dali izgrad­nji želje­znič­ke pru­ge od Bro­da pre­ko Sara­je­va do mora.

Izgrad­nja puta Banja − Luka Jaj­ce, duži­ne 72 km, poče­la je u junu 1893, a zavr­še­na sep­tem­bra 1896. Pro­jek­to­van je u sve­mu pre­ma važe­ćim zakon­skim pro­pi­si­ma i teh­nič­kim stan­dar­di­ma. Visok kva­li­tet izve­de­nih rado­va ostva­ren je s naj­ve­ćom mogu­ćom eko­no­mič­noš­ću vođe­nja tra­se, što se, s obzi­rom na sta­nje držav­nih finan­si­ja, posta­vi­lo pred inže­nje­re kao dodat­ni zahtjev i iza­zov. Sve pri­pre­me, pro­jek­to­va­nje i izgrad­nju vodi­lo je Gra­đe­vin­sko odje­lje­nje Zemalj­ske vla­de [Bal­lif • 1903: 50], u kojem su tada bili isku­sni i vješ­ti inže­nje­ri, na čelu sa Edmun­dom Sti­xom i Phi­li­pom Bal­li­fom.

Edmund Stix (1837−1903)[[49]](#footnote-49) je na slu­žbu u Zemalj­sku vla­du došao 1885. Obra­zo­va­njem i dota­daš­njim isku­stvom na odgo­vor­nim poslo­vi­ma i dužno­sti­ma, posta­vljen je 27. okto­bra 1885 [Zvanično • 1885: 2] za vla­di­nog savjet­ni­ka i upra­vi­te­lja gra­đe­vi­na u I. Admi­ni­stra­tiv­nom odje­lje­nju, gdje su te godi­ne bili još i gra­đe­vin­ski savjet­nik Phil­lip Bal­lif, nad­in­že­njer Josip Swo­bo­da i inže­njer Johann Kel­lner. Orga­ni­zo­vao je tim kva­li­tet­nih inže­nje­ra u gra­đe­vin­skoj slu­žbi, sa koji­ma je rea­li­zo­vao kapi­tal­ne infra­struk­tur­ne objek­te, među koji­ma i pred­met­ni put Banja Luka – Jaj­ce. Nje­go­vim zala­ga­njem je 1890. for­mi­ra­no poseb­no, IV. Gra­đe­vin­sko odje­lje­nje Zemalj­ske vla­de, koje je vodio do pen­zi­o­ni­sa­nja 1901 [Ve­rord­nung • 1891: 41; Čitu­lja • 1903: 2]. Bio je jedan od osni­va­ča Teh­nič­kog klu­ba za Bosnu i Her­ce­go­vi­nu u Sara­je­vu (1896) i nje­gov pred­sjed­nik (1902), a na dan pen­zi­o­ni­sa­nja, 21. 12. 1901, iza­bran je i za prvog poča­snog čla­na Klu­ba. Dao je zna­čaj struč­ni dopri­nos i kao član Druš­tva austrij­skih inže­nje­ra i arhi­te­ka­ta (*Des Österreichischen Inge­ni­e­ur– und Arc­hi­tek­ten­–Ve­re­i­nes*) i ured­nik (1870. i 1871) nje­go­vog pre­sti­žnog časo­pi­sa *Zeitschrift des Österreichischen Inge­ni­e­ur- und Archi­tek­ten-Vere­i­nes*. Za izu­zet­ne zaslu­ge u radu dodi­je­ljen mu je Veli­ki krst orde­na Fra­nje Josi­pa [Koch • 1903: 204]. Obja­vio je zna­čaj­nu knji­gu *Das Bau­we­sen in Bosnien und der Her­ce­go­vi­na vom Beginn der Occu­pa­tion durch die österr.–ung. Monar­chie bis in das Jahr 1887* (Wien, 1887), koja je dra­go­cjen izvor za pro­u­ča­va­nje isto­ri­je gra­di­telj­stva u BiH.

Phi­lip Bal­lif (1847−1905) je rođen u Eggen­sber­gu kod Gra­za, gdje je 1868. zavr­šio teh­nič­ki stu­dij i kao gra­đe­vin­ski inže­njer ovdje radio na izgrad­nji želje­zni­ca. Godi­ne 1879. stu­pio je u slu­žbu Zemalj­ske vla­de u Sara­je­vu, gdje ga u šema­ti­zmi­ma 1884. nala­zi­mo kao nad­in­že­nje­ra, a od nared­ne godi­ne kao gra­đe­vin­skog savjet­ni­ka. Osno­vao je i vodio mete­o­ro­loš­ku slu­žbu u Bosni i Her­ce­go­vi­ni.[[50]](#footnote-50) O isto­rij­skim i savre­me­nim pute­vi­ma i grad­nja­ma na vodi obja­vio je knji­ge *Römische Stras­sen in Bosnien und der Her­ce­go­vi­na* (Wien 1893), *Was­ser­ba­u­ten in Bosnien und der Her­ce­go­vi­na* (1. Theil:Wien 1896; 2. Theil: Wien 1899) i veo­ma sadr­ža­jan struč­ni čla­nak *Das Stras­sen­we­sen in Bosnien und der Her­ce­go­vi­na* [Bal­lif • 1903], sa nizom dra­go­cje­nih teh­nič­kih i sta­ti­stič­kih poda­ta­ka koriš­će­nih i u ovom radu.

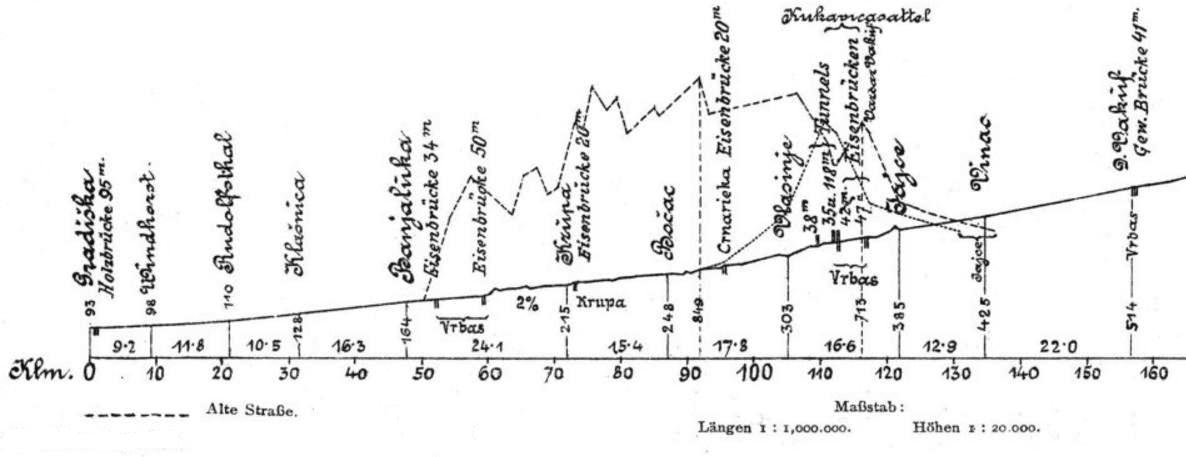
**Teh­nič­ke karak­te­ri­sti­ke puta Banja Luka − Jaj­ce**

Vođe­nje tra­se i izbor pro­jekt­nih ele­me­na­ta puta odre­đe­ni su na osno­vu nje­nog zna­ča­ja, kate­go­ri­je, raz­mješ­ta­ja nase­lja, topo­gra­fi­je, kli­mat­skih i geo­loš­kih karak­te­ri­sti­ka tere­na. U tu svr­hu koriš­te­na je kopi­ja Gene­ralš­tab­ne kar­te u mje­ri­lu 1:25000, po kojoj je izvr­šen deta­ljan obi­la­zak i sni­ma­nje tere­na [Bal­lif • 1903: 47]. Oda­bra­na opti­mal­na vari­jan­ta tre­ba­la je da u naj­vi­šem ste­pe­nu zado­vo­lji kri­te­ri­ju­me kva­li­te­ta grad­nje, bez­bjed­no­sti i traj­no­sti, uz eko­no­mič­nost izgrad­nje i što niže troš­ko­ve eks­plo­a­ta­ci­je i odr­ža­va­nja.

Sli­ka 1. Dio uzdu­žnog pro­fi­la puta Gra­diš­ka – Banja Luka – Jaj­ce – Jabla­ni­ca.

Ozna­če­ni su izgra­đe­ni mosto­vi i tune­li, a ispre­ki­da­nom lini­jom sta­ri put

Banja Luka – Var­car Vakuf (Mrko­njić Grad) – Jaj­ce sa eks­trem­nim uspo­ni­ma



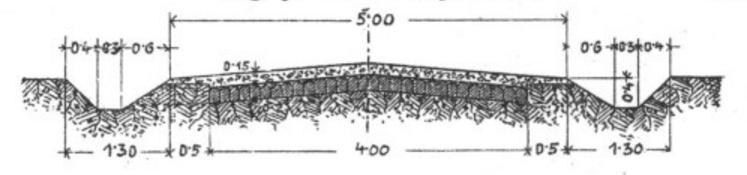
**Izvor: Bal­lif • 1903**

Put je od Banje Luke doli­nom Vrba­sa ka Jaj­cu zna­čaj­nim dije­lom tra­si­ran u brd­skom tere­nu, koji je posta­vljao znat­na ogra­ni­če­nja, ali je veli­ki gra­di­telj­ski i inve­sti­ci­o­ni iza­zov bilo vođe­nje tra­se kroz pla­nin­ski teren sa tri tje­sna­ca. Nepo­vo­ljan re-ljef sa nagib­ima i od 60º uslo­vio je potre­bu izgrad­nje veli­kog bro­ja usje­ka, zasje­ka, nasi­pa, gale­ri­ja, mosto­va i tune­la. Time je postig­nut nagib nive­le­te[[51]](#footnote-51) od samo 2% (Sl. 1), što je bio izu­ze­tan gra­đe­vin­ski podu­hvat. Po uspješ­nom savla­da­va­nju veo­ma slo­že­ne kon­fi­gu­ra­ci­je tere­na upo­re­đi­van je sa putem *Via Mala* [Ne­u­feld–München • 1903: 19−22], izgra­đe­nim 1821. u uskoj kli­su­ri rije­ke Hin­ter­hein u švaj­car­skom kan­to­nu Gra­ubünden, savla­da­va­ju­ći tune­li­ma ozbilj­ne pre­pre­ke na pla­nin­skim pre­vo­ji­ma Splügen­pass i San Ber­nar­di­no.

Kon­struk­ci­ja puta izve­de­na je u sve­mu pre­ma tadaš­njim teh­nič­kim nor­ma­ti­vi­ma i stan­dar­di­ma za glav­ne pute­ve 1. kla­se u pogle­du gra­đe­vi­na i put­ne opre­me (zaš­ti­ta od obru­ša­va­nja i nano­sa mate­ri­ja­la, zaš­tit­ne ogra­de, puto­ka­zi i kilo­me­tar­ske ozna­ke).

Nad zemlja­nim tru­pom je poste­lji­ca (pla­num) u širi­ni od 4,0 m, koju čini sloj ver­ti­kal­no polo­že­nog (ukli­nje­nog) lomlje­nog kame­na visi­ne 20 cm, kako bi čvr­sta i dobro zbi­je­na ima­la veli­ku nosi­vost, a sa dvo­stra­nim popreč­nim i uzdu­žnim nagi­bom obez­bi­je­di­la i odvod­nja­va­nje. Nad ovim je sloj šljun­ka deblji­ne 15 cm. Ivi­ce (ban­ki­ne), širi­ne 0,5 m, pre­kri­ve­ne su šljun­kom visi­ne 10 cm, pri čemu veli­či­na zrna nije smje­la biti veća od 5 cm ni u jed­noj dimen­zi­ji. Pokriv­ni sloj (zastor) od pije­ska ili sit­nog šljun­ka, deblji­ne 3 do 5 cm, pola­gan je ukup­nom širi­nom kolo­vo­za (5,0 m). Ovaj završ­ni sloj nije valjan, već se zbi­ja­nje pre­puš­ta­lo dje­lo­va­nju sao­bra­ća­ja [Bal­lif • 1903: 46]. Popreč­ni pro­fil puta izve­den je sa dvo­stra­nim padom od 3%. Uz ban­ki­ne su 1,30 m širo­ki poja­se­vi sa jar­ci­ma širi­ne dna 0,3 m na dubi­ni od 0,4 m, koji­ma se obez­bje­đu­je povr­šin­sko odvod­nja­va­nje kolo­vo­za, a time funk­ci­o­nal­nost i traj­nost puta (Sl. 2).

Sli­ka 2. Nor­mal­ni popreč­ni pro­fil puta

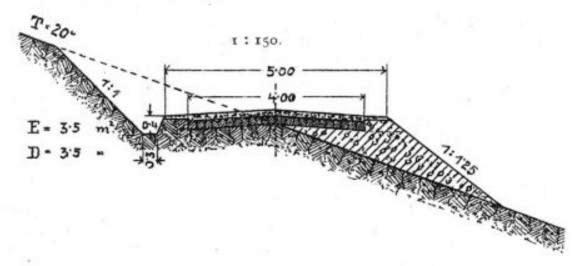
******

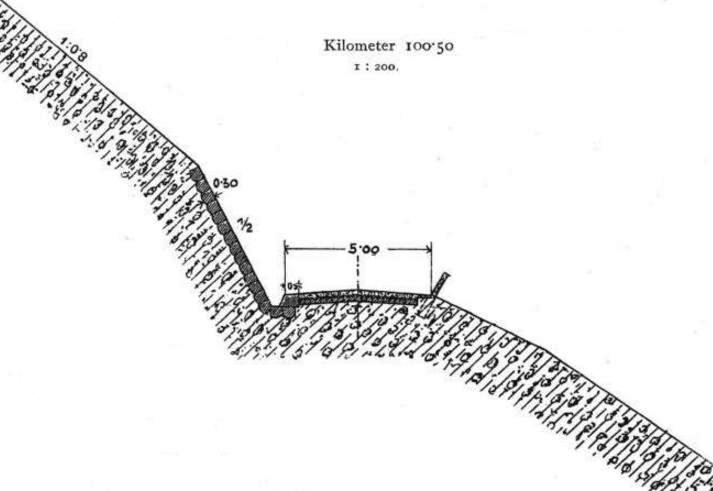
**Izvor: Bal­lif • 1903**

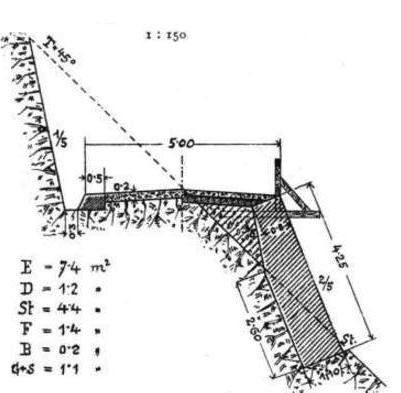
Usljed raz­li­ka u mor­fo­lo­gi­ji tere­na, visi­ne i nagi­bi zasje­ka, usje­ka i nasi­pa su raz­li­či­ti. Za sta­bi­li­za­ci­ju nji­ho­vih kosi­na je, na osno­vu pret­hod­no ispi­ta­nog geo­loš­kog sasta­va i geo­me­ha­nič­kih oso­bi­na tla, pri­mi­je­nje­no više geo­me­trij­skih i kon­struk­tiv­nih rje­še­nja. Bla­gi nagi­bi kosi­na usje­ka i nasi­pa izve­de­ni su od sit­no­zr­nog neve­za­nog ili neko­he­rent­nog mate­ri­ja­la (Sl. 3a).

Zaš­ti­ta viso­kih i rela­tiv­no str­mih kosi­na obez­bi­je­đe­na je obla­ga­njem dobro veza­nim i uklješ­te­nim lomlje­nim kame­nom u deblji­ni od 0,30 m (Sl. 3b). Kod pro­fi­la na kame­noj pod­lo­zi sta­bi­li­za­ci­ja str­me kame­ne kosi­ne dubo­kog usje­ka rije­še­na je uko­pa­va­njem u kame­ni masiv, a nasi­pa pot­por­nim zido­vi­ma od krup­nog kame­nja u suvo­zi­du, koji su u zona­ma pove­ća­nog rizi­ka od desta­bi­li­za­ci­je pove­za­ni cemen­tom (Sl. 4a, 5).

Sli­ke 3a, b i c. Popreč­ni pro­fi­li kla­sič­nog zasje­ka

 **a)**

 **b)**

 **c)**

**Izvor: Bal­lif • 1903**

Na svim nasi­pi­ma višim od 3,0 m i u nepo­sred­noj bli­zi­ni riječ­ne oba­le, da bi se zadr­ža­la vozi­la pri even­tu­al­nom skre­ta­nju sa kolo­vo­za, put je obez­bi­je­đen zaš­tit­nim ogra­da­ma. Na ivi­ca­ma padi­na su posta­vlja­ne drve­ne ogra­de (Sl. 3c, 5a), a nad naro­či­to str­mim niski kame­ni stu­bi­ći (kolo­bra­ni) na raz­ma­ci­ma od 5 m (Sl. 4a). Na poseb­no opa­snim dio­ni­ca­ma (gale­ri­je, tune­li) su radi dodat­ne bez­bjed­nosti puta gra­đe­ne masiv­ne kame­ne ogra­de od niza uza­stop­nih kra­ćih zido­va visi­ne 0,80 m (Sl. 4b, 5b, 6a, 7).

Sli­ke 4a i b. Izve­de­ni zasje­ci

Zasjek sa kosi­ne brda sa nasi­pom obez­bi­je­đe­nim pot­por­nim zidom I kolo­bra­ni­ma (a)

Zasjek liti­ce sa nasi­pom obez­bi­je­đe­nim krat­kim kame­nim zido­vi­ma (b)

 **a)**  **b)**

**Izvo­ri: a) Bal­lif • 1903; b) *Boš­njak* • 1896**

Sli­ke 5a i b. Gale­ri­ja u sti­je­ni (a) i njen geo­me­trij­ski pro­fil (b) sa visi­nom 5,30 m.

Kamen nastao pro­bi­ja­njem gale­ri­je isko­riš­ten je kao nasip.

|  |  |
| --- | --- |
| **a)** | **b)** |
| **Izvo­ri: a) *Boš­njak* • 1896; b) Bal­lif • 1903** | | |

Vrlo slo­že­na reljef­na situ­a­ci­ja na pla­nin­skim dio­ni­ca­ma kanjo­na Vrba­sa, sa str­mim liti­ca­ma visi­ne i do 300 meta­ra [Bal­lif • 1903: 49], izi­ski­va­la je usi­je­ca­nje otvo­re­nih gale­ri­ja u čvr­stoj sti­je­ni (Sl. 5a, b). U slu­ča­je­vi­ma kada bi dubi­ne usje­ka gale­ri­ja bile veće od 20 m, eko­nom­ski je bila oprav­da­ni­ja izgrad­nja tune­la. Kroz čvr­stu sti­jen­sku masu pro­ko­pa­va­ni su tune­li stan­dard­nog pot­ko­vi­ča­stog obli­ka, širi­ne 5,0 m i visi­nom tje­me­na svo­da 4,35 m (Sl. 6a, b).

Sli­ke 6a i b. Tunel u sti­je­ni (a) i pro­je­kat stan­dard­nog geo­me­trij­skog pro­fi­la (b)

|  |  |
| --- | --- |
| **a)** | **b)** |
| **Izvo­ri: a) Sta­ra raz­gled­ni­ca; b) Bal­lif • 1903.** | |

Na naj­za­htjev­ni­joj, 20 km dugoj dio­ni­ci od ušća Crne rije­ke do Pod­mi­lač­ja, za savla­da­va­nje dvo­stru­ke pri­rod­ne pre­pre­ke pred ula­zom u tunel kod Pod­mi­lač­ja morao je biti izgra­đen i gvo­zde­ni most raspo­na 42 m (Sl. 7).

Sli­ka 7. Gvo­zde­ni most pred tune­lom kod Pod­mi­lač­ja



**Izvor: Sta­ra raz­gled­ni­ca**

Osim ovo­ga, izgra­đe­na su još tri gvo­zde­na mosta pre­ko Vrba­sa: kod Gor­njeg Šehe­ra, raspo­na 34 m, kod Kara­nov­ca, raspo­na 50 m, i još jedan kod Pod­mi­lač­ja, raspo­na 47 m [Bal­lif • 1903: 50].[[52]](#footnote-52) Gvo­zde­ni mosto­vi raspo­na po 20 m sagra­đe­ni su i pre­ko Kru­pe i Crne rije­ke, pri­to­ka Vrba­sa. Radi eko­no­mič­no­sti i efi­ka­sno­sti, gra­đe­ni su gvo­zde­ni lije­va­ni mosto­vi sa zako­vi­ca­ma, izve­de­ni po prin­ci­pu rešet­ka­ste kon­ti­nu­al­ne gre­de, oslo­nje­ne na masiv­ne kame­ne obal­ne stu­bo­ve. Gor­nji pojas čini­la je rešet­ka­sta ispu­na sa dija­go­na­la­ma i ver­ti­ka­la­ma.

Osim druš­tve­no-eko­nom­ske i finan­sij­sko-tržiš­ne oprav­da­no­sti sa aspek­ta kori­sti od skra­će­nja vre­me­na i sma­nje­nja troš­ko­va pre­vo­za lju­di i robe, izgrad­nja ove i danas važne sao­bra­ćaj­ni­ce (magi­stral­ni put M 16) akti­vi­ra­la je boga­te turi­stič­ke poten­ci­ja­le ovog dije­la zemlje. Izme­đu Banje Luke i Jaj­ca, turi­stič­ki atrak­tiv­nih gra­do­va boga­tih gra­di­telj­skim spo­me­ni­ci­ma, put­nik je mogao da uži­va u jedin­stve­nom pri­rod­nom ambi­jen­tu i niza­nju sred­njo­vje­kov­nih utvr­đe­nja Kastel, Zve­čaj, Gre­ben, Bočac, Peć i Jeze­ro, koji svo­jim domi­nat­nim polo­ža­jem mar­ki­ra­ju dio­ni­ce ove izu­zet­no živo­pi­sne tra­se. Pro­stor­ne sen­za­ci­je koje se brzo smje­nju­ju, kul­mi­ni­ra­ju vidi­kov­cem u kanjo­nu Tije­sno. Zele­ni Vrbas sa broj­nim vode­ni­ca­ma,[[53]](#footnote-53) rje­či­ca Kru­pa sa vodo­pa­di­ma i vode­ni­ca­ma, Pliv­sko jeze­ro i vodo­pad Pli­ve u Jaj­cu, popu­la­ri­zo­va­ni su na raz­gled­ni­ca­ma i sa odu­še­vlje­njem opi­si­va­ni u turi­stič­kim vodi­či­ma i puto­pi­si­ma. Sa raz­vo­jem hote­li­jer­stva, turi­sti su dola­zi­li u sve većem bro­ju kako bi uži­va­li u rijet­koj lje­po­ti sadej­stva pri­rod­nih i kul­tur­no-isto­rij­skih pro­stor­nih atrak­ci­ja ovog jedin­stve­nog kul­tur­nog pej­za­ža (Sl. 8).

Sli­ka 8. Dio­ni­ca puta u Boč­cu sa sta­ni­com za dili­žan­se i resto­ra­nom.

Na uzvi­si­ni iznad ceste pored Vrba­sa uzdi­žu se osta­ci sred­njo­vje­kov­nog gra­da.



**Izvor: Sta­ra raz­gled­ni­ca**

U sed­mo­sat­noj mar­šru­ti turi­sti su mogli uži­va­ti po cije­ni od 6 K. Puto­va­nje u četvo­ro­sje­doj dili­žan­si poči­nja­lo je sa banja­luč­ke želje­znič­ke sta­ni­ce u pod­ne od 1. maja do 1. okto­bra, a u 7 uju­tro od 1. okto­bra do 1. maja [Ne­u­feld–München •1903: 19–22]. Nakon pro­la­ska kroz sli­ko­vi­ti ori­jen­tal­ni Gor­nji Šeher sa ter­mal­nom vodom, kafe pau­za bila je u Kara­nov­cu, uz uži­va­nje u pito­resk­nim vode­ni­ca­ma na Vrba­su, a potom u pano­ram­skom pogle­du i letu orlo­va u kanjo­nu Tije­sno. Nakon impre­si­ja Zve­ča­jem, selom Kru­pa, sa osta­ci­ma sred­njo­vje­kov­nog gra­da i mana­stir­skom Crkvom Sve­tog Ili­je iz 13. vije­ka, pau­za za ručak bila je u Boč­cu, nad kojim se uzdi­žu impre­siv­ni osta­ci isto­i­me­nog utvr­đe­nja. Nakon pro­la­ska kroz kanjo­ne i tune­le, dru­ga kafe pau­za bila je u Pod­mi­lač­ju, gdje je čuve­no sve­tiš­te sa sred­njo­vje­kov­nom rimo­ka­to­lič­kom Crkvom Sv. Iva­na Krsti­te­lja. Puto­va­nje je zavr­ša­va­lo u sta­rom kra­ljev­skom gra­du Jaj­cu.

U vri­je­me Kra­lje­vi­ne SHS/Jugo­sla­vi­je pute­vi u Kra­ji­ni nisu ima­li pri­o­ri­te­tan držav­ni zna­čaj, koji je dat želje­zni­ca­ma. Odr­ža­va­nje i popra­vak pute­va sa pra­te­ćim objek­ti­ma bili su u nad­le­žno­sti Gra­đe­vin­ske direk­ci­je u Sara­je­vu. U prvo vri­je­me je zadr­ža­na i austro­u­gar­ska kate­go­ri­za­ci­ja pute­va [Маловић • 2018: 271−272], čije je sta­nje od 1926. u nared­noj dece­ni­ji veo­ma pogor­ša­no.[[54]](#footnote-54) Nakon dono­še­nja Zako­na o držav­nim pute­vi­ma 8. maja 1929. i usta­no­vlje­nja Vrba­ske bano­vi­ne sep­tem­bra iste godi­ne, put Jaj­ce – Banja Luka – Klaš­ni­ce – Bosan­ska Gra­diš­ka – Sta­ra Gra­diš­ka pro­gla­šen je držav­nim putem br. 45, čije je odr­ža­va­nje finan­si­ra­no iz držav­nog budže­ta. Sve veći broj auto­mo­bi­la name­tao je potre­bu nje­go­ve moder­ni­za­ci­je, pa je kolo­voz na nekim dio­ni­ca­ma 1937. asfal­ti­ran, da bi 1939. to bilo odo­bre­no i za cije­li put. Među­tim, do apri­la 1941. to je rea­li­zo­va­no samo kroz Banju Luku i dio sre­za u ukup­noj duži­ni od nepu­nih 19 km [Маловић • 2018: 295–297].

Od zavr­šet­ka Dru­gog svjet­skog rata do danas ovaj austro­u­gar­ski put je sa svim pri­pa­da­ju­ćim objek­ti­ma kon­ti­nu­i­ra­no moder­ni­zo­van pre­ma savre­me­nim pro­pi­si­ma, nor­ma­ti­vi­ma i stan­da­r­di­ma pro­i­zaš­lim iz raz­vo­ja sao­bra­ćaj­nih teh­no­lo­gi­ja i novih zahtje­va i potre­ba.

**Izvo­ri i citi­ra­na lite­ra­tu­ra**

***Izvo­ri***:

*Bosna i Her­ce­go­vi­nau Budim­peš­ti godi­ne 1896* (1896). Sara­je­vo: Izda­nje izlo­žbe­nog ure­da Bos. herc. zemalj­ske vla­de.

Brzo­ja­vi. *Bosan­sko-Her­ce­go­vač­ke novi­ne*, br. 26, 28. 11. 1878, 3.

Cir­cu­la­rer­lass der Lan­de­sre­gi­e­rung in Sara­je­vo von 30. Decem­ber 1879. Nr. 34. bet­tre­fend die Bes­tel­lung von Stras­se­ne­me­i­stern und Strasseneinräumerrn und die Instruc­tion für die let­zte­ren (1880). *Sam­mlung der für Bosnien und die Her­ce­go­vi­na Erlas­se­nen Geset­ze, Verord­nun­gen and Nor­mal­we­i­sun­gen*. I. Band, Wien 1880, 219– 224.

Cir­cu­la­rer­lass der Lan­de­sre­gi­e­rung in Sara­je­vo von 22. Jan­ner 1880, Nr.1393 betref­fend die Instruc­tion für die Stras­sen­me­i­ster (1880). *Sam­mlung der für Bosnien und die Her­ce­go­vi­na Erlas­se­nen Geset­ze, Verord­nun­gen and Nor­mal­we­i­sun­gen*. I. Band, Wien 1880, 224–231.

Cir­cu­la­rer­lass der Lan­de­sre­gi­e­rung in Sara­je­vo vom 2. März 1880, Nr. 4686, betref­fend die Duchführung der Stras­se­nar­be­i­ten (1880). *Sam­mlung der für Bosnien und die Her­ce­go­vi­na Erlas­se­nen Geset­ze, Verord­nun­gen and Nor­mal­we­i­sun­gen*. I. Band, Wien 1880, 234–246.

Čitu­lja. Pred­stoj­nik odje­lje­nja Edmund Stix 1837–1903. *Sara­jev­ski list*, br. 23, 27. 2. 1903, 2.

Die Occu­pa­tion Bosni­ens und der Her­ce­go­vi­na durch k. k. Trup­pen im Jahre 1878 nach auten­tischen Quel­len (1878). Wien: K. K. Gene­ral­sta­bes.

Erlass des geme­in­sa­men Mini­ste­ri­ums vom 8. Febru­ar 1879, Nr. 591 B.H., betref­fend die Bes­tel­lung tec­hnischer Orga­ne fiir den Stras­sen­ba­u­di­enst (1880). *Sam­mlung der für Bosnien und die Her­ce­go­vi­na Erlas­se­nen Geset­ze, Verord­nun­gen and Nor­mal­we­i­sun­gen*. I. Band, Wien 1880, 187−188.

Erlass des geme­in­sa­men Mini­ste­ri­ums vom 28. Sep­tem­ber 1879, Nr. 4759 B.H. betref­fend die Ueber­nah­me der Stras­sen in die Civil­ver­wal­tun (1880). *Sam­mlung der für Bosnien und die Her­ce­go­vi­na Erlas­se­nen Geset­ze, Verord­nun­gen and Nor­mal­we­i­sun­gen*. I. Band, Wien 1880, 209– 1211.

*Gene­ral­–Kar­te von Bosnien, der Her­ce­go­vi­na, von Ser­bien und Mon­te­ne­gro*, *1:300000 (1876). Wien: K.u.k. Militärgeographischen Insti­tu­te.*

*Gene­ral Kar­te von Bosnien und der Her­ce­go­vi­na im Mas­sta­be 1 :150.000* *d. N.*. (1884–1885). Wien: *K.u.k.* Militär–geographischen Insti­tu­te.

Koch, Juli­us (1903). Edmund Stix. +24. Febru­ar 1903. *Zeitschrift des Österreichischen Inge­ni­e­ur und Archi­tek­ten –Vere­i­nes,* Nr. 13 (1903), 204.

Nared­ba ob ustroj­stvu i dje­lo­kru­gu kotar­skih ure­da i okru­žnih obla­sti (1882). *Sam­mlung der Geset­ze und Verord­nun­gen für Bosnien und die Her­ce­go­vi­na* / *Sbo­r­nik zako­na i nare­da­ba za Bosnu i Her­ce­go­vi­*nu. Sara­je­vo: Druck der Lan­de­sdruc­ke­rei – Tisak zemalj­ske tiska­re, 420−439.

Nared­ba zemalj­ske vla­de za Bosnu i Her­ce­go­vi­nu od 12. apri­la 1881., broj 7143/I, sadr­ža­ju­ća sta­tut za cestov­no redar­stvo u Bosni i Her­ce­go­vi­ni (1881). *Sam­mlung der für Bosnien und die Her­ce­go­vi­na Erlas­se­nen Geset­ze, Verord­nun­gen and Nor­mal­we­i­sun­gen,* Jahr­gang 1881 / Godi­na 1881. Druck der Lan­de­sdruc­ke­rei – Tisak zemalj­ske tiska­re, 88–93.

Nared­ba zemalj­ske vla­de za Bosnu i Her­ce­go­vi­nu od 9. mar­ta 1883., br. 4706/I., gle­de postup­ka pri upo­tre­bi robo­ta­ra (1883). *Sam­mlung der Geset­ze und* *Verord­nun­gen* *für Bosnien und die Her­ce­go­vi­na* / *Zbo­r­nik zako­na i nare­da­ba za Bosnu i Her­ce­go­vi­nu*, Druck der Lan­de­sdruc­ke­rei /Tisak zemalj­ske tiska­re, Sara­je­vo 1883, 86–87.

Nared­ba zemalj­ske vla­de za Bosnu i Her­ce­go­vi­nu od 27. decem­bra 1883. broj 24359/I. kojom se pre­i­na­ču­je red o cestov­nom redаr­stvu za Bosnu i Her­ce­go­vi­nu (1881). *Sam­mlung der Geset­ze und Verord­nun­gen für Bosnien und die Her­ce­go­vi­na, / Sbo­r­nik zako­na i nare­da­ba za Bosnu i Her­ce­go­vi­nu.* Jahr­gang 1883 / Godi­na 1883. Druck der Lan­de­sdruc­ke­rei – Tisak zemalj­ske tiska­re 1881, 714–715.

Neu­feld–München, C. A. (1903). Illu­stri­er­ter Führer durch Bosnien *und die* Her­ce­go­vi­na. Wien, Pest, Leip­zig Har­tle­ben: A. Har­tle­ben Ver­lag.

Nova cesta u doli­ni Vrba­sa (1896). *Boš­njak. Kalen­dar za pri­je­stup­nu godi­nu 1896*. Sara­je­vo 1896, 56−57.

Okru­žni­ca zemalj­ske vla­de za Bosnu i Her­ce­go­vi­nu od 29. augu­sta 1881., broj 19043, kojom se odre­dju­je da se sva­ka veća rad­nja za jav­ne svr­he, po zemalj­sko-gra­djev­nom oso­blju ima dati izpi­ta­ti i odo­bri­ti (1881). *Sam­mlung der Geset­ze und Verord­nun­gen für Bosnien und die Her­ce­go­vi­na / Sbo­r­nik zako­na i nare­da­ba za Bosnu i Her­ce­go­vi­nu.* Jahr­gang 1881 / Godi­na 1881. Druck der Lan­de­sdruc­ke­rei – Tisak zemalj­ske tiska­re 1881, 426.

Okru­žni­ca zemalj­ske vla­de za Bosnu i Her­ce­go­vi­nu od 4. apri­la 1883., broj 6463/I., gle­de upra­vlja­nja rabo­tom (1883). *Sam­mlung der Geset­ze und* *Verord­nun­gen* *für Bosnien und die Her­ce­go­vi­na* / *Zbo­r­nik zako­na i nare­da­ba za Bosnu i Her­ce­go­vi­nu*, Druck der Lan­de­sdruc­ke­rei /Tisak zemalj­ske tiska­re, Sara­je­vo 1883, 107–110.

Okru­žni­ca zemalj­ske vla­de za Bosnu i Her­ce­go­vi­nu od 30. novem­bra 1884. br. 25220/I, u pogle­du upo­tre­be robo­ta­ra pri opa­snim gra­gjev­nim rado­vi­ma (1884). *Sam­mlung der Geset­ze und* *Verord­nun­gen* *für Bosnien und die Her­ce­go­vi­na* / *Zbo­r­nik zako­na i nare­da­ba za Bosnu i Her­ce­go­vi­nu*, Druck der Lan­de­sdruc­ke­rei /Tisak zemalj­ske tiska­re, Sara­je­vo 1884, 622.

Pro­vi­so­rischer Wir­kung­skre­is des Chefs der Lan­de­sre­gi­e­rung in Bosnien und der Her­ce­go­vi­na.. Geneg­hmigt Allerhöchster Entschli­es­sung vom 29. Octo­ber 1878 (1880). *Sam­mlung der für Bosnien und die Her­ce­go­vi­na Erlas­se­nen Geset­ze, Verord­nun­gen and Nor­mal­we­i­sun­gen*. I. Band, Wien 1880, 10–14.

Stras­sen und Buten­ge­setz von 7. Dže­ma­zi­u­l–e­vel 1280 (1863) (1880). *Sam­mlung der für Bosnien und die Her­ce­go­vi­na Erlas­se­nen Geset­ze, Verord­nun­gen and Nor­mal­we­i­sun­gen*. I. Band, Wien 1880, 180–187.

Verord­nung der Lan­de­sre­gi­e­rung in Sara­je­vo vom 30. April 1879, Nr. 6226 pol., betref­fend die Unent­gel­tlic­hen Arbe­it­sle­i­stun­gen für Stras­sen­zwec­ke (1880). *Sam­mlung der für Bosnien und die Her­ce­go­vi­na Erlas­se­nen Geset­ze, Verord­nun­gen and Nor­mal­we­i­sun­gen*. I. Band, Wien 1880, 188–190.

Verord­nung der Lan­de­sre­gi­e­rung für Bosnien und die Her­ce­go­vi­na, wom 31. Decem­ber 1891., Z 91920/I. womit die Erric­htung einer IV. Abthe­i­lung (Bau­–Ab­the­i­lung) bei der Lan­de­sre­gi­e­rung in Sara­je­vo mit einem Direc­tor als Vor­stand kund­ge­macht wird (1891). *Gesetz– und Verord­nung­sblatt für Bosnien und die Her­ce­go­vi­na*, 15. Jan­ner 1891. Stück II, 41.

Zva­nič­no. *Sara­jev­ski list*, br. 135, 29. 11. 1885.

***Citi­ra­na lite­ra­tu­ra***:

Verord­nung der Lan­de­sre­gi­e­rung für Bosnien und die Her­ce­go­vi­na, wom 31. Decem­ber 1891., Z 91920/I. womit die Erric­htung einer IV. Abthe­i­lung (Bau­-Ab­the­i­lung) bei der Lan­de­sre­gi­e­rung in Sara­je­vo mit einem Direc­tor als Vor­stand kund­ge­macht wird (1891). *Gesetz- und Verord­nung­sblatt für Bosnien und die Her­ce­go­vi­na*, 15. Jan­ner 1891. Stück II, 41.

Bal­lif, Phi­lipp (1903). Das Stras­sen­we­sen in Bosnien und der Her­ce­go­vi­na, *All­ge­me­i­ne Bauzeitung-Österreichische Vier­te­lja­hrschrift für den Öffentlichen Bau­di­enst*, Vol. 72 (1903), 39–58.

Stix, Edmund (1887). *Das Bau­we­sen in Bosnien und Her­ce­go­vi­na vom Beginn der Occu­pa­tion durch die österr.- ung. Monar­chie bis in das Jahr 1887. Eine tec­hnisch-sta­ti­stische Stu­die, nach ämtichen Quel­len zusam­men­ge­stellt*. Wien: K. k. Hof und Sta­at­sdruc­ke­rei.

Мало­вић, Гој­ко (2018). Изград­ња и обно­ва држав­них путе­ва у Босан­ској Кра­ји­ни изме­ђу два свет­ска рата, 270–301. У: *При­вре­да Босан­ске Кра­ји­не 1878–1941. Збо­р­ник радо­ва*, Ур. Вла­дан Вуклиш, Бања Лука: Архив Репу­бли­ке Срп­ске и Удру­же­ње архив­ских рад­ни­ка Репу­бли­ке Срп­ске.

Jelena Bozic

Construction of the Road Network during the Austro-Hungarian Administration:

the Road Banja Luka - Jajce (1892–1896)

Summary

The subject of the presented research is the construction of the state road Banja Luka - Jajce, which is in the first part of the paper observed in the context of the organization of construction services and legislation in the field of road construction and maintenance, with special reference to corvée. Traced on an unfavorable hilly and mountainous terrain, this 1st class road for whose overcoming was necessary to build bridges, galleries and tunnels, is an extraordinary construction project that was realized in the period from 1892 to 1896 thanks to the experienced engineers of the National Government of Bosnia and Herzegovina led by Edmund Stix. With the construction of this 72 km long road, Banja Luka was connected with the capital Sarajevo and the sea, and via Gradiska with Vienna. Easier and faster traffic of people and goods has encouraged and improved many industries. The construction of even today important road (main road M 16) traced through a rarlely attractive natural landscape through the Vrbas valley with a number of important medieval towns and other architectural monuments, was a prerequisite for the beginning and development of tourism in this part of the country.

|  |  |
| --- | --- |
| АЛЕК­САН­ДРА КОСТА­ДИ­НО­ВИЋ-РАЧИ­Ћ | *Прегледни научни рад* |
| У­ни­вер­зи­тет у Бањој Луци­ | УДК 929:930.1Ћоровић В. |
| Фи­ло­зоф­ски фак­улт­ет | DOI 10.7251/GUARS2113065K |
| aleksandra.kosta­di­no­vic-racic@ff.unibl.org | COBISS.RS-ID 135175681 |

**ПЕР­ЦЕП­ЦИ­ЈА СРЕД­ЊО­ВЈЕ­КОВ­НЕ ИСТО­РИ­ЈЕ У**

**РАДО­ВИ­МА ВЛА­ДИ­МИ­РА ЋОРО­ВИ­ЋА ОД 1921. ДО 1923. ГОДИ­НЕ – ОДА­БРА­НИ РАДО­ВИ\***

***Апстракт***:У горенаве­де­ном раду биће рије­чи о ода­бра­ним тема­ма из сред­њо­вје­ков­не исто­ри­је које су биле пред­мет про­у­ча­ва­ња Вла­ди­ми­ра Ћоро­ви­ћа почет­ком два­де­се­тих годи­на XX вије­ка. Тих годи­на, али и касни­је, Ћоро­вић је све више сво­ја истра­жи­ва­ња усмје­ра­вао ка пољу исто­риј­ске нау­ке, рас­пра­вља­ју­ћи, гото­во, о свим вре­мен­ским пери­о­ди­ма, почев од раног сред­њег вије­ка па до дога­ђа­ја из савре­ме­не исто­ри­је, који­ма је и сам свје­до­чио. Када је ријеч о сред­њо­вје­ков­ној исто­ри­ји, Ћоро­ви­ће­ва пажња, изме­ђу оста­лог, била је усмје­ре­на на про­у­ча­ва­ње исто­риј­ских лич­но­сти попут босан­ског бана Кули­на, затим на пра­вил­ни­је чита­ње и изда­ва­ње број­них запи­са и нат­пи­са, а нису му биле стра­не ни теме веза­не за исто­ри­ју Дубро­вач­ке репу­бли­ке, одно­сно за њену сарад­њу са поје­ди­ним босан­ским обла­сним госпо­да­ри­ма, насто­је­ћи да на осно­ву рас­по­ло­жи­вих, али, при­је све­га, реле­вант­них изво­ра и лите­ра­ту­ре при­ка­же одре­ђе­не дога­ђа­је. Иако дана­шња исто­ри­о­гра­фи­ја, с јед­не стра­не, подр­жа­ва науч­не резул­та­те до којих је дошао Вла­ди­мир Ћоро­вић, с дру­ге стра­не исто­ри­ча­ри му и оспо­ра­ва­ју одре­ђе­не тврд­ње, сма­тра­ју­ћи да су, у мно­го чему, пре­ва­зи­ђе­не и непри­хва­тљи­ве. Руко­во­де­ћи се напри­јед рече­ним, у раду који је пред нама, насто­ја­ће­мо да ука­же­мо у чему је то Ћоро­вић гри­је­шио у сво­јим рас­пра­ва­ма, члан­ци­ма и при­ка­зи­ма, у који­ма је обра­ђи­вао сред­њо­вје­ков­не теме, у горепоме­ну­том вре­мен­ском пери­о­ду, али и да истак­не­мо све оне њего­ве науч­не резул­та­те који су и дан-данас при­хва­ће­ни у исто­риј­ској нау­ци.

***Кључ­не рије­чи***:*Вла­ди­мир Ћоро­вић, исто­ри­ја, исто­ри­о­гра­фи­ја, сред­њи вијек, бан Кулин, запи­си, нат­пи­си, Дубро­вач­ка репу­бли­ка, Сан­даљ Хра­нић*

У јед­ном од прет­ход­них радо­ва[[55]](#footnote-55) писа­ли смо о тема­ма из сред­њо­вје­ков­не исто­ри­је које је Вла­ди­мир Ћоро­вић про­у­ча­вао до 1918. годи­не, гдје смо, уз пре­глед одре­ђе­них радо­ва, дали и комен­та­ре на исте, ука­зу­ју­ћи, при томе, у чему дана­шња исто­ри­о­гра­фи­ја подр­жа­ва, одно­сно не подр­жа­ва нај­плод­ни­јег срп­ског и југо­сло­вен­ског исто­ри­ча­ра. Исти зада­так поста­ви­ли смо пред себе и овај пут, с тим што ће се фокус нашег инте­ре­со­ва­ња, сада, одно­си­ти на радо­ве које је Ћоро­вић публи­ко­вао у пери­о­ду од 1921. до 1923. годи­не.

Позна­то је да се Ћоро­вић, након пре­се­ље­ња у Бео­град, 1919. годи­не, више посве­тио писа­њу радо­ва из обла­сти исто­риј­ске нау­ке, који су до тога вре­ме­на, у одно­су на радо­ве из књи­жев­но­сти, у њего­вој библи­о­гра­фи­ји[[56]](#footnote-56) били у дру­гом пла­ну.[[57]](#footnote-57) Захва­љу­ју­ћи свом тален­ту, али и истра­жи­вач­ком духу, одно­сно пре­да­ном и често исцр­пљу­ју­ћем раду у мно­гим дома­ћим и ино­стра­ним архи­ви­ма и библи­о­те­ка­ма, Ћоро­вић је већи­ну радо­ва обја­вљи­вао у тада­шњим пре­сти­жним часо­пи­си­ма, што му је као мла­дом про­фе­со­ру, који је тек почео да гра­ди кари­је­ру на Бео­град­ском уни­вер­зи­те­ту, омо­гу­ћи­ло да се афир­ми­ше и да ста­не раме уз раме са неким од воде­ћих инте­лек­ту­а­ла­ца који су живје­ли и ради­ли у првој поло­ви­ни XX вије­ка.[[58]](#footnote-58)

У сарад­њи са Ста­но­јем Ста­но­је­ви­ћем, али и у жељи да се помог­не сту­ден­ти­ма, Ћоро­вић је 1921. годи­не обја­вио прву књи­гу из пла­ни­ра­не еди­ци­је *Ода­бра­них изво­ра за срп­ску исто­ри­ју*, који се одно­се на пери­од од VI до X вије­ка.[[59]](#footnote-59) Ово изда­ње, одно­сно збир­ка или пре­глед ода­бра­них тек­сто­ва, садр­жи изво­де из девет­на­ест дје­ла, која су писа­на на грч­ком, латин­ском и ста­ро­сло­вен­ском јези­ку, гдје се, изме­ђу оста­лог, поми­њу изво­ди из дје­ла Јор­да­не­са, Про­ко­пи­ја, Тео­фи­лак­та Симо­ка­те, Јова­на Ефе­ског, Павла Ђако­на и др.[[60]](#footnote-60) Ста­но­је­вић и Ћоро­вић има­ли су у пла­ну да, осим ове прве књи­ге, обја­ве још седам књи­га са иза­бра­ним фраг­мен­ти­ма нај­зна­чај­ни­јих изво­ра за срп­ску исто­ри­ју, али тај про­је­кат није реа­ли­зо­ван, *ради* *малог одзи­ва публи­ке*.[[61]](#footnote-61)Међу­тим, наве­де­но дје­ло није про­шло без кри­ти­ка, које је ауто­ри­ма, неко­ли­ко годи­на касни­је, упу­тио Дра­гу­тин Н. Ана­ста­си­је­вић, замје­ра­ју­ћи им, при­је све­га, на ода­би­ру и обра­ди поје­ди­них тек­сто­ва, затим на напо­ме­на­ма уз поје­ди­не изво­ре, али и на Ћоро­ви­ће­вом пре­во­ду тек­сто­ва, који је, по њему, био буква­лан и са мно­го гре­ша­ка.[[62]](#footnote-62) Ћоро­вић је Ана­ста­си­је­ви­ћу одго­во­рио на кри­ти­ку, наво­де­ћи да су се ауто­ри, при­ли­ком ода­би­ра тек­сто­ва, одлу­чи­ли за ода­бра­не изво­ре за срп­ску исто­ри­ју, а не за исто­ри­ју сусјед­них држа­ва, док је за пре­вод тек­сто­ва навео да пре­во­ди­лац не сми­је да мије­ња текст ори­ги­на­ла и да пре­мје­шта­ју­ћи рече­ни­це ства­ра нови текст, ако се не ради о науч­ним изда­њи­ма.[[63]](#footnote-63) Оста­вља­ју­ћи кри­ти­ке Дра­гу­ти­на Н. Ана­ста­си­је­ви­ћа по стра­ни, тре­ба­ло би дода­ти да се недо­ста­так горенаве­де­ног дје­ла огле­да и у томе што је обја­вље­но без садр­жа­ја, без којег је немо­гу­ће сте­ћи не само увид у цје­ло­ви­тост истог, већ и сигур­ност у сна­ла­же­њу при­ли­ком чита­ња.

Исте годи­не када је, у сарад­њи са Ста­но­јем Ста­но­је­ви­ћем, публи­ко­вао прву књи­гу *Ода­бра­них* *изво­ра* *за срп­ску исто­ри­ју*, Ћоро­вић је обја­вио и јед­ну рас­пра­ву, коју је посве­тио бану Кули­ну.[[64]](#footnote-64) У поме­ну­тој рас­пра­ви, он не пише само о живо­ту ово­га вла­да­ра, већ нам доно­си и подат­ке о њего­вом нат­пи­су, затим даје сво­је чита­ње, као и рекон­струк­ци­ју тек­ста. Осим тога, Ћоро­вић у овом раду ука­зу­је и шта зна­чи ријеч *про­ни­ја*, а бавио се и ана­ли­зом јези­ка и пале­о­граф­ских осо­би­на нат­пи­са. Он је, тако­ђе, поку­ша­вао да одре­ди лич­но­сти и лока­ли­те­те који се поми­њу у нат­пи­су, а била му је инте­ре­сант­на и тра­ди­ци­ја која је веза­на за бана Кули­на.[[65]](#footnote-65)

Као и у мно­гим сво­јим радо­ви­ма до тада, Ћоро­вић на почет­ку горенаве­де­не рас­пра­ве упо­зна­је чита­о­це о томе ко је све при­је њега писао о датој про­бле­ма­ти­ци, ука­зу­ју­ћи, при томе, на пози­тив­не, одно­сно нега­тив­не стра­не одре­ђе­ног дје­ла. У при­лог томе, он поми­ње да је при­је ове њего­ве рас­пра­ве о бану Кули­ну писао др Фран Мило­бар (*Бан Кулин и њего­во доба*, ГЗМ у БиХ XV/*2*, Сара­је­во 1903, 351–372), чију је моно­гра­фи­ју Ћоро­вић оци­је­нио као дје­ло опште при­ро­де, засно­ва­но на прет­по­став­ка­ма. Пре­ма њего­вим рије­чи­ма, Мило­бар није позна­вао струч­ну лите­ра­ту­ру, затим није знао за пет годи­на рани­је нађе­ни *Кули­нов* *нат­пис*, а није посве­тио ни довољ­но пажње уго­во­ру изме­ђу бана Кули­на и Дубров­ча­на.

У првој гла­ви, одно­сно погла­вљу, рас­пра­ве о бану Кули­ну, Ћоро­вић пише о Кули­но­вом добу, одно­си­ма и дје­ло­ва­њу, не зала­зе­ћи у вјер­ско пита­ње. Сход­но томе, он наво­ди да прва поу­зда­на вијест о бану Кули­ну дати­ра из 1180. годи­не, када је умро визан­тиј­ски цар Маној­ло I Ком­нин, одно­сно када је Кулин добио писмо од пап­ског лега­та и под­ђа­ко­на рим­ске цркве Тео­бал­да, у којем га овај осло­вља­ва као *Culin mag­no bano Bosni­e*[[66]](#footnote-66), иако се он сам зове само бан босан­ски и бан Кулин. Ћоро­вић, тако­ђе, исти­че да Кулин није био пот­пу­но неза­ви­сан вла­дар като­лич­ке вје­ре, како су то сма­тра­ли неки исто­ри­ча­ри попут Вје­ко­сла­ва Кла­и­ћа, већ да је био зави­сан од угар­ског кра­ља.[[67]](#footnote-67) Осим тога, он није про­пу­стио да чита­о­це упо­зна и о ути­ца­ју Като­лич­ке цркве у Босни у то ври­је­ме, као и о Кули­но­вим одно­си­ма са истом.[[68]](#footnote-68)

Дру­го погла­вље рас­пра­ве о босан­ском вла­да­ру Ћоро­вић је посве­тио и јед­ном Кули­но­вом нат­пи­су, који је про­на­ђен 1898. годи­не код Висо­ког, у селу Муха­ши­но­ви­ћи, у тзв. Тушти­ној њиви.[[69]](#footnote-69) Нат­пис је први обја­вио Ћиро Тру­хел­ка (*Nat­pis* *bana* *Kuli­na*, GZM u BiH X/*2*, Sara­je­vo 1898, 617–622), да би га, касни­је, Ћоро­вић поно­во про­у­чио, исти­чу­ћи како је Тру­хел­ка неке рије­чи погре­шно про­чи­тао.[[70]](#footnote-70) Ана­ли­зи­ра­ју­ћи поме­ну­ти нат­пис, он наво­ди да је исти на неким мје­сти­ма оште­ћен, затим да су сло­ва у нат­пи­су нејед­на­ка, а у поје­ди­ним рије­чи­ма и стр­ше. Даље, Ћоро­вић ука­зу­је да је нат­пис писан народ­ним јези­ком, поми­њу­ћи, при томе, и име­на лич­но­сти која се наво­де у пот­пи­си­ма – Деси­вој – Десо­је, Радох­на – Радош. Осим тога, пажњу су му при­ву­кли и лока­ли­те­ти који се поми­њу у нат­пи­су, као што је Кучев­ско Загор­је, за које Ћоро­вић сма­тра да је ријеч о срби­јан­ском Куче­ву, које се често поми­ње зајед­но са Бра­ни­че­вом, исти­чу­ћи како су то обла­сти које су Угри­ма (Мађа­ри­ма) биле зна­чај­не због руд­ног богат­ства.[[71]](#footnote-71) С дру­ге стра­не, он није био сигу­ран гдје се нала­зи лока­ли­тет Под­го­ра Сле­пи­чи­шћа, јер исти није могао про­на­ћи у позна­тим доку­мен­ти­ма које је про­у­ча­вао.[[72]](#footnote-72) Пре­ма њего­вим рије­чи­ма, Под­го­ра посто­ји у Височ­ком кота­ру, гдје је нат­пис и про­на­ђен, док у Бано­ви­ћи­ма, у Тузлан­ском кота­ру, посто­је два мје­ста са име­ном Под­гор­ја.[[73]](#footnote-73)

Про­у­ча­ва­ју­ћи Кули­нов нат­пис, Ћоро­ви­ћу је било нео­бич­но што се у истом поми­ње ријеч *про­ни­ја*, кад се она, пре­ма њего­вом мишље­њу, у ужој Срби­ји не биље­жи при­је 1299/300. годи­не. У при­лог томе, он каже да се ова ста­ра визан­тиј­ска уста­но­ва јавља при­је у Босни, него у сред­њо­вје­ков­ној Срби­ји, јер је Босна до XII вије­ка била пери­фер­на област Визан­тиј­ског цар­ства и, као таква, она је при­је него цен­трал­на Срби­ја доби­ја­ла уста­но­ве кра­ји­шнич­ких про­ни­ја­ра.[[74]](#footnote-74)

На осно­ву тек­ста у нат­пи­су, да се при­ми­је­ти­ти да се жена бана Кули­на зва­ла Воји­сла­ва, а бит­но је нагла­си­ти и то да Ћоро­вић није при­хва­тио мишље­ње Ћире Тру­хел­ке када је ријеч о дати­ра­њу нат­пи­са, јер је Тру­хел­ка сма­трао да исти дати­ра од 1203. до кра­ја 1204. годи­не.[[75]](#footnote-75)

У тре­ћем погла­вљу рас­пра­ве Ћоро­вић пише шта је све у народ­ној тра­ди­ци­ји сачу­ва­но о бану Кули­ну, исти­чу­ћи да се она, о поме­ну­том босан­ском вла­да­ру, одр­жа­ла до дана­шњих дана. Пре­ма њего­вим рије­чи­ма, бана Кули­на, у сво­јим испра­ва­ма, поми­ња­ли су Матеј Нино­слав, затим Тврт­ко II Тврт­ко­вић, као и хер­цег сплит­ски Хрво­је Вук­чић Хрва­ти­нић. У XVII вије­ку, у свом опи­су Босне, о бану Кули­ну писао је и Иван Том­ко Мрна­вић, затим Мавро Орби­ни, али и Филип Ластрић, Иван Фра­њо Јукић, Иван Зов­ко, Иван Трн­ски... Ћоро­вић, тако­ђе, ука­зу­је да је помен о бану Кули­ну био и остао при­су­тан у гото­во свим народ­ним сло­је­ви­ма, са јед­ном општом, пози­тив­ном, осо­би­ном бла­го­ста­ња тога вре­ме­на, за раз­ли­ку од неких дру­гих исто­риј­ских лич­но­сти, које су неста­ле из народ­ног сје­ћа­ња. Зани­мљи­во је и то да бан Кулин, у одно­су на Сте­фа­на Нема­њу, није био попу­ла­ри­зо­ван од стра­не Цркве, али и поред тога, како Ћоро­вић наво­ди, он је, ипак, имао нешто у сво­јој лич­но­сти и вла­да­ви­ни, што му је помо­гло да, кроз вије­ко­ве, оста­не при­су­тан у народ­ној тра­ди­ци­ји.[[76]](#footnote-76)

Годи­не 1921. Ћоро­вић је у часо­пи­су *Јужно­сло­вен­ски* *фило­лог* обја­вио рад у којем рас­пра­вља о *Поваљ­ском нат­пи­су* са Бра­ча,[[77]](#footnote-77) ука­зу­ју­ћи, при томе, да су поме­ну­ти нат­пис, кра­јем XIX вије­ка, про­у­ча­ва­ли Фра­њо Рач­ки (1881), Фра­њо Радић (1895), те Ђуро Шур­мин (1898. год.). С обзи­ром на то да није био задо­во­љан чита­њем и ана­ли­зом нат­пи­са од стра­не Фра­ње Ради­ћа, Ћоро­вић је исти поно­во про­чи­тао, захва­љу­ју­ћи одлич­ном фото­граф­ском сним­ку, који му је доста­вио дирек­тор Сплит­ског музе­ја Фра­њо Булић. Пре­ма Ћоро­ви­ће­вим рије­чи­ма, нат­пис је био тешко читљив има­ју­ћи у виду њего­ву про­шлост.[[78]](#footnote-78) Он, тако­ђе, исти­че да се *Поваљ­ски* *нат­пис* поду­да­рао са даров­ном пове­љом, која је 1185. годи­не[[79]](#footnote-79) дата мана­сти­ру и која је, посли­је тога (1250. годи­не), уне­се­на у мана­стир­ски спис. Осим тога, Ћоро­вић пише да нат­пис није дати­ран, али да није био пуно мла­ђи од даров­не пове­ље и да, по све­му суде­ћи, при­па­да XII вије­ку, одно­сно да је нешто мла­ђи од *Грдо­вог нат­пи­са*[[80]](#footnote-80), а да је, отпри­ли­ке, савре­мен *Кули­но­вом нат­пи­су*.[[81]](#footnote-81)

Што се тиче језич­ких обли­ка нат­пи­са, Ћоро­вић је мишље­ња да исти има­ју мно­го еле­ме­на­та ста­ри­не, док за облик словâ каже да се у мно­го­ме поду­да­ра­ју са ста­рим босан­ско­хер­це­го­вач­ким спо­ме­ни­ци­ма. Он у раду саоп­шта­ва и то да је *Поваљ­ски* *нат­пис*, као и Кули­нов, рађен за исту свр­ху, али *уку­сни­је* од њега, затим да је писан ујед­на­че­но, круп­ним и чит­ким сло­ви­ма и да, као такав, спа­да међу *наше* *нај­љеп­ше* *епи­граф­ске* *спо­ме­ни­ке*.[[82]](#footnote-82)

Годи­не 1922. Ћоро­вић је напи­сао при­каз рада Ватро­сла­ва Јаги­ћа, у ком Јагић даје опис пер­га­мент­ног руко­пи­са апо­сто­ла Мати­це срп­ске, који дати­ра из дру­ге поло­ви­не XIII или прве поло­ви­не XIV вије­ка. Ћоро­вић у при­ка­зу исти­че да је Јагић утвр­дио да је апо­стол писан на срп­ско-бугар­ском тере­ну и да пред­ста­вља посеб­ну писар­ску шко­лу, као и *Миро­сла­вље­во јеван­ђе­ље*.[[83]](#footnote-83)

Још један рад који је Ћоро­вић публи­ко­вао 1922. годи­не одно­си се на нат­пис Мари­је Дје­ви­це из Видо­шта­ка код Сто­ца, који је он обја­вио на осно­ву оти­ска из сара­јев­ског Земаљ­ског музе­ја. Ћоро­вић наво­ди да посто­је број­не недо­у­ми­це око дати­ра­ња поме­ну­тог нат­пи­са, али је при­хва­тио мишље­ње Ћире Тру­хел­ке да нат­пис поти­че из 1431. годи­не.[[84]](#footnote-84)

Да би што боље обја­снио везе изме­ђу сред­њо­вје­ков­не Босне и Дубро­вач­ке репу­бли­ке, Ћоро­вић је писао и о босан­ском вели­ка­шу Сан­да­љу Хра­ни­ћу и њего­вом одно­су пре­ма Дубров­ни­ку, посве­тив­ши овој тема­ти­ци два рада – *Сан­даљ Хра­нић у Дубров­ни­ку 1426*[[85]](#footnote-85) и *Pala­ča San­da­lja Hra­ni­ća u Dubrov­ni­ku*[[86]](#footnote-86). У првом раду Ћоро­вић нам, на осно­ву бога­те гра­ђе из Дубро­вач­ког архи­ва, доно­си низ пода­та­ка који нам пома­жу да схва­ти­мо какав је био однос изме­ђу два сред­њо­вје­ков­на сусје­да – Сан­да­ља Хра­ни­ћа, као јед­ног од нај­моћ­ни­јих вели­ка­ша босан­ске држа­ве у првој поло­ви­ни XV вије­ка, и Дубро­вач­ке репу­бли­ке.[[87]](#footnote-87) Осим тога, он нам опи­су­је како су текле при­пре­ме Дубров­ча­на за дола­зак Сан­да­ља Хра­ни­ћа, као и сам Хра­ни­ћев дола­зак.[[88]](#footnote-88)

Дру­ги рад (*Pala­ča San­da­lja Hra­ni­ća u Dubrov­ni­ku*) Ћоро­вић је посве­тио пала­ти Сан­да­ља Хра­ни­ћа у Дубров­ни­ку, гдје нас упо­зна­је како је босан­ски вој­во­да Дубро­вач­кој репу­бли­ци усту­пио сво­ју поло­ви­ну Кона­во­ске жупе, да би му Репу­бли­ка, зауз­врат, покло­ни­ла кућу вла­сте­ли­на, како га он нази­ва, Сми­та[[89]](#footnote-89) Гра­ди­ћа, која се гра­ни­чи­ла са јед­ном већ рани­је даро­ва­ном му кућом.[[90]](#footnote-90) Након што је Хра­нић Дубро­вач­кој репу­бли­ци, 1420. годи­не, и по дру­ги пут усту­пио свој дио Кона­во­ске жупе, Дубров­ча­ни су му, 20. маја, обе­ћа­ли да ће му покло­ни­ти и тре­ћу кућу, ону калу­ђе­ри­ца Све­те Мари­је од анђе­ла, која је нека­да при­па­да­ла пле­ми­ћу Вуку Сови­ћу, те да ће му је, као и прет­ход­не дви­је, укра­си­ти о свом тро­шку, што нам Ћоро­вић и опи­су­је у наве­де­ном члан­ку.[[91]](#footnote-91) Осим тога, он наво­ди да су при­пре­ме за рено­ви­ра­ње прве и дру­ге куће поче­ле у јулу 1420. годи­не, а први кон­крет­ни­ји радо­ви на објек­ту поче­ли су на љето, 1421. годи­не и, са мањим или већим пре­ки­ди­ма, тра­ја­ли су до 1429. годи­не, када је обно­ва виле, конач­но, била завр­ше­на. Ћоро­вић је у све­му ово­ме уочио и јед­ну зани­мљи­вост, поста­вља­ју­ћи пита­ње због чега босан­ски вој­во­да у сво­јој земљи није поди­гао слич­ну пала­ту, као што је била ова у Дубров­ни­ку?[[92]](#footnote-92)

За раз­ли­ку од Ћоро­ви­ће­вог рада који се одно­си на бана Кули­на, да се при­ми­је­ти­ти да аутор у радо­ви­ма о босан­ском вој­во­ди Сан­да­љу Хра­ни­ћу не наво­ди у напо­ме­на­ма кори­ште­не изво­ре и лите­ра­ту­ру, иако се у тек­сту пози­ва на њих, наро­чи­то на гра­ђу из Дубро­вач­ког архи­ва. Ово, сва­ка­ко, није први пут да је Ћоро­вић на овај начин публи­ко­вао неке од сво­јих радо­ва, па и капи­тал­них дје­ла, што су му мно­ги кри­ти­ча­ри, с пра­вом, замје­ри­ли. Мишље­ња смо да Ћоро­вић ова­кав про­пуст није смио себи да дозво­ли, ако има­мо у виду да је он нери­јет­ко, у сво­јим при­ка­зи­ма, кри­ти­ко­вао ауто­ре мно­гих дје­ла, чак и за мање гре­шке.[[93]](#footnote-93)

На кра­ју рада да се закљу­чи­ти да су мно­ги Ћоро­ви­ће­ви науч­ни резул­та­ти издр­жа­ли суд вре­ме­на, као и да неки од њих нема­ју упо­ри­ште у дана­шњој исто­ри­о­гра­фи­ји. Тако­ђе, уоча­ва се и широк спек­тар њего­вих инте­ре­со­ва­ња која нису била веза­на искљу­чи­во за исто­ри­ју, већ и за ста­ру срп­ску књи­жев­ност, али и за срод­не науч­не дисци­пли­не. Упра­во та про­у­ча­ва­ња раз­ли­чи­тих науч­них обла­сти, али и дужих вре­мен­ских епо­ха, како у исто­ри­ји тако и у књи­жев­но­сти, свр­ста­ла су Ћоро­ви­ћа међу нај­зна­чај­ни­је срп­ске и југо­сло­вен­ске исто­ри­ча­ре, не само изме­ђу два свјет­ска рата већ и касни­је.

**Изво­ри и лите­ра­ту­ра**

***Обја­вље­ни изво­ри*:**

*Визан­ти­ски изво­ри за исто­ри­ју наро­да Југо­сла­ви­је*, Том I, Обра­ди­ли Фра­њо Бари­шић, Мила Рај­ко­вић, Бари­ша Кре­кић и Лиди­ја Томић, САН, Посеб­на изда­ња, Књи­га CCXLI, Бео­град 1955.

Михаљ­чић, Р. *Извор­на вред­ност ста­ре срп­ске гра­ђе*, Сабра­на дела I–VI, Књи­га V, Срп­ска школ­ска књи­га – Know­led­ge, Бео­град 2001.

Попо­вић, Р. *Пове­ља вој­во­де Сан­да­ља и бра­ће му Вук­ца и Вука којом усту­па­ју Дубров­ча­ни­ма свој део Кона­ва­ла, на Сти­пан пољу под Соко­лом 1419, јун* *24*, Гра­ђао про­шло­стиБосне 4 (Бања Лука 2011) 97–109.

Ста­но­је­вић, Ст.; Ћоро­вић, В. *Ода­бра­ни изво­ри за срп­ску исто­ри­ју. I. Доба од VI до X века*, Геца Кон, Бео­град 1921.

*Ста­ри срп­ски запи­си и нат­пи­си*, Ску­пио их и сре­дио Љубо­мир Сто­ја­но­вић, Књи­га I, СКА, Бео­град 1902 (фото­тип­ско изда­ње, Бео­град 1982).

Сто­ја­но­вић, Љ. *Ста­ре* *срп­ске пове­ље и писма*, Књи­га I, Први део, СКА, Збор­ник за језик, исто­ри­ју и књи­жев­ност срп­ског наро­да, Прво оде­ље­ње, Књи­га XIX, Бео­град – Срем­ски Кар­лов­ци 1929.

Томо­вић, Г. *Мор­фо­ло­ги­ја ћири­лич­ких нат­пи­са на Бал­ка­ну*, Исто­риј­ски инсти­тут, Посеб­на изда­ња, Књи­га 16, Бео­град 1974.

Ћоро­вић, В. *Ста­ри срп­ски запи­си и нат­пи­си,* *При­ку­пио и попра­вио В. Ћоро­вић*, При­пре­мио за штам­пу, пого­вор и допу­не напи­сао Раде Михаљ­чић, Бео­град 1997.

Чиго­ја, Б. *Нај­ста­ри­ји срп­ски ћирил­ски нат­пи­си (гра­фи­ја, орто­гра­фи­ја и језик)*, Чиго­ја штам­па, Бео­град 1994.

*Codex diplo­ma­ti­cus reg­ni Cro­a­ti­ae, Dal­ma­ti­ae et Sla­vo­ni­ae*, Sve­zak II, Listi­ne XII vije­ka (1101–1200), Sabrao i ure­dio T. Smi­či­klas, Zagreb 1904.

Vego, M. *Zbor­nik sred­njo­vje­kov­nih nat­pi­sa Bosne i Her­ce­go­vi­ne*, Knji­ga II, Izda­nje Zemalj­skog muze­ja, Sara­je­vo 1964.

Vego, M. *Zbor­nik sred­njo­vje­kov­nih nat­pi­sa Bosne i Her­ce­go­vi­ne*, Knji­ga IV, Izda­nje Zemalj­skog muze­ja, Sara­je­vo 1970.

***Лите­ра­ту­ра*:**

Ана­ста­си­је­вић, Д. Н. *Две* *ста­ре* *оце­не*, Бео­град 1930, 5–14.

Аре­жи­на, М. *Вла­ди­мир Ћоро­вић и Дубров­ник*, Бања Лука 2015.

Коста­ди­но­вић-Рачић, А. *Теме из сред­њо­вје­ков­не исто­ри­је у радо­ви­ма Вла­ди­ми­ра Ћоро­ви­ћа до 1918. годи­не*, у: *Збор­ник радо­ва „1718*–*1918 – годи­не* *и годи­шњи­це јужно­сло­вен­ске исто­ри­је“*, При­ре­ђи­ва­чи др Боро Брон­за и др Бори­во­је Мило­ше­вић, Уни­вер­зи­тет у Бањој Луци, Фило­зоф­ски факул­тет Бања Лука, 2018, 95–106.

Марин­ко­вић, Б. *Беле­шке и напо­ме­не о Ћоро­ви­ћу, пово­дом њего­вих дела*, у: В. Ћоро­вић, *Scrip­ta Mino­ra (Нео­бја­вље­ни* *руко­пи­си)*, При­ре­ди­ли Мир­ја­на Д. Сте­фа­но­вић и Бори­во­је Марин­ко­вић, Ваље­во 1998.

Марин­ко­вић, Б. *Скри­ве­ни свет Вла­ди­ми­ра* *Ћоро­ви­ћа. Ка успо­ста­вља­њу цело­ви­то­сти њего­вог науч­ног, књи­жев­ног и еди­ци­о­ног кор­пу­са (изме­ђу истра­жи­ва­ња и рекон­струк­ци­је)*, СПКД „Про­свје­та”, Биле­ћа­–Гац­ко 2006.

Митро­вић, Д. Ј. *Библи­о­гра­фи­ја* *Вла­ди­ми­ра* *Ћоро­ви­ћа* (репринт-изда­ње), у: В. Ћоро­вић, *Scrip­ta* *Mino­ra* *(Нео­бја­вље­ни руко­пи­си)*, При­ре­ди­ли Мир­ја­на Д. Сте­фа­но­вић и Бори­во­је Марин­ко­вић, Ваље­во 1998, 247–355.

Митро­вић, Д. Ј. *Библи­о­гра­фи­ја* *Вла­ди­ми­ра* *Ћоро­ви­ћа*, Исто­риј­скигла­сник 1–2 (Бео­град 1976) 205–313.

Мргић-Радој­чић, Ј. *Доњи Кра­ји. Кра­ји­на сред­њо­ве­ков­не Босне*, Бео­град 2002.

Остро­гор­ски, Г. *Про­ни­ја. При­лог* *исто­ри­ји феу­да­ли­зма у Визан­ти­ји и у јужно­сло­вен­ским земља­ма*, САН, Посеб­на изда­ња, Књи­га CLXXVI, Визан­то­ло­шки инсти­тут, Књи­га 1, Бео­град 1951.

Ћир­ко­вић, С. *Исто­ри­ја сред­њо­ве­ков­не босан­ске држа­ве*, СКЗ, Бео­град 1964.

Ћир­ко­вић, С. *Један* *при­лог* *о* *бану* *Кули­ну*, Исто­риј­скичасо­пис 9–10 (Бео­град 1959) 71–77.

Ћоро­вић, В. *[Поводом две­ју оце­на Г. Д. Н. Анастасијевића], Др. Д. Н. Ана­ста­си­је­вић,* *Две ста­ре оце­не, Бео­град 1930.; Др. Д. Н. Ана­ста­си­је­вић, Спи­си св. Саве, Сре­дио Др. В.,* *Ћоро­вић,* *Бого­сло­вље,* *Књ.* *V,* *Св.* *3,* *Бео­град* *1930.*, При­ло­зиза књи­жев­ност,језик,исто­ри­јуифол­клор X/2 (Бео­град 1930) 301–309.

Ћоро­вић, В. *Zum alt­kir­chen­sla­wischen Apo­sto­lus von V. Jagić I*–*III (Sit­zung­sbe­ric­hte der* *Akad. Der Wiss. In Wien, 191, 193, 197), 1919*–*1920.*,При­ло­зи за књи­жев­ност, језик,исто­ри­јуифол­клор 2 (Бео­град 1922) 275–276.

Ћоро­вић, В. *Бан* *Кулин*, Годи­шњи­цаНико­леЧупи­ћа, XXXIV (Бео­град 1921) 13–41.

Ћоро­вић, В. *Босна и Хер­це­го­ви­на*, СКЗ, Бео­град 1925 [<[www.cidom.org/wp-con­tent/uplo­ads/2015/12/Vla­di­mir-Ćoro­vić-Bosna-i Her­ce­go­vi­na\_opt­.pdf­](http://www.cidom.org/wp-content/uploads/2015/12/Vladimir-Ćorović-Bosna-i%20Hercegovina_opt.pdf)> При­сту­пље­но: 20. 9. 2021].

Ћоро­вић, В. *Један реви­ди­ра­ни нат­пис из XV века*, у: *Спо­ме­ни­ца* *педе­се­то­го­ди­шњи­це про­фе­сор­ског рада С. М. Лоза­ни­ћа*, Бео­град 1922, 333–335.

Ћоро­вић, В. *Један срп­ски нат­пис из XII вије­ка*, Гла­сник Земаљ­ског музе­ја у Босни иХер­це­го­ви­ни XXI­II/10–12 (Сара­је­во 1911) 548–551.

Ћоро­вић, В. *Ода­бра­ни изво­ри срп­ског пра­ва (од XII до кра­ја XV века), При­ку­пио и* *уре­дио* *Алек­сан­дар В. Соло­вјев, Бео­град 1925.*, Архивзаправ­неи дру­штве­ненау­ке XVI/12(29)/1 (1926) 79–81.

Ћоро­вић, В. *Поваљ­ски* *нат­пис* *са* *Бра­ча*, Јужно­сло­вен­скифило­лог II (Бео­град 1921) 123–126.

Ћоро­вић, В. *Сан­даљ Хра­нић у Дубров­ни­ку* *1426*, Бра­ство XVII/29 (Бео­град 1923) 102–107.

Ћоро­вић, В. *Хисто­ри­ја Босне*, СКА, Посеб­на изда­ња, Књи­га CXXIX, Дру­штве­ни и исто­ри­ски спи­си, Књи­га 53, Бео­град 1940 [<[www.rast­ko.rs/rast­ko-bl/isto­ri­ja/coro­vic/vco­ro­vic-bosna.pdf](http://www.rastko.rs/rastko-bl/istorija/corovic/vcorovic-bosna.pdf)> При­сту­пље­но: 20. 9. 2021].

Anđe­lić, P. *Revi­zi­ja čita­nja Kuli­no­ve plo­če*, Gla­snikZemalj­skogmuze­ja, Nova seri­ja XV–XVI, Arhe­o­lo­gi­ja (Sara­je­vo 1961) 287–308.

Ćoro­vić, V. *Isto­ri­ja Jugo­sla­vi­je*, Narod­no delo, Beo­grad 1933 [<[https://www.scribd.com/docu­ment/148005230/Vla­di­mir-Coro­vic-Isto­ri­ja-Jugo­sla­vi­je-Lati­ni­ca](https://www.scribd.com/document/148005230/Vladimir-Corovic-Istorija-Jugoslavije-Latinica)>

При­сту­пље­но: 20. 9. 2021].

Ćoro­vić, V. *Pala­ča San­da­lja Hra­ni­ća u Dubrov­ni­ku*, Narod­nasta­ri­na VI/2 (1923) 263–264.

Kova­če­vić, J. *Prvi* *kle­sa­ri* *ćiril­skih* *nat­pi­sa* *na* *Bal­ka­nu*, Gla­snikZemalj­skogmuze­ja, Nova seri­ja XV–XVI, Arhe­o­lo­gi­ja (Sara­je­vo 1961) 309–316.

Kur­to­vić, E. *Veli­ki voj­vo­da bosan­ski San­dalj Hra­nić Kosa­ča*, Insti­tut za isto­ri­ju, Sara­je­vo 2009.

Vego, M. *[Rec.] J. Kova­če­vić, O prvim kle­sa­ri­ma ćiril­skih nat­pi­sa na Bal­ka­nu*, Gla­snikZemalj­skogmuze­ja, Nova seri­ja XVII, Arhe­o­lo­gi­ja (Sara­je­vo 1962) 257–262.

Vego, M. *Posta­nak* *sred­njo­vje­kov­ne bosan­ske drža­ve*, Svje­tlost, Sara­je­vo 1982.

Aleksandra Kostadinovic-Racic

Perception of Medieval History in Works of Vladimir Corovic from 1921 to 1923 – Selected Works

Summary

In the above work, there were words about selected topics from medieval history, which were the subject of the study of Vladimir Corovic in the early 1920s. In those years, and even later, Corovic increasingly focused his research on the field of historical science, discussing almost all the time periods, from the early Middle Ages to the events of contemporary history, which he himself testified. When we spoke about medieval history, Corovic's attention was focused on the study of historical figures, such as the Bosnian ban Kulin, to the more correct reading and publication of numerous records and inscriptions, but he often wrote about the monastery of Herzegovina, in an attempt to make accessible its past on the basis of available, but first of all relevant sources and literature display. In addition, he was not unfamiliar with topics related to the history of the Republic of Ragusa, i.e. its cooperation with certain Bosnian regional masters. Although today's historiography, on the one hand, supports the scientific results obtained by Vladimir Corovic, on the other hand, historians dispute his certain claims, believing that they are, in many ways, outdated and unacceptable. Using this, we tried to point out what was wrong with Corovic in his discussions, articles and depictions, in which he dealt with medieval themes in the above-mentioned time period, but also to emphasize all of his scientific results, which are also accepted in the history of science today.

Keywords: Vladimir Corovic, history, historiography, medieval times, ban Kulin, records, inscriptions, the Republic of Ragusa, Sandalj Hranic

|  |  |
| --- | --- |
| БОШКО М. БРАН­КО­ВИ­Ћ | *Прегледни научни рад* |
| У­ни­вер­зи­тет у Бањој Луци­ | УДК 271.222(497.11)-523.4(497.6) |
| Фи­ло­зоф­ски фак­улт­ет | DOI 10.7251/GUARS2113079B |
| [bosko.bran­ko­vic@ff.unibl.org](mailto:bosko.brankovic@ff.unibl.org) | COBISS.RS-ID 135175937 |

**ПОВО­ДОМ 110 ГОДИ­НА ОД ПОДИ­ЗА­ЊА**

**И 20 ГОДИ­НА ОД ОБНО­ВЕ ХРА­МА**

**СВЕ­ТОГ ПРО­РО­КА ИЛИ­ЈЕ У СЕЛУ СМО­ЉА­НА**

***Апстракт***:У тек­сту је при­ка­за­на крат­ка исто­ри­ја Хра­ма Све­тог про­ро­ка Или­је у селу Смо­ља­на, Општи­на Босан­ски Петро­вац, Епар­хи­ја бихаћ­ко-петро­вач­ка. Храм Све­тог про­ро­ка Или­је 2021. оби­ље­жа­ва 110 годи­на од поди­за­ња – 1911/1912. и 20 годи­на од обно­ве – 2001, након што је сру­шен 1995. годи­не од стра­не Арми­је Босне и Хер­це­го­ви­не. Кроз крат­ку исто­ри­ју хра­ма сје­ти­ли смо се име­на епи­ско­па, све­ште­ни­ка и вјер­ни­ка који су од њего­вог поди­за­ња до данас чува­ли и одр­жа­ва­ли, не само храм него и наци­о­нал­ну и вјер­ску при­пад­ност наро­да који је живио и који данас живи на том про­сто­ру.

***Кључ­не рије­чи***: Храм Све­тог про­ро­ка Или­је, Смо­ља­на, Епар­хи­ја бихаћ­ко-петро­вач­ка.

Исто­ри­ја Хра­ма Све­тог про­ро­ка Или­је у селу Смо­ља­на почи­ње са аустро­у­гар­ском оку­па­ци­јом Босне и Хер­це­го­ви­не 1878. годи­не.[[94]](#footnote-94) Девет годи­на посли­је оку­па­ци­је, 1887. годи­не, у Паро­хи­ји је изгра­ђен дрве­ни храм посве­ћен Све­том про­ро­ку Или­ји [*Први шема­ти­зам пра­во­слав­не срп­ске митро­по­ли­је Бања­луч­ко-Бихаћ­ке за годи­ну 1901* •Бања Лука: 192; Нова­ко­вић • 2014: 139; *Гла­сник – Слу­жбе­ни лист Срп­ске пра­во­слав­не цркве*, 2011, годи­на XCII, бр. 3: 97; *Гла­сник – Слу­жбе­ни лист Срп­ске пра­во­слав­не цркве*, 2011, годи­на XCII, бр. 12: 483]. Храм је био обло­жен спо­ља и изну­тра, тако да је изгле­дао као да је изгра­ђен од каме­на. Дужи­на хра­ма је била 12.60 м, шири­на 9 м, док је виси­на била нешто изнад 3 м. Олтар је био исте шири­не и дужи­не – 5 м. Ико­но­стас је био на дрве­ту. Зво­но је осве­шта­но 20. јула 1892. годи­не [*Босанско-хер­це­го­вач­ки источ­ник*, 1894, бр. 2: 83–84; Нова­ко­вић • 2014: 139; *Гла­сник – Слу­жбе­ни лист Срп­ске пра­во­слав­не цркве*, 2011, годи­на XCII, бр. 3: 97; *Гла­сник – Слу­жбе­ни лист Срп­ске пра­во­слав­не цркве*, 2011, годи­на XCII, бр. 12: 483]. Пре­ма народ­ном кази­ва­њу, дрве­ни храм се нала­зио неко­ли­ко мета­ра источ­но од дана­шњег зида­ног хра­ма.

Зида­ње дана­шњег паро­хиј­ског Хра­ма Све­тог про­ро­ка Или­је поче­ли су ста­нов­ни­ци села Смо­ља­на, Крња Јела и Капљух 1907. годи­не. Зида­ње је завр­ше­но 1911/1912. годи­не [Ковачевић • 1996: 253; Бран­ко­вић • 2012: 48; Нова­ко­вић • 2014: 140; *Пра­во­сла­вље*, 15. сеп­тем­бар 1981, бр. 348: 4; *Први шема­ти­зам Епар­хи­је бихаћ­ко-петро­вач­ке 2010* • 2011: 271; *Гла­сник – Слу­жбе­ни лист Срп­ске пра­во­слав­не цркве*, 2011, годи­на XCII, бр. 3: 97–98]. Као ни за дрве­ни, тако ни за овај зида­ни храм није оста­ло мно­го сачу­ва­них пода­та­ка о добро­тво­ри­ма, гра­ди­те­љи­ма, зво­на­ри­ма и чла­но­ви­ма цркве­них одбо­ра у пери­о­ду аустро­у­гар­ске оку­па­ци­о­не вла­сти. Народ­но сје­ћа­ње сачу­ва­ло је име Миле Мрђе из села Крња Јела, који је био цркве­њак пред Први свјет­ски рат [Бранковић • 2012: 48].

Посли­је Првог свјет­ског рата није било интен­зив­ни­је гра­ди­тељ­ске дје­лат­но­сти око хра­ма због лоше финан­сиј­ске ситу­а­ци­је, а није било ни потре­бе јер храм није имао оште­ће­ња у току рата. Чла­но­ви Цркве­ног одбо­ра за ври­је­ме Кра­ље­ви­не Југо­сла­ви­је били су: Сте­во Дра­ги­шић из Смо­ља­не,[[95]](#footnote-95) Коста Кец­ман и Миле Мрђа из Крње Јеле, док су зво­на­ри били Или­ја Мрђа и Дамјан Ради­шић из Смо­ља­не [Бранковић • 2012: 49]. Након што је 10. апри­ла 1941. годи­не про­гла­ше­на Неза­ви­сна Држа­ва Хрват­ска, Босна и Хер­це­го­ви­на је ушла у њен састав. Храм Све­тог про­ро­ка Или­је у Смо­ља­ни имао је сре­ћу да су га уста­ше зао­би­шле у свом руши­лач­ком похо­ду 1941. годи­не. Међу­тим, крај рата није доче­као у исправ­ном ста­њу. Оште­ћен је у току наци­стич­ког бом­бар­до­ва­ња 1943. годи­не [*Први шема­ти­зам Епар­хи­је бихаћ­ко-петро­вач­ке 2010* • 2011: 271].

Посли­је Дру­гог свјет­ског рата на хра­му су била видљи­ва оште­ће­ња. Посеб­но је ири­ти­рао недо­ста­так вра­та, што је омо­гу­ћа­ва­ло даљ­ње скр­на­вље­ње хра­ма. Дуго посли­је завр­шет­ка рата, због нема­ра кому­ни­стич­ких вла­сти у Босан­ском Петров­цу и уоп­ште у СФРЈ пре­ма Срп­ској пра­во­слав­ној цркви, храм је зја­пиоотво­рен. Почет­ком 50-тих годи­на дошло је до дје­ли­мич­них поправ­ки хра­ма. Тако­ђе, народ се почео оку­пља­ти код хра­ма за Илин­дан, доно­се­ћи хра­ну и пиће од куће и поста­вља­ју­ћи трпе­зу на про­стир­ка­ма које су биле поста­вље­не по земљи. Илин­дан­ски збор код хра­ма посеб­но је кра­си­ла лити­ја, која је ишла око хра­ма пред­во­ђе­на носи­о­цем бар­ја­ка Бошка Југо­ви­ћа. Оби­чај да се над­ме­ће за част да се носи бар­јак Бошка Југо­ви­ћа био је понос села и паро­хи­је. Бар­јак је носио онај ко би нај­ви­ше нов­ца пону­дио у току *лици­та­ци­је*, која је оба­вља­на непо­сред­но пред пола­зак лити­је. Част да више пута носи овај бар­јак седам­де­се­тих годи­на XX вије­ка имао је Бошко Марић из Смо­ља­не [Бранковић • 2012: 51]. Посли­је обно­ве хра­ма 2001. годи­не, част да бар­јак носе има­ли су Иле Дра­ги­шић, Дра­ја Савић, Бог­да­на Сто­ја­но­вић, Бошко и Лука Марић[[96]](#footnote-96) и др. Први зво­нар посли­је Дру­гог свјет­ског рата био је Душан Ради­шић из Смо­ља­не. Посли­је њега је ову дужност оба­вљао Сте­во Мрђа из Смо­ља­не. Посљед­њи зво­нар био је Лука Мрђа из Смо­ља­не [Бранковић • 2012: 52].

Обим­ни­је радо­ве на обно­ви хра­ма у првој поло­ви­ни 80-тих годи­на почео је епи­скоп дал­ма­тин­ски Нико­лај (Мрђа). Епи­скоп Нико­лај поче­так обно­ве босан­ско­пе­тро­вач­ких хра­мо­ва наја­вио је на цркве­ном сабо­ру у Бје­ла­ју 1981. годи­не [*Православље*, 15. сеп­тем­бар 1981, бр. 348: 6]. Сред­ства за обно­ву хра­ма поче­ла су сти­за­ти из срп­ске дија­спо­ре. Међу први­ма који су посла­ли нов­ча­на сред­ства били су Срби из Мил­во­ки­ја у Сје­ди­ње­ним Аме­рич­ким Држа­ва­ма. Спи­сак при­ло­жни­ка и виси­ну при­ло­га епи­ско­пу Нико­ла­ју доста­ви­ли су Миле Дра­ги­шић и Лука Бајић почет­ком окто­бра 1984. годи­не [Архива Епар­хи­је бихаћ­ко-петро­вач­ке у Босан­ском Петров­цу*,* Цркве­на општи­на Смо­ља­на, *Писмо и Спи­сак даро­да­ва­ца за оправ­ку цркве у Смо­ља­ни,* Е. Бр. 56/84, 3. окто­бар 1984. Шибе­ник.]. У недо­стат­ку архив­ске гра­ђе, која је нај­ве­ћим дије­лом уни­ште­на од стра­не Арми­је БиХ у гра­ђан­ском рату у Босни и Хер­це­го­ви­ни 1992–1995. годи­не, немо­гу­ће је извр­ши­ти пот­пун увид у упла­ће­на сред­ста­ва за обно­ву. Међу­тим, са сигур­но­шћу може­мо твр­ди­ти да она нису била вели­ка. Да су сред­ства била мала, свје­до­чи и чиње­ни­ца да су радо­ви на пре­кри­ва­њу хра­ма поче­ли у јесен 1990. годи­не, али због недо­стат­ка сред­ста­ва нису завр­ше­ни до зиме исте годи­не [Архива Епар­хи­је бихаћ­ко-петро­вач­ке у Босан­ском Петров­цу*,* Цркве­на општи­на Смо­ља­на, *Одго­вор Епи­ско­па Нико­ла­ја цркве­но­школ­ској општи­ни Дап­то пово­дом њихо­ве дона­ци­је за обно­ву хра­ма у Смо­ља­ни,* пред Вас­крс 1991. Босан­ски Петровац].

Усто­ли­че­њем првог епи­ско­па бихаћ­ко-петро­вач­ког Хри­зо­сто­ма (Јеви­ћа), 4. авгу­ста 1991. годи­не у Хра­му Све­тог Саве у Дрва­ру, поче­ли су бољи дани за петро­вач­ке хра­мо­ве, а самим тим и за храм Све­тог про­ро­ка Или­је у Смо­ља­ни. Гене­рал­на рекон­струк­ци­ја хра­ма поче­та је 1991. годи­не [*Први шема­ти­зам Епар­хи­је бихаћ­ко-петро­вач­ке 2010* • 2011: 271]. Пре­кри­ва­њем хра­ма нису били завр­ше­ни сви радо­ви. На хра­му је тре­ба­ло још мно­го тога да се ради, било да је ријеч о њего­вој спо­ља­шњо­сти или уну­тра­шњо­сти. За наста­вак радо­ва била су потреб­на већа нов­ча­на сред­ства. Ова чиње­ни­ца није спу­та­ва­ла епи­ско­па Хри­зо­сто­ма у одлу­ци да храм у пот­пу­но­сти обно­ви. Међу­тим, храм није доче­као сво­ју пот­пу­ну обно­ву. Агре­си­ја мусли­ман­ских и хрват­ских сна­га у сеп­тем­бру 1995. годи­не на Репу­бли­ку Срп­ску дове­ла је до про­тје­ри­ва­ња срп­ског ста­нов­ни­штва из запад­но­кра­ји­шких општи­на. Епар­хи­ја бихаћ­ко-петро­вач­ка дожи­вје­ла је стра­вич­ну суд­би­ну, у пот­пу­но­сти је раз­ру­ше­на и опу­сто­ше­на. Храм Све­тог про­ро­ка Или­је рас­кри­вен је и дева­сти­ран 1995/96. годи­не [*Први шема­ти­зам Епар­хи­је бихаћ­ко-петро­вач­ке 2010* • 2011: 271; Бран­ко­вић • 2012: 57; Нова­ко­вић • 2014: 140].

Посли­је првих поврат­нич­ких кора­ка у Крњу Јелу и Смо­ља­ну, 13. маја 2000. годи­не, са бла­го­сло­вом епи­ско­па Хри­зо­сто­ма, осно­ван је Одбор за рекон­струк­ци­ју Хра­ма Све­тог про­ро­ка Или­је, у чијем саста­ву су били: Зоран Мрђа из Крње Јеле, пред­сјед­ник; Иле Дра­ги­шић из Смо­ља­не, пот­пред­сјед­ник; Зоран Дра­ги­шић из Смо­ља­не; Мир­ко Мар­ја­но­вић из Крње Јеле; Вла­до Вуко­брат из Смо­ља­не; Раде Инђић из Смо­ља­не и Мил­кан Мрђа из Крње Јеле. Одбор је са сво­јим осни­ва­њем сте­као ста­тус помоћ­ног орга­на епи­ско­па Хри­зо­сто­ма у обно­ви хра­ма, са пра­вом на посје­до­ва­ње соп­стве­ног печа­та и жиро рачу­на [Архива Епар­хи­је бихаћ­ко-петро­вач­ке у Босан­ском Петров­цу*,* Цркве­на општи­на Смо­ља­на, Е. Бр. 223/00, 13. мај 2000. Шипо­во; Бран­ко­вић • 2012: 58]. Одмах по осни­ва­њу Одбо­ра и почет­ка при­ку­пља­ња сред­ста­ва, те почет­ка гра­ђе­вин­ских радо­ва, на мје­сто пред­сјед­ни­ка Одбо­ра име­но­ван је Иле Дра­ги­шић из Смо­ља­не, а Одбо­ру се при­кљу­чио и Милан Д. Бран­ко­вић из Крње Јеле [Бранковић • 2012: 59]. Поред гра­ђе­вин­ских пред­у­зе­ћа, радо­ве су изво­ди­ли поје­дин­ци и гру­пе. Већи­ну сто­лар­ских радо­ва на хра­му извео је Зоран Мрђа из Крње Јеле. Било је орга­ни­зо­ва­но и неко­ли­ко рад­них акци­ја мје­шта­на села на уре­ђе­њу про­сто­ра око хра­ма [Бранковић • 2012: 61–62].

Обно­ва хра­ма завр­ше­на је 2001. годи­не. Осве­ће­ње су 2. авгу­ста 2001. годи­не, у при­су­ству вели­ког бро­ја вјер­ни­ка, извр­ши­ли митро­по­лит дабр­о­бо­сан­ски Нико­лај и епи­скоп бихаћ­ко-петро­вач­ки Хри­зо­стом [*Први шема­ти­зам Епар­хи­је бихаћ­ко-петро­вач­ке 2010* • 2011: 271; Бран­ко­вић • 2012: 62; *Blic (blic arhi­va*, 6. 8. 2001. 10:24)]. Кум хра­ма при­ли­ком осве­ће­ња био је Мир­ко Лати­но­вић[[97]](#footnote-97) из Смо­ља­не [Бранковић • 2012: 62; *Blic (blic arhi­va*, 6. 8. 2001. 10:24)]. При­ли­ком осве­ће­ња хра­ма са митро­по­ли­том Нико­ла­јем и епи­ско­пом Хри­зо­сто­мом саслу­же­ња су врши­ли: јеро­мо­нах Сер­ги­је Кара­но­вић,[[98]](#footnote-98) архи­је­реј­ски намје­сник за феде­рал­ни дио Епар­хи­је; про­то­на­мје­сник Бра­не Клин­цов, парох чађа­вич­ко-ора­хо­вљан­ски; јереј Дра­ган Шка­ло­ња, парох прве паро­хи­је петро­вач­ке и јереј Мир­ко Мора­вац, парох пре­виј­ски [Архива Епа­р­хи­је бихаћ­ко-петро­вач­ке у Босан­ском Петров­цу*,* Цркве­на општи­на Смо­ља­на, *Рас­пис,* Е. бр. 173/01, 4. јул 2001. Мана­стир Клисина].

Спи­сак кти­то­ра и при­ло­жни­ка при­ли­ком обно­ве Хра­ма Све­тог про­ро­ка Или­је у Смо­ља­ни [Бранковић • 2012: 67–69]:

а)*Вели­ки добро­тво­ри:*

* Митро­по­лит дабро­бо­сан­ски Нико­лај из Сара­је­ва,
* Мир­ко Лати­но­вић из Смо­ља­не и
* Иле Дра­ги­шић из Смо­ља­не.

б)*Добро­тво­ри:*

* Рафи­не­ри­ја наф­те, Срп­ски Брод,
* Ш. Г. „Оштрељ – Дри­нићˮ, Дри­нић,
* ЗДП „Петролˮ, Бања Лука и
* Дра­ган Кра­гуљ из Чика­га.

в)*Уте­ме­ља­чи:*

* Репу­блич­ка упра­ва цари­на, Бања Лука,
* ЗДП „Кра­ји­на­пе­тролˮ, Бања Лука,
* Бог­дан Лати­но­вић из Смо­ља­не,
* Војин Дра­ги­шић из Смо­ља­не,
* Зоран Дра­ги­шић из Смо­ља­не,
* Бошко Вуко­брат из Смо­ља­не,
* Дра­ган Пили­по­вић из Новог Гра­да,
* Миле Атла­гић из Крње­у­ше,
* Милан Д. Бран­ко­вић из Крње Јеле и
* Спа­со­ја Дера­јић из Челин­ца.

г)*Одли­ко­ва­ни архи­је­реј­ском похвал­ни­цом:*

* Зоран Мрђа из Крње Јеле,
* ОДП „Дри­нићˮ Дри­нић,
* Милан Маки­вић из Новог Гра­да,
* Савез омла­ди­не Смо­ља­на, Смо­ља­на,
* Бобо Мрђа из Смо­ља­не,
* Раде Инђић из Смо­ља­не,
* Милан и Цви­је­та Дра­ги­шић из Смо­ља­не,
* Лазо и Вуки­ца Ради­шић из Смо­ља­не,
* Војин Кец­ман из Крње Јеле,
* Весо Марин из Новог Гра­да,
* Милан­ко Бабић из Новог Гра­да,
* Мили­вој Крпић из Новог Гра­да и
* Обрад и Дија­на Петро­вић из Новог Гра­да.

д) *Спи­сак кти­то­ра и при­ло­жни­ка за изра­ду ико­но­ста­са:*

* *Тај­на вече­ра*, Војин (Милан) Дра­ги­шић из Смо­ља­не,
* *Све­ти вели­ко­му­че­ник цар Лазар*, Обрад (Љубо­мир) Петро­вић са Соко­ца,
* *Све­ти Нико­ла*, Сло­бо­дан­ка (Божо) Мрђа из Смо­ља­не,
* *Вас­кр­се­ње Хри­сто­во*, Бран­ко (Боро) Рего­да из Новог Гра­да,
* *Рође­ње Ису­са Хри­ста*, Нада (Милан) Бајић из Смо­ља­не,
* *Све­ти Вар­то­ло­меј*, Миле­на (Сте­во) Дра­ги­шић из Смо­ља­не,
* *Све­ти Геор­ги­је*, Бошко (Душан) Вуко­брат из Смо­ља­не,
* *Све­ти про­рок Или­ја*, Зоран (Или­ја) Дра­ги­шић из Смо­ља­не,
* *Све­ти архи­ђа­кон Сте­фан*, Нема­ња (Рат­ко) Видић из Новог Гра­да,
* *Мај­ка Бого­ро­ди­ца и Исус*, Иле (Милан) Дра­ги­шић из Смо­ља­не,
* *Све­ти архан­гел Гаври­ло*, Дра­ган (Милан) Пили­по­вић,
* *Бла­го­ви­је­сти*, Дра­ган (Милан) Пили­по­вић,
* *Исус Христ*, Бог­дан (Мићо) Лати­но­вић из Смо­ља­не,
* *Све­ти архан­гел Миха­и­ло*, Сло­бо­дан (Мило­рад) Ђумић из Смо­ља­не и
* *Све­ти Јован Крсти­тељ*, Мир­ко (Мићо) Лати­но­вић из Смо­ља­не.

ђ)*Спи­сак кти­то­ра и при­ло­жни­ка за изра­ду ико­на које су поста­вље­не на зид са лије­ве и десне стра­не ико­но­ста­са:*

* *Све­ти про­рок Или­ја*, Небој­ша (Или­ја) Анто­нић из Бања­лу­ке,
* *Све­ти Васи­ли­је Остро­шки*, Милан (Дми­тра) Бран­ко­вић из Крње Јеле,
* *Све­ти архи­ђа­кон Сте­фан*, поро­ди­ца Воји­на Дра­ги­ши­ћа из Крње Јеле,
* *Лаза­ре­ва субо­та*, Вељ­ко Сту­пар из Смо­ља­не и
* *Све­та Тро­ји­ца*, поста­вље­ну на пла­фо­ну хра­ма, Дра­ган (Јово) Кра­гуљ из Чика­га.

Непу­них десет годи­на посли­је обно­ве хра­ма мора­ли су бити извр­ше­ни додат­ни радо­ви на сана­ци­ји кро­ва. Годи­не 2010. у пот­пу­но­сти је зами­је­њен кров­ни цри­јеп [Архива Епар­хи­је бихаћ­ко-петро­вач­ке у Босан­ском Петров­цу*,* Цркве­на општи­на Смо­ља­на, *Одлу­ка,* Е. Бр. 180/10, 14. јул 2010. Босан­ски Петровац]. Дру­гог авгу­ста 2011. годи­не про­сла­вље­на је сто­го­ди­шњи­ца поди­за­ња дана­шњег хра­ма. Тим пово­дом све­ту архи­је­реј­ску литур­ги­ју слу­жио је митро­по­лит дабро­бо­сан­ски Нико­лај, а епи­скоп бихаћ­ко-петро­вач­ки Хри­зо­стом слу­жио је вечер­ње бого­слу­же­ње. Епи­скоп Хри­зо­стом је по завр­шет­ку бого­слу­же­ња одр­жао при­год­ну бесје­ду пово­дом оби­ље­жа­ва­ња вели­ког јуби­ле­ја хра­ма у Смо­ља­ни, иста­кав­ши вели­ку вје­ру наро­да овог кра­ја, који је при­је сто­ти­ну годи­на поди­гао посто­је­ћи храм [Бранковић • 2012: 73–74].

Након упо­ко­је­ња митро­по­ли­та дабро­бо­сан­ског Нико­ла­ја, 2015. годи­не, а на при­је­длог све­ште­ни­ка Боја­на Митри­ћа, Цркве­ни одбор Цркве­не општи­не Смо­ља­на[[99]](#footnote-99) донио је одлу­ку да се у спо­мен на бла­же­но­по­чив­шег митро­по­ли­та Нико­ла­ја у пор­ти хра­ма подиг­не спо­мен-чесма. Бла­го­слов за изград­њу спо­мен-чесме дао је тада­шњи епи­скоп бихаћ­ко-петро­вач­ки Ата­на­си­је (Раки­та). Изград­ња спо­мен-чесме завр­ше­на је у јулу 2016. годи­не. Спо­мен-чесму је 2. авгу­ста исте годи­не осве­штао епи­скоп бихаћ­ко-петро­вач­ки Ата­на­си­је.

Пово­дом вели­ког јуби­ле­ја који је храм оби­ље­жио 2021. годи­не, текст не би био пот­пун ако не бисмо спо­ме­ну­ли име­на све­ште­ни­ка који су слу­жи­ли у паро­хи­ји и хра­му. Од три­де­се­тих годи­на XIX вије­ка до данас све­ште­нич­ку слу­жбу у Паро­хи­ји и Хра­му су врши­ли: Стој­ко Марин­ко­вић, Лука Кец­ман, Миле Кец­ман, Давид Про­шић, Милан Раду­кић, Лука Вука­ши­но­вић, Вла­ди­мир Кец­ман, Душан Нова­ко­вић, Нико­дим Нова­ко­вић, Слав­ко Трни­нић, Жар­ко Јова­но­вић, Лазар Јагли­чић, Љуби­ша Марић, Симо Љубо­ја, Срет­ко Ђенић, Недељ­ко Зубо­вић, Дра­ган Шка­ло­ња, Мар­ко Гла­ваш иБојан Митрић [Бранковић • 2012: 102–115; *Гла­сник – Слу­жбе­ни лист Срп­ске пра­во­слав­не цркве*, 2011, годи­на XCII, бр. 3: 98–99]. Посеб­но тре­ба иста­ћи, да су слу­жбу у хра­му врши­ли и све­ште­ни­ци Симо Бањац (Симо Гла­моч­ки) и Вуко­сав Мила­но­вић (Вуко­сав Кулен­ва­куф­ски), које је Све­ти архи­је­реј­ски сабор СПЦ, на при­је­длог тада­шњег епи­ско­па бихаћ­ко-петро­вач­ког Хри­зо­сто­ма, при­бра­јао у Име­но­слов Све­тих 7/20. маја 2003. годи­не [Никић • 2007: 27, 31–33; *Гла­сник – Слу­жбе­ни лист Срп­ске пра­во­слав­не цркве*, 2011, годи­на XCII, бр. 3: 99; Бран­ко­вић • 2016: 85].

На кра­ју, може­мо закљу­чи­ти како Храм Све­тог про­ро­ка Или­је данас поно­сно и прко­сно сто­ји у селу, пока­зу­ју­ћи дома­ћим и стран­ци­ма ко је у про­шло­сти и ко ће у будућ­но­сти да живи и госпо­да­ри овом земљом, земљом поно­сних села Смо­ља­не, Крње Јеле и Капљу­ха. Тако­ђе, доса­да­шња истра­жи­ва­ња про­шло­сти хра­ма, поред тога што су само загре­ба­ла по повр­ши­ни, сигур­но ће у будућ­но­сти, уз све­о­бу­хват­ни­ји при­ступ, омо­гу­ћи­ти зна­чај­ни­је пре­зен­то­ва­ње, не само про­шло­сти хра­ма, већ и про­шло­сти паро­хи­је, али и микро исто­ри­је про­сто­ра на ком се храм нала­зи. При­том у првом реду мисли­мо на про­шлост наро­да који је живио и који данас живи на том про­сто­ру.

**Изво­ри и лите­ра­ту­ра**

***Архив­ска гра­ђа*:**

Архи­ва Епар­хи­је бихаћ­ко-петро­вач­ке

- Цркве­на општи­на Смо­ља­на.

***Штам­па*:**

Бран­ко­вић, Бошко М. Црква Све­тог про­ро­ка Или­је у Смо­ља­ни, *Гла­сник – Слу­жбе­ни лист Срп­ске пра­во­слав­не цркве*, годи­на XCII, бр. 3, Бео­град, март 2011: 97–99.

Бран­ко­вић, Бошко М. Све­ште­ник Миле Кец­ман (1858–1895), *Гла­сник – Слу­жбе­ни лист Срп­ске пра­во­слав­не цркве*, годи­на XCII, бр. 12, Бео­град, децем­бар 2011: 483–484.

Епи­скоп дал­ма­тин­ски Нико­лај. Наши хра­мо­ви као ста­ри и нови буква­ри, *Пра­во­сла­вље*, бр. 348, Бео­град, 15. сеп­тем­бар 1981: 5–6.

Кра­так опис про­то­пре­зви­те­ра­та Петро­вач­ког, *Босан­ско-хер­це­го­вач­ки источ­ник*, бр. 2, Сара­је­во, 1894: 81–84.

Осто­јић, Душан. Помо­ћи ћемо обно­ву црка­ва у дал­ма­тин­ској епар­хи­ји*,* *Пра­во­сла­вље*, бр. 348, Бео­град, 15. сеп­тем­бар 1981: 4.

Bera, D. Povra­tak na srp­ska ognjiš­ta?. *Blic (blic arhi­va*, 6. 8. 2001). Доступ­но на: <[https://www.blic.rs/vesti/repor­ta­za/povra­tak-na-srp­ska-ognji­sta/vm0397k](https://www.blic.rs/vesti/reportaza/povratak-na-srpska-ognjista/vm0397k).> При­сту­пље­но: 10. 6. 2021.

***Лите­ра­ту­ра*:**

*Сред­ња Босна у НОБ-у, Сред­ња Босна до устан­ка и у устан­ку 1941. годи­не*, књи­га прва, члан­ци и сје­ћа­ња, Бео­град: 1976.

Бран­ко­вић, Бошко М. *Црква Све­тог про­ро­ка Или­је у Смо­ља­ни*, Бања Лука, Босан­ски Петро­вац: Епар­хи­ја бихаћ­ко-петро­вач­ка, 2012.

Бран­ко­вић, Бошко М. Пово­дом 75 годи­на од смр­ти све­ште­ни­ка Симе Бањ­ца (1941–2016). *Радо­ви*, бр. 24, 2016: 81–87.

Кова­че­вић, Душан С. *Петро­вац у под­нож­ју Грме­ча, Кле­ко­ва­че и Осје­че­ни­це*, Нови Сад: Музеј Вој­во­ди­не, 1996.

Никић, Софро­ни­је. *Жити­ја нових све­ште­но­му­че­ни­ка бихаћ­ко-петро­вач­ких*, Босан­ски Петро­вац: Епар­хи­ја бихаћ­ко-петро­вач­ка, 2007.

Нова­ко­вић, Дра­го­љуб. *Нова­ко­ви­ћи 1813–2013. Наша поро­ди­ца – наш зави­чај*, Бео­град: ауто­ро­во изда­ње, 2014.

*Први шема­ти­зам Епар­хи­је бихаћ­ко-петро­вач­ке 2010*, Босан­ски Петро­вац: Епар­хи­ја бихаћ­ко-петро­вач­ка, 2011.

*Први шема­ти­зам пра­во­слав­не срп­ске митро­по­ли­је Бања­луч­ко-Бихаћ­ке за годи­ну 1901,* Бања Лука: 2001. (фото­тип­ско изда­ње)

Bosko M. Brankovic

On the Occasion of the 110 Years of the Building and 20 Years of

Reconstruction of the Church of Saint Prophet Ilija in the Village of Smoljana

Summary

The church in Smoljana has existed for a long time, since 1887, when the ancient wooden temple dedicated to Saint Prophet Ilija was erected. The church that now exists was built just before the beginning of World War I, while its foundations were laid after the end of the Serbs fight for educational and religious autonomy in Bosnia and Herzegovina under the Austria-Hungary government. After the period of poverty during the government of the Kingdom of Yugoslavia and World War I the temple lived to see World War II in good state. However, it did not have the luck to see the end of World War II undamaged, because it was bombed by Germans in 1943. Hrizostom, becoming the first bishop of Bihac and Petrovac, started complete reconstruction of the temple together with clergy and people of Smoljana parish, but the war and refugee days which came after September 14 in 1995 interrupted him. After the end of the war and with return of bishop Hrizostom, clergy and people to the Diocese in 2000 a council for temple renewal was formed. With Ile Dragisic as the Council Head, in a year they managed to collect funds and reconstruct the temple, which was blessed by bishop Hrizostom and metropolitan of Dabar-Bosnian Nikolaj on August 2 in 2001.

*Keywords*: the church of the Saint Prophet Ilija, village of Smoljana, Diocese of Bihac-Petrovac.

|  |  |
| --- | --- |
| Платон (Јовић) | *Прегледни научни рад* |
| Протосинђел | УДК 271.222(497.11)-523-9(497.6) |
| [areopagit1@gmail.com](mailto:areopagit1@gmail.com) | DOI 10.7251/GUARS2113087J |
|  | COBISS.RS-ID 135176449 |

**МАНАСТИР ПОКРОВА ПРЕСВЕТЕ**

**БОГОРОДИЦЕ У ПРЊАВОРУ**

***Апстракт***:Мана­стир покро­ва Пре­све­те Бого­ро­ди­це нала­зио се у Прња­во­ру, пре­ко­пу­та дана­шњег Сред­њо­школ­ског цен­тра у Ули­ци Раде Вра­ње­ше­вић 1. При Мана­сти­ру је посто­ја­ло дје­чи­је сиро­ти­ште, а мона­хи­ње су ради­ле у Банов­ској бол­ни­ци као сестре бол­ни­чар­ке. Сестрин­ство је про­тје­ра­но 1941. годи­не, а мана­стир­ска зда­ња наци­о­на­ли­зо­ва­на, оскр­на­вље­на и сру­ше­на. Сестре овог мана­сти­ра обно­ви­ле су опште­жи­ће у Мана­сти­ру Гоми­о­ни­ци 1949. годи­не. Мана­стир је тре­нут­но уга­шен, имо­ви­на оту­ђе­на и оскр­на­вље­на.

***Кључ­не рије­чи***: Мана­стир покро­ва Пре­све­те Бого­ро­ди­це у Прња­во­ру, Васи­ли­је Стриљ­чек, пра­во­сла­вље, мона­штво, мона­хи­ње.

**Исто­риј­ске црти­це**

Наста­нак Манастирa покро­ва Пре­све­те Бого­ро­ди­це везан је за миси­о­нар­ски рад про­то­син­ђе­ла Васи­ли­ја Стриљ­че­ка (1892–1958)[[100]](#footnote-100) и обра­ће­ње мно­гих при­пад­ни­ка Грко­ка­то­лич­ке цркве у пра­во­сла­вље.[[101]](#footnote-101) Мана­стир је oснован 1927. годи­не ста­ра­њем пра­во­слав­них Укра­ји­на­ца и Срба. Зами­сао је била да се изгра­де укра­јин­ска црква, паро­хиј­ски дом и конак[[102]](#footnote-102), те да тај ком­плекс поста­не духов­ни цен­тар пра­во­слав­них Укра­ји­на­ца. Међу­тим, због недо­стат­ка мате­ри­јал­них сред­ста­ва, изград­ња кона­ка са капе­лом и редо­ван моли­тве­ни живот оби­те­љи поче­ће нешто касни­је (1934−1935), дола­ском укра­јин­ских мона­хи­ња, које су у то ври­је­ме слу­жбо­ва­ле у Сре­му у више мана­сти­ра. Сестре ове оби­те­љи успје­шно су води­ле дје­чи­је сиро­ти­ште, а слу­жи­ле су и у Бано­вин­ској бол­ни­ци као сестре бол­ни­чар­ке.

Конак − Про­свјет­ни дом је изгра­ђен 1937. годи­не, а коштао је више од пола мили­о­на тада­шњих дина­ра.[[103]](#footnote-103) Осве­шта­ла су га дво­ји­ца архи­је­ре­ја[[104]](#footnote-104) на пра­зник Све­тог Јова­на Бого­сло­ва 9. окто­бра 1938. годи­не. Конак са капе­лом гра­ђен је у спо­мен на патри­јар­ха Вар­на­ву Роси­ћа (1880–1937), који је про­ја­вљи­вао посеб­ну љубав и пажњу пре­ма пра­во­слав­ним Укра­јин­ци­ма у Прња­во­ру.[[105]](#footnote-105) У његов спо­мен био је изгра­ђен и спо­ме­ник у дво­ри­шту овог мана­сти­ра.

Духов­ник мана­сти­ра од 1938. годи­не био је про­то­је­реј Гри­го­ри­је Кри­жа­нов­ски, укра­јин­ски пра­во­слав­ни све­ште­ник родом из Оде­се.[[106]](#footnote-106)

Мана­стир је успје­шно дје­ло­вао све до 12. јуна 1941. годи­не, када је наред­бом уста­шког сто­жер­ни­ка Вик­то­ра Гути­ћа пре­тво­рен у Хрват­ски народ­ни дом.[[107]](#footnote-107) Мана­стир­ски храм је дева­сти­ран, ски­ну­ти су купо­ла, зво­но и крсто­ви са цркве и кона­ка, ико­но­стас поло­мљен и изба­чен у дво­ри­ште, а дје­ца и мона­хи­ње про­тје­ра­ни.[[108]](#footnote-108) У Мана­сти­ру је тада живје­ло шест мона­хи­ња и више десе­ти­на дје­це.

Овај мана­стир постао је први сабир­ни логор за пра­во­слав­но све­штен­ство и виђе­ни­је људе прња­вор­ског кра­ја које су уста­ше затим депор­то­ва­ле у бања­луч­ки затвор Црну кућу.[[109]](#footnote-109)

Мона­хи­ње су у току рата „ски­ну­ле сво­ју мона­шку одје­ћу”,[[110]](#footnote-110) оста­ју­ћи вјер­не сво­јим мона­шким завје­ти­ма. Неке су се скло­ни­ле код род­би­не, дру­ге су пре­бје­гле у Срби­ју, да би 1949. годи­не, зајед­но са про­то­син­ђе­лом Васи­ли­јем Стриљ­че­ком, обно­ви­ле мона­шки живот у Мана­сти­ру Гоми­о­ни­ца, који до дана­шњег дана живи по пра­ви­лу које су они устро­ји­ли.

Мона­хи­ње Прња­вор­ског мана­сти­ра[[111]](#footnote-111): Јусти­на Мељ­ник, Мар­та Мељ­ник, Ана Тесла, Ана Ста­сјук, Мари­на Сте­фа­ни­шин, Софи­ја Тесла, Миха­и­ла Мељ­ник, Гаври­ла Сте­фа­ни­шин, послу­шни­ца Еви­ца Тесла.

**Наци­о­на­ли­за­ци­ја Мана­сти­ра**

Рје­ше­ње о наци­о­на­ли­за­ци­ји Мана­сти­ра као „најам­ног и гра­ђе­вин­ског земљи­шта” изда­то је 19. окто­бра 1959. годи­не. Сагла­сно овом рје­ше­њу наци­о­на­ли­зо­ва­ни су: башта, кућа, дво­ри­ште, шупа, пут, гро­бље, гра­ди­ли­ште, башта – шљи­вик код шко­ле и још јед­но гро­бље.[[112]](#footnote-112) Након доно­ше­ња рје­ше­ња насту­пи­ће мно­ги пре­го­во­ри и суд­ски спо­ро­ви у вези са утвр­ђи­ва­њем вла­сни­штва и оду­зи­ма­њем ове имо­ви­не од Епар­хи­је бања­луч­ке.

Прва испи­ти­ва­ња и рочи­шта у вези са утвр­ђи­ва­њем вла­сни­штва, па самим тим и поче­так оду­зи­ма­ња од Цркве мана­стир­ских обје­ка­та и земљи­шта, поче­ли су 24. новем­бра 1959. годи­не.[[113]](#footnote-113) На доку­мен­ту у којем се ово обзна­њу­је посто­ји заби­ље­шка да је рок, прет­по­ста­вља­мо, до окон­ча­ња поступ­ка – 17. децем­бар исте годи­не. Већ у сље­де­ћем доку­мен­ту од 24. новем­бра Народ­ни одбор општи­не Прња­вор пред­ла­же да се про­тив Епар­хи­је бања­луч­ке покре­не кри­вич­ни посту­пак, јер у току зако­ном оба­ве­зу­ју­ћег вре­ме­на није при­ја­ви­ла да има обје­кат у Прња­во­ру који под­ли­је­же, сагла­сно тада­шњем важе­ћем зако­ну, наци­о­на­ли­за­ци­ји.[[114]](#footnote-114) Какав је при­ступ „наци­о­на­ли­за­ци­ји”, тј. оду­зи­ма­њу имо­ви­не вла­сни­ци­ма кона­ка и земљи­шта, нај­бо­ље гово­ри чиње­ни­ца да се пред­мет о којем се рас­пра­вља нази­ва „дом (Мана­стир) срп­ских сеста­ра”.[[115]](#footnote-115) Укра­јин­ске сестре мона­хи­ње се не спо­ми­њу, што можда може­мо оправ­да­ти чиње­ни­цом да је овај доку­мент пот­пи­сао начел­ник Одје­ље­ња за финан­си­је Вик­тор Чер­ка­сов (који није био пра­во­сла­вац). Одго­вор на покре­та­ње адми­ни­стра­тив­но-казне­ног поступ­ка око одго­вор­но­сти за непри­ја­вљи­ва­ње мана­стир­ских зда­ња и земље за наци­о­на­ли­за­ци­ју донио је 20. јула 1960. годи­не суди­ја за пре­кр­ша­је у Бања­лу­ци. Овим актом обу­ста­вља се посту­пак про­тив Епар­хи­је као вла­сни­ка имо­ви­не, јер је згра­да при­ја­вље­на 15. апри­ла 1959. годи­не.[[116]](#footnote-116)

Још јед­но свје­до­чан­ство о оду­зи­ма­њу Мана­сти­ра у корист дру­штве­не имо­ви­не нала­зи­мо у одлу­ци Народ­ног одбо­ра општи­не Бања­лу­ка од 10. новем­бра 1960. годи­не, која напо­ми­ње: „О наци­о­на­ли­за­ци­ји згра­де, која се нала­зи у Прња­во­ру вла­сни­штво Срп­ско-пра­во­слав­не бања­луч­ко-бихаћ­ке епар­хи­је, а која лежи на земљи­шту упи­са­ном у ЗК. ул. бр. 1468[[117]](#footnote-117) к. ч. 64/3 рије­ши­ће Коми­си­ја за наци­о­на­ли­за­ци­ју при НОО-е Прња­вор.”[[118]](#footnote-118)

Начел­ник Одје­ље­ња за финан­си­је у Народ­ном одбо­ру у Прња­во­ру Ради­во­је Кала­ба је 16. децем­бра 1961. годи­не поно­во покре­нуо пита­ње рје­ша­ва­ња наци­о­на­ли­за­ци­је Мана­сти­ра. Буду­ћи неза­до­во­љан одлу­ком суди­је за пре­кр­ша­је у Бања­лу­ци од 20. јула 1960. годи­не, зах­ти­је­вао је: „Како до данас није­смо оба­ви­је­ште­ни да ли је Наслов [Комисија за национализацију] донио рје­ше­ње о наци­о­на­ли­за­ци­ји пред­мет­не згра­де, те да ли је под­ни­је­та при­ја­ва, сто­га молим да Наслов оба­ви­је­сти овај одбор. Уко­ли­ко је при­ја­ва под­ни­је­та, моли­мо да исту у што кра­ћем року доста­ви­те ради даљег поступ­ка. Уко­ли­ко пак при­ја­ва уоп­ште није под­ни­је­та, моли­мо вас да позо­ве­те секре­та­ра пред­мет­не који је пред суди­јом за пре­кр­ша­је изја­вио да је исту пре­дао путем достав­не књи­ге и да се тач­но увје­ри­те да ли је заи­ста при­ја­ва под­ни­је­та, а ако није под­ни­је­та, да нас оба­ви­је­сти­те, а ујед­но да нам са Вашим актом доста­ви­те и запи­снич­ку изја­ву пред­став­ни­ка Епар­хи­је.”[[119]](#footnote-119) Одго­вор је усли­је­дио 25. јану­а­ра 1962. годи­не, а про­прат­ни акт пот­пи­сао је начел­ник Одје­ље­ња за финан­си­је Салих Вишић.[[120]](#footnote-120)

Ради­вој Кала­ба пот­пи­сао је 26. мар­та 1962. годи­не рје­ше­ње којим се „одре­ђу­је укњи­жба пра­ва вла­сни­штва на поме­ну­тим некрет­ни­на­ма у корист ДРУ­ШТВЕ­НЕ СВО­ЈИ­НЕ са 1/1, са орга­ном упра­вља­ња НОО-е Прња­вор”.[[121]](#footnote-121) На дан наци­о­на­ли­за­ци­је (344,02 м² кори­сног про­сто­ра) у кона­ку је био смје­штен ђач­ки дом, који се састо­јао из сље­де­ћих про­сто­ри­ја: јед­на соба (стам­бе­на) – 54 м², један ход­ник – 2,40 м², јед­на соба (оста­ва) – 5,76 м², јед­на соба (стам­бе­на) – 32,40 м², један ход­ник са сте­пе­ни­ца­ма – 10 м², један ход­ник са сте­пе­ни­ца­ма – 8 м², јед­на соба (кан­це­ла­ри­ја) – 10,20 м², јед­на соба (стам­бе­на) – 57 м², јед­на соба (учи­о­ни­ца) – 33,60 м², јед­на соба (кан­це­ла­ри­ја) – 18,72 м², као и подрум­ске про­сто­ри­је: мага­цин– 30,15 м², кухи­ња –26,90 м² и трпе­за­ри­ја – 54 м².[[122]](#footnote-122) У дру­гом опи­су згра­де, који се чува у Архи­ви Паро­хи­је у Прња­во­ру, нала­зи­мо пот­пу­ни­ји опис уну­тра­шњо­сти згра­де на дан нaционализације; међу­тим, овај доку­мент није пот­пи­сан ни дати­ран. Он се раз­ли­ку­је од прет­ход­ног по детаљ­ни­јем опи­су про­сто­ри­ја пре­ма сље­де­ћем рас­по­ре­ду: подрум: улаз, мага­цин и дви­је ради­о­ни­це на укуп­но 118,26 м². При­зе­мље: учи­о­ни­ца, ради­о­ни­ца, пред­со­бље са сте­пе­ни­штем и тоа­ле­том, те мага­цин – 115,29 м² и спрат са ход­ни­ком, сте­пе­ни­штем, тоа­ле­том, ста­ном, учи­о­ни­цом, спа­ва­о­ни­цом, собом за настав­ни­ке и пред­со­бљем – 115,05 м².[[123]](#footnote-123)

Про­цје­ну мате­ри­јал­не ври­јед­но­сти кона­ка, земљи­шта и пра­те­ћих згра­да извр­ши­ли су 25. мар­та 1966. годи­не Миха­и­ло Шуман, Дејан Под­го­рац и Дане Петро­вић. Коми­си­ја је згра­ду свр­ста­ла у тре­ћу кате­го­ри­ју: „Узе­та је у обзир њена кон­струк­ци­ја, рок тра­ја­ња, а ври­јед­ност је обра­чу­на­та на тај начин и то: повр­ши­на од 349,50 мета­ра ква­драт­них х 16 м 5.592 х 12 = 67.104 х 50 (годи­на) = 3.355.200. ста­рих дина­ра, 10% од ове ври­јед­но­сти = 335.520 ста­рих дина­ра, у коју ври­јед­ност је ура­чу­на­та и ври­јед­ност земљи­шта на којем је згра­да сагра­ђе­на и која слу­жи за њену нор­мал­ну упо­тре­бу.”[[124]](#footnote-124)

Имо­вин­скоправ­на слу­жба Скуп­шти­не општи­не Прња­вор дони­је­ла је рје­ше­ње 19. апри­ла 1966. годи­не, које је пот­пи­сао Мир­ко Под­го­рац, којим се Епар­хи­ји бања­луч­кој одре­ђу­је накна­да у изно­су од 3.355,30 нових дина­ра на име наци­о­на­ли­за­ци­је Мана­сти­ра. У рје­ше­њу се наво­ди: „Пред­њи износ накна­де испла­ћи­ва­ће се Срп­ско-пра­во­слав­ној Епар­хи­ји Бања Лука у јед­на­ким годи­шњим рата­ма у року од 50 годи­на, са почет­ком отпла­те од 1.1.1959. годи­не.”[[125]](#footnote-125) Истим рје­ше­њем оспо­ре­ни су и суд­ски спор и било каква жал­ба. Ово рје­ше­ње није оства­ре­но, тј. ника­ква накна­да није испла­ћи­ва­на у поме­ну­том року зако­ни­том вла­сни­ку имо­ви­не – Епар­хи­ји бања­луч­кој.[[126]](#footnote-126)

Након руше­ња кона­ка и пре­тва­ра­ња цје­ло­куп­ног мана­сти­ри­шта у гра­ђе­вин­ско земљи­ште, Општин­ска упра­ва за имо­вин­ско­прав­не посло­ве у Прња­во­ру упи­са­ла је 14. сеп­тем­бра 1976. годи­не мана­сти­ри­ште као дру­штве­ну сво­ји­ну.[[127]](#footnote-127) Баш као у прет­ход­ним слу­ча­је­ви­ма, било каква жал­ба на поме­ну­ту одлу­ку била је оспо­ре­на и, шта­ви­ше, забра­ње­на.

**Нова прав­на бит­ка за повра­так Мана­сти­ра**

Пита­ње повра­та оду­зе­те имо­ви­не вјер­ским зајед­ни­ца­ма на тери­то­ри­ји Босне и Хер­це­го­ви­не покре­ну­то је пред поче­так рата деве­де­се­тих годи­на. Општин­ска упра­ва за гео­дет­ске и имо­вин­ско­прав­не посло­ве и ката­стар некрет­ни­на из Прња­во­ра посла­ла је 4. мар­та 1991. годи­не пред­став­ни­ци­ма тра­ди­ци­о­нал­них црка­ва и вјер­ских зајед­ни­ца у Прња­во­ру мол­бу да се доста­ве пода­ци „о некрет­ни­на­ма које су сво­је­вре­ме­но кон­фи­ско­ва­не или по дру­гом осно­ву оду­зе­те од вјер­ских зајед­ни­ца… Пода­ци тре­ба да садр­же број ката­стар­ских пар­це­ла, повр­ши­ну, кла­су, и кул­ту­ру, пра­те­ће објек­те и њихо­ву повр­ши­ну, стам­бе­не и послов­не једи­ни­це које су биле пред­мет изу­зи­ма­ња, и прав­ни основ по којем је изу­зи­ма­ње извр­ше­но.”[[128]](#footnote-128) На овај захтјев одго­во­рио је над­ле­жни све­ште­ник Раде Сави­чић 19. апри­ла 1991. годи­не, који је у допи­су, изме­ђу оста­лог, напи­сао: „Од Срп­ске пра­во­слав­не епар­хи­је Бања­луч­ке, Бања Лука, оду­зе­то је земљи­ште у ули­ци 27. јула бр. 47 у повр­ши­ни од 3.448 мета­ра ква­драт­них, која се води у к. ч. бр. 64/3 и 64/2 по ста­ром опе­ра­ту, а по новом бр. 989. упи­са­но у з. к. ул. број 1468 к. о. Прња­вор. Оду­зи­ма­ње је извр­ше­но по Рје­ше­њу Народ­ног одбо­ра општи­не Прња­вор бр. 04/3-251/62 од 26. III 1962. годи­не, чију фото­ко­пи­ју доста­вљам у при­ло­гу. Из упра­во спо­ме­ну­тог Рје­ше­ња види се да је на тој пар­це­ли оду­зет и Стам­бе­ни обје­кат, овдје назван најам­но-послов­на згра­да, са три подру­ма, суте­ре­ном и спра­том – укуп­но 10 про­сто­ри­ја. Како, и кад и по ком осно­ву је све ово оду­зе­то видљи­во је из при­ло­же­ног Рје­ше­ња.”[[129]](#footnote-129)

Све­ште­ник Раде Сави­чић обра­тио се Општин­ској упра­ви за гео­дет­ске и имо­вин­ско­прав­не посло­ве и ката­стар некрет­ни­на општи­не Прња­вор 5. децем­бра 1994. годи­не поно­вље­ним захтје­вом да се оду­зе­та имо­ви­на вра­ти Срп­ској пра­во­слав­ној цркви. На кра­ју захтје­ва напи­сао је: „Искре­но се нада­мо да ће сада­шња наша власт наћи модус да Срп­ској пра­во­слав­ној цркви вра­ти, одно­сно надок­на­ди оду­зе­те некрет­ни­не, на чему уна­при­јед нај­то­пли­је захва­љу­је­мо.”[[130]](#footnote-130) Како је ври­је­ме пока­за­ло, пред­став­ни­ци тада­шњих општин­ских вла­сти нису били вољ­ни да ува­же ову мол­бу нити да испра­ве исто­риј­ску неправ­ду нане­се­ну Мана­сти­ру и пра­во­слав­ним Укра­јин­ци­ма.

По бла­го­сло­ву Епар­хиј­ског управ­ног одбо­ра све­ште­ник Раде Сави­чић обра­тио се Скуп­шти­ни општи­не Прња­вор поно­вље­ном мол­бом да се мани­сти­ри­ште вра­ти пра­вом вла­сни­ку – Епар­хи­ји бања­луч­кој. У „Понов­ном захтје­ву”, изме­ђу оста­ло­га, пише: „Под некрет­ни­на­ма под­ра­зу­ми­је­ва­мо ком­плет­не земљи­шне повр­ши­не, пре­ма при­ло­же­ној тех­нич­кој доку­мен­та­ци­ји, као и посто­је­ће објек­те сагра­ђе­не на истој, увје­ре­ни да је ври­јед­ност сада­шњих обје­ка­та знат­но мања од нашег Мана­сти­ра и пра­те­ћих обје­ка­та, пору­ше­них из онда­шњих поли­тич­ких раз­ло­га… Крај­ње је ври­је­ме, по нашем мишље­њу, да се испо­шту­је закон­ска могућ­ност и ове некрет­ни­не вра­те у посјед Цркви, које су нео­п­ход­не за опста­нак и раз­вој вјер­ске дје­лат­но­сти на овом под­руч­ју.”[[131]](#footnote-131) Како је ври­је­ме пока­за­ло, игно­ри­са­њем ове мол­бе и обу­ста­вом поврат­ка мана­сти­ри­шта Цркви оспо­ре­на је и обно­ва Мана­сти­ра у Прња­во­ру, али, у исто ври­је­ме, и отво­рен про­стор за мал­вер­за­ци­је тада­шњих ужи­ва­ла­ца мана­сти­ри­шта. Као при­вре­ме­ни кори­сник мана­стир­ског земљи­шта и обје­ка­та изгра­ђе­них на њој – Фабри­ка обу­ће „Сло­га” из Прња­во­ра покре­ну­ла је про­цес испла­те дуго­ва про­да­јом мана­сти­ри­шта![[132]](#footnote-132) На општу сра­мо­ту поје­ди­на­ца који су дје­ло­ва­ли у име „држав­не имо­ви­не” и „запо­шља­ва­ња гра­ђа­на”, као и сра­мо­ту пра­во­слав­них Срба у Прња­во­ру, овај про­цес је спро­ве­ден. Све­ште­ник Раде Сави­чић заби­ље­жио је: „Суд нема упо­ри­ште у зако­ну за обу­ста­ву про­да­је, јер је закон о рести­ту­ци­ји ван сна­ге (од Петри­ча).”[[133]](#footnote-133)

Оспо­ра­ва­ње про­да­је мана­сти­ри­шта наста­ви­ло се у мају 2003. годи­не, када је над­ле­жни све­ште­ник Раде Сави­чић поку­ша­вао да уби­је­ди дирек­то­ра Твор­ни­це обу­ће „Сло­га” Моми­ра Кра­ји­шни­ка да не рас­про­да­је цркве­ну имо­ви­ну те да се не упо­до­бља­ва они­ма који су Мана­стир нај­при­је оскр­на­ви­ли, а затим сру­ши­ли. У допи­су који је лич­но пре­дао на руке Кра­ји­шни­ку, про­то­је­реј Сави­чић, изме­ђу оста­лог, пише: „Сада, када иде­мо у Евро­пу, која пошту­је пра­во на имо­ви­ну, одно­сно гаран­ту­је пра­во вла­сни­штва и вра­ћа сви­ма, па и вјер­ским зајед­ни­ца­ма, њихо­ву имо­ви­ну, увје­ре­ни смо да ће и ова, напри­јед наве­де­на Цркве­на имо­ви­на, бити вра­ће­на сво­ме вла­сни­ку, а то је Пра­во­слав­ној Цркви. Зато, на ври­је­ме скре­ће­мо пажњу ције­ње­ном Насло­ву да не рас­про­да­је туђу /Цркве­ну/ имо­ви­ну, која је нео­прав­да­но доди­је­ље­на или укњи­же­на на њих, што ћемо кад-тад, а надам се уско­ро, дока­за­ти, о чијој се имо­ви­ни, одно­сно вла­сни­штву ради. Ако вам је непра­вед­но доди­је­ље­на на кори­ште­ње, али сигур­но је, а јасно је то и Вама, да није доди­је­ље­но грун­тов­но.”[[134]](#footnote-134) Буду­ћи да про­да­ја није ишла лако, те да се оду­жи­ло ври­је­ме да би се све „легал­но” могло спро­ве­сти, све­ште­ник Сави­чић поно­вио је оспо­ра­ва­ње про­да­је 15. мар­та 2004. годи­не, нагла­ша­ва­ју­ћи да упра­ва Твор­ни­це обу­ће „Сло­га”, „свје­сна пра­вог ста­ња о вла­сни­штву, ипак жели /или поку­ша­ва/ да про­да спо­ме­ну­ту Цркве­ну имо­ви­ну, која – ако већ иде­мо у „Евро­пу”, по пра­ви­ли­ма те Евро­пе мора бити вра­ће­на свом вла­сни­ку.”[[135]](#footnote-135) У међу­вре­ме­ну, неза­ко­ни­то и нељуд­ски, имо­ви­на је про­да­на Ђор­ђу Ради­ћу из Бре­сто­ва, Општи­на Добој.

Годи­ну дана касни­је, 15. мар­та 2005. годи­не, одр­жа­на је рас­пра­ва о „утвр­ђи­ва­њу губит­ка пра­ва кори­ште­ња земљи­шта”. На рас­пра­ви су уче­ство­ва­ли: Весна Новр­лић, Миле­на Петро­вић, Родо­љуб Јан­ко­вић, Момир Кра­ји­шник, Рат­ко Радић и про­то­је­реј Раде Сави­чић. На рас­пра­ви су оста­ле посеб­но упе­ча­тљи­ве рије­чи Моми­ра Кра­ји­шни­ка, које се, ево након више од пет­на­ест годи­на, пока­зу­ју као пот­пу­но неи­сти­ни­те. Наи­ме, он је том при­ли­ком твр­дио да се на том земљи­шту нала­зе дви­је фабри­ке за про­из­вод­њу обу­ће, те да ти објек­ти има­ју шири зна­чај и дру­штве­ни инте­рес него што је то Мана­стир имао.[[136]](#footnote-136) Данас се пот­пу­но јасно закљу­чу­је да про­да­ја мана­сти­ри­шта није има­ла за циљ одр­жи­вост про­из­вод­ње фабри­ке и егзи­стен­ци­ју запо­сле­них, већ иску­љу­чи­во про­да­ју мана­стир­ске земље за лич­ну добит поје­ди­на­ца. У том кон­тек­сту посма­тра­мо и изја­ву заступ­ни­ка Ђор­ђа Ради­ћа „да ће Црква, кад се доне­се закон о рести­ту­ци­ји, бити обе­ште­ће­на без обзи­ра на то шта се сад деша­ва­ло“.[[137]](#footnote-137) На све ове тврд­ње све­ште­ник Сави­чић је одго­во­рио: „Про­ти­вим се захтје­ву 'Сло­ге' АД Прња­вор за утвр­ђи­ва­ње губит­ка пра­ва кори­ште­ња на наве­де­ном земљи­шту. Тач­но је да 'Сло­га' има инте­ре­се да се утвр­ди губи­так пра­ва кори­ште­ња, али се исто тако мора­ју узе­ти у (и) инте­ре­си Бања­луч­ке епар­хи­је, у чијем вла­сни­штву је било ово земљи­ште. Не тра­жи­мо да се врши затва­ра­ње фабри­ка које посто­је на наве­де­ном земљи­шту, већ тра­жи­мо да се то земљи­ште вра­ти пра­вом вла­сни­ку, а након тога је могу­ће пости­ћи дого­вор изме­ђу 'Сло­ге' и Епар­хи­је бања­луч­ке и регу­ли­са­ти међу­соб­не одно­се.”[[138]](#footnote-138) Исто­га дана одре­ђен је Родо­љуб Јан­ко­вић за вје­шта­ка гео­дет­ске стру­ке за овај пред­мет.[[139]](#footnote-139) Од овог спо­ра па нада­ље уви­ђа се повр­шан и непро­фе­си­о­на­лан при­ступ оних који су доно­си­ли одлу­ке веза­не за овај слу­чај. Наи­ме, први пут у спи­си­ма са ове рас­пра­ве спо­ми­ње се „Бања­луч­ко-бан­ска епар­хи­ја“, умје­сто Бања­луч­ко-бихаћ­ка, као пра­ви вла­сник мана­сти­ри­шта, а касни­је ће и дру­ге висо­ке инсти­ту­ци­је исти израз кори­сти­ти у сво­јим *рје­ше­њи­ма*.

Репу­блич­ка упра­ва за гео­дет­ске и имо­вин­ско­прав­не посло­ве, Под­руч­на једи­ни­ца у Прња­во­ру, дони­је­ла је 4. маја 2005. годи­не рје­ше­ње: „Утвр­ђу­је се губи­так пра­ва кори­ште­ња Срп­ске пра­во­слав­не епар­хи­је бања­луч­ко-бан­ске у Бања­лу­ци на град­ском гра­ђе­вин­ском земљи­шту озна­че­ном као: к. ч. бр. 64/2 дво­ри­ште у Ули­ци 27. јули у повр­ши­ни од 1210 мета­ра ква­драт­них, упи­са­но у зк. ул. бр. 1468 к. о. Прња­вор / нови бр. дио 989, упи­сан у ПЛ бр. 3761, исте к. о. / без накна­де.”[[140]](#footnote-140) Иако је била позна­та исто­ри­ја скр­на­вље­ња, секу­ла­ри­за­ци­је, руше­ња и оту­ђе­ња Мана­сти­ра без пра­ва жал­бе, у обра­зло­же­њу ова­квог *Рје­ше­ња* Весна Новар­лић, дипло­ми­ра­ни прав­ник, и Аида Раја­чић, пот­пи­са­ле су: „С обзи­ром да је у току поступ­ка утвр­ђе­но да се замљи­ште које је пред­мет поступ­ка дуже од десет годи­на не нала­зи у посје­ду Срп­ске пра­во­слав­не епар­хи­је бања­луч­ке, а и њихов пред­став­ник у сво­јој изја­ви датој на запи­сник наво­ди да им је то земљи­ште фак­тич­ки оду­зе­то посли­је Дру­гог свјет­ског рата, те да није навео да су под­но­си­ли тужбу или какав дру­ги прав­ни акт да им се земљи­ште вра­ти у посјед; те да се извр­ше­ном про­вје­ром у еви­ден­ци­ји ове Под­руч­не јед­ни­ни­це, одно­сно у архи­ви општи­не Прња­вор није могло утвр­ди­ти да је наве­де­но земљи­ште пре­у­зе­то од Срп­ске пра­во­слав­не Епар­хи­је бања­луч­ке и да им је за то земљи­ште пла­ће­на надок­на­да, а очи­глед­но је да Епар­хи­ја то земљи­ште не држи у посје­ду од доно­ше­ња рје­ше­ња Народ­ног одбо­ра општи­не Прња­вор бр. 04/3-251/62 од 26. 03. 1962. годи­не којим је извр­ше­на наци­о­на­ли­за­ци­ја најам­но-послов­не згра­де на спрат и земљи­шта на којем се та згра­да нала­зи озна­че­но као к. ч. бр.64/3, упи­са­но у зк. ул. бр. 1468 к. о. Прња­вор, када је физич­ки оду­зе­то и земљи­ште које је пред­мет ово­га поступ­ка, а накнад­но је наци­о­на­ли­зо­ва­на згра­да сру­ше­на и изгра­ђе­ни дру­ги објек­ти које су кори­сти­ли раз­ли­чи­та прав­на лица, а од 1981. годи­не је у посје­ду Фабри­ке обу­ће „Сло­га” Прња­вор, у чију корист је накнад­но одре­ђе­на укњи­жба пра­ва кори­ште­ња, тј. трај­ног пра­ва кори­ште­ња рје­ше­њем СО-е Прња­вор бр. 08-475-07/98 од 24. 09. 1999. годи­не и допун­ским рје­ше­њем истог орга­на бр. 01-013-155/04 од 21. 10. 2004. годи­не одлу­че­но је као у дис­по­зи­ти­ву овог рје­ше­ња, а пола­зе­ћи од одред­би чла­на 26. став 1 и 2 Зако­на о гра­ђе­вин­ском земљи­шту.”[[141]](#footnote-141)

Пора­же­ни ова­квим рје­ше­њем, чла­но­ви Епар­хиј­ског управ­ног одбо­ра Епар­хи­је бања­луч­ке овла­сти­ли су про­то­је­ре­ја Раду Сави­чи­ћа да се зва­нич­но жали на доне­се­не закључ­ке. Уз детаљ­но обра­зло­же­ње жал­ба је упу­ће­на из сље­де­ћих раз­ло­га: „Због погре­шно и непот­пу­но утвр­ђе­ног чиње­нич­ног ста­ња, због погре­шне при­мје­не пра­ви­ла управ­ног пос­туп­ка и због повре­де мате­ри­јал­ног про­пи­са.”[[142]](#footnote-142) Дока­зу­ју­ћи оно што је сви­ма било очи­глед­но, чла­но­ви Епар­хиј­ског управ­ног одбо­ра нагла­си­ли су да у доно­ше­њу прет­ход­не одлу­ке нису узе­те у обзир исто­риј­ске, дру­штве­не и прав­не чиње­ни­це, већ искљу­чи­во еко­ном­ски моти­ви.[[143]](#footnote-143) Одго­вор је усли­је­дио 27. јуна 2005. годи­не, којим се „пони­шта­ва рје­ше­ње Репу­блич­ке упра­ве за гео­дет­ске и имо­вин­ско-прав­не посло­ве, под­руч­не једи­ни­це Прња­вор, број: 36-475-16/05 од 04.05. 2005. годи­не и пред­мет се вра­ћа прво­сте­пе­ном орга­ну на понов­ни посту­пак и одлу­чи­ва­ње.”[[144]](#footnote-144)

Нова рас­пра­ва, која је по уна­при­јед спре­мље­ном сце­на­ри­ју спре­ми­ла терен за понов­но рје­ше­ње о оду­зи­ма­њу мана­сти­ри­шта од Срп­ске пра­во­слав­не цркве, одр­жа­на је 7. децем­бра 2005. годи­не. На рас­пра­ви су уче­ство­ва­ли: Весна Новар­лић, Миле­на Петро­вић, Родо­љуб Јан­ко­вић, Момир Кра­ји­шник, про­то­је­реј Раде Сави­чић и адво­кат из Бања­лу­ке Миљ­кан Пуцар у име Ђор­ђе Ради­ћа. На овој рас­пра­ви поно­во су биле упе­ча­тљи­ве рије­чи Моми­ра Кра­ји­шни­ка, који је потен­ци­рао на мате­ри­јал­ној доби­ти за гра­ђа­не Прња­во­ра, јер ће се у тој фабри­ци запо­сли­ти 200 рад­ни­ка![[145]](#footnote-145) Адво­кат Миљ­кан Пуцар је нагла­сио да је Црква изгу­би­ла пра­во кори­шће­ња имо­ви­не те да се рје­ше­ње тре­ба дони­је­ти иден­тич­но оном у првом поступ­ку.[[146]](#footnote-146) Про­то­је­реј Раде Сави­чић се није сло­жио са прет­ход­ним тврд­ња­ма напо­ми­њу­ћи да је земља о којој се рас­пра­вља цркве­на, тј. да је на њој био Мана­стир, „који је оду­зет од Цркве, а за то није пла­ће­на ника­ква накна­да, нити су дате дру­ге некрет­ни­не као замје­на за оду­зе­те некрет­ни­не.”[[147]](#footnote-147) Оче­ки­ва­но, Репу­блич­ка упра­ва за гео­дет­ске и имо­вин­ско­прав­не посло­ве, Под­руч­на једи­ни­ца у Прња­во­ру, дони­је­ла је 9. децем­бра 2005. годи­не рје­ше­ње којим се „утвр­ђу­је губи­так пра­ва кори­ште­ња Срп­ске пра­во­слав­не епар­хи­је Бања­луч­ко-бан­ске у Бања­лу­ци на град­ском гра­ђе­вин­ском земљи­шту озна­че­ном као…”[[148]](#footnote-148) У закон­ском року под­не­се­на је жал­ба на ово рје­ше­ње Репу­блич­кој упра­ви за гео­дет­ске и имо­вин­ско­прав­не посло­ве у Бања­лу­ци 29. децем­бра 2005. годи­не. Као одго­вор на ову жал­бу, 7. мар­та 2006. годи­не доне­се­но је ново Рје­ше­ње: „1. Пони­шта­ва се рје­ше­ње Репу­блич­ке упра­ве за гео­дет­ске и имо­вин­ско-прав­не посло­ве, Под­руч­не једи­ни­це Прња­вор број: 36-475-16/05 од 9. 12. 2005. годи­не. 2. Одба­цу­је се захтјев Фабри­ке обу­ће „Сло­га” АД Прња­вор за утвр­ђи­ва­ње губит­ка пра­ва кори­шће­ња земљи­шта.”[[149]](#footnote-149)

Фабри­ка обу­ће „Сло­га” из Прња­во­ра и Ђор­ђе (или Ђор­ђо) Радић из Добо­ја тужи­ли су 20. апри­ла 2006. годи­не пре­ко адво­ка­та Миљ­ка­на Пуца­ра Репу­блич­ку упра­ву за гео­дет­ске и имо­вин­ско­прав­не посло­ве из Бања­лу­ке. Тужбом је тра­же­но да се горе­на­ве­де­на рје­ше­ња Репу­блич­ке гео­дет­ске упра­ве из Бања­лу­ке пони­ште. Окру­жни суд у Бања­лу­ци је ову тужбу доста­вио Епар­хи­ји бања­луч­кој као заин­те­ре­со­ва­ном лицу тра­же­ћи одго­вор.[[150]](#footnote-150) У име Епар­хиј­ског управ­ног одбо­ра одго­вор је саста­вио и Суду доста­вио про­то­је­реј Раде Сави­чић, кате­го­рич­но твр­де­ћи да Црква оста­је при свим рани­је изре­че­ним ста­во­ви­ма, нагла­сив­ши: „Оче­ку­је­мо Закон о рести­ту­ци­ји, да се вра­те Цркви рани­је оду­зе­те некрет­ни­не и не при­ста­је­мо да се до сада нео­ду­зе­то вла­сни­штво, сад оти­ма, одно­сно оду­зи­ма.”[[151]](#footnote-151) Одлу­ком Окру­жног суда у Бања­лу­ци доне­се­на је пре­су­да којом се тужба одби­ја као нео­сно­ва­на. Обра­зло­же­ње на ова­кву пре­су­ду напи­са­но је на пет стра­ни­ца, а пот­пи­са­ла га је пред­сјед­ни­ца Вије­ћа Еди­на Чупе­љић.[[152]](#footnote-152)

Посли­је ове пре­су­де, 1. мар­та 2007. годи­не, Ђор­ђе Радић је упу­тио „учтив” при­је­длог Епар­хи­ји бања­луч­кој по којем Црква тре­ба да „истин­ски сагле­да про­блем” и са „добром вољом” да се одрек­не мана­сти­ри­шта у њего­ву корист. При­је­длог би, пре­ма „њего­вом” мишље­њу, тре­ба­ло да се фор­му­ли­ше ова­ко: „Сагла­сни смо да се извр­ши укњи­жба Радић Вида Ђор­ђа из Бре­сто­ва на к. ч. бр. 64/2 упи­са­не у з. к. ул. бр. 1468 умје­сто Срп­ско-пра­во­слав­не Епар­хи­је бања­луч­ке. Срп­ско-пра­во­слав­на Епар­хи­ја задр­жа­ва пра­во да тра­жи поврат или реал­ну надок­на­ду за земљи­ште к. ч. бр. 64/2 као к. ч. бр. 64/3 који су јој оду­зе­ти, а гдје се нека­да нала­зио Мана­стир, који је сру­шен.”[[153]](#footnote-153) У напо­ме­ни на истом листу про­то­је­реј Раде Сави­чић запи­сао је: „Ово је при­је­длог Нена­да Кра­ји­шни­ка, који није нити може бити при­хва­ћен.”[[154]](#footnote-154)

Посљед­њу пону­ду Фабри­ке обу­ће „Сло­га” и Ђор­ђа Ради­ћа из Бре­сто­ва да се мана­сти­ри­ште усту­пи њима, а у замје­ну да се Цркви купи земља на Маћи­ном Брду 1.500–2.000 мета­ра ква­драт­них, има­мо у 2007. годи­ни. Про­то­је­реј Раде Сави­чић оба­ви­је­стио је Епар­хиј­ски управ­ни одбор о овој пону­ди закљу­чу­ју­ћи: „Лич­но сма­трам да та лока­ци­ја одго­ва­ра нашим потре­ба­ма (пла­ну), па Вас молим да што при­је дође­те како би исту видје­ли и одлу­чи­ли да ли ћете при­хва­ти­ти наве­де­ну пону­ду или не, како би ови људи зна­ли шта ће даље чини­ти.”[[155]](#footnote-155) Епи­скоп бања­луч­ки Јефрем 10. децем­бра 2007. годи­не пре­гле­дао је пону­ђе­но земљи­ште, те одлу­чио да се рје­ше­ње овог пита­ња раз­ри­је­ши у будућ­но­сти.

Закљу­чак

Мана­стир покро­ва Пре­све­те Бого­ро­ди­це у Прња­во­ру посто­јао је као опште­жи­тељ­на оби­тељ вео­ма крат­ко ври­је­ме, од 1938. до 1941. годи­не, али је био и остао аутен­ти­чан и један од нај­зна­ме­ни­ти­јих мана­сти­ра Епар­хи­је бања­луч­ке. Овај мана­стир имао је моли­тве­ну, миси­о­нар­ску и хари­та­тив­ну дје­лат­ност. Сестре монахи­ње, врше­ћи днев­но моли­тве­но пра­ви­ло, ради­ле су као сестре бол­ни­чар­ке у Бано­вин­ској бол­ни­ци у Прња­во­ру, а бри­ну­ле су и о дје­чи­јем сиро­ти­шту, које је било у њихо­вом мана­сти­ру. Уста­ше су 1941. годи­не оскр­на­ви­ле Мана­стир и од тада је ова оби­тељ пре­ста­ла да посто­ји. Објек­ти су наци­о­на­ли­зо­ва­ни, а касни­је сру­ше­ни. Про­тје­ра­не мона­хи­ње сабра­ле су се око про­то­син­ђе­ла Васи­ли­ја Стриљ­че­ка у Мана­сти­ру Гоми­о­ни­ци 1949. годи­не, гдје су успо­ста­ви­ле опште­жи­ће, које до дана­шњег дана умно­го­ме посто­ји по њихо­вом пра­ви­лу. Бор­ба Цркве за повра­так оду­зе­тог мана­сти­ри­шта тра­је до дана­шњег дана.

|  |  |
| --- | --- |
| ВЕРИ­ЦА ЈОСИ­ПО­ВИ­Ћ | *Прегледни научни рад* |
| Ар­хив Репу­бли­ке Срп­ске | УДК 371.875.5:37.018.3(497.15) |
| Бањалука | DOI 10.7251/GUARS2113099J |
|  | COBISS.RS-ID 135176705 |

**ЂАЧ­КИ ДОМО­ВИ У БАЊА­ЛУ­ЦИ**

**ОД 1945. ДО ЗЕМЉО­ТРЕ­СА 1969.**

***Апстракт***:У раду су при­ка­за­ни осни­ва­ње и рад ђач­ких домо­ва или интер­на­та, како су их чешће нази­ва­ли, у Бања­лу­ци посли­је Дру­гог свјет­ског рата до земљо­тре­са 1969. Да би се обез­би­је­дио смје­штај уче­ни­ка који су дола­зи­ли у Бања­лу­ку из мје­ста гдје није било сред­њих шко­ла и како би се олак­ша­ло шко­ло­ва­ње рат­не сиро­ча­ди, сељач­ке и рад­нич­ке дје­це, отва­ра­ни су ђач­ки домо­ва (мушки, жен­ски, уче­ни­ка у при­вре­ди, Учи­тељ­ске шко­ле, а касни­је и оста­лих сред­њих струч­них шко­ла). Рад се бави и про­бле­ми­ма с који­ма су се сусре­та­ли питом­ци и запо­сле­ни, углав­ном због недо­стат­ка нов­ца. Поме­ну­та су и име­на вас­пи­та­ча и управ­ни­ка домо­ва, људи који су се сво­јим струч­ним радом тру­ди­ли да неким питом­ци­ма олак­ша­ју одво­је­ност од поро­ди­це, неки­ма да зами­је­не изгу­бље­не роди­те­ље, бри­ну­ли се о њима за ври­је­ме шко­ло­ва­ња, оспо­со­би­ли их за само­ста­лан живот и често им пома­га­ли при запо­шља­ва­њу.

***Кључ­не рије­чи***: НР БиХ, Бања­лу­ка, ђач­ки домо­ви, шко­ло­ва­ње, питом­ци, вас­пи­та­чи, управ­ни­ци.

**Осни­ва­ње ђач­ких домо­ва**

Нагли раз­вој при­вре­де посли­је завр­шет­ка Дру­гог свјет­ског рата у Југо­сла­ви­ји и зада­ци из Пето­го­ди­шњег пла­на инду­стри­ја­ли­за­ци­је и елек­три­фи­ка­ци­је тра­жи­ли су вели­ки број ква­ли­фи­ко­ва­них рад­ника и струч­ња­ка свих про­фи­ла. Због тога су се у народ­ним репу­бли­ка­ма отва­ра­ле нове ниже и сред­ње струч­не шко­ле, у које се упи­си­ва­ло на хиља­де ђака. Нај­ве­ће пове­ћа­ње бро­ја уче­ни­ка било је у сред­њим струч­ним шко­ла­ма, укљу­чу­ју­ћи ту и Учи­тељ­ску шко­лу, у коју је школ­ске 1950/51. било упи­са­но пет пута више уче­ни­ка него при­је рата. План­ско и струч­но шко­ло­ва­ње дове­ло је до вели­ког при­ли­ва ђака у гра­до­ве. Да би се олак­ша­ло њихо­во шко­ло­ва­ње, осни­ва­ни су ђач­ки домо­ви (интер­на­ти), који су обез­бје­ђи­ва­ли смје­штај, исхра­ну, днев­ни бора­вак и дру­ге усло­ве за уче­ње и рад.

На осно­ву Одлу­ке о сред­њо­школ­ским ђач­ким домо­ви­ма, број 497/45 од 11. 1. 1946,[[156]](#footnote-156) коју су дони­је­ли мини­стри трго­ви­не и снаб­ди­је­ва­ња, инду­стри­је и рудар­ства и про­свје­те, осни­ва­ни су сред­њо­школ­ски ђач­ки домо­ви у мје­сти­ма гдје су ради­ле сред­ње или сред­ње струч­не шко­ле. Домо­ве су отва­ра­ли окру­жни народ­ни одбо­ри уз прет­ход­ну сагла­сност над­ле­жног мини­стар­ства. Зада­так домо­ва је био да омо­гу­ће шко­ло­ва­ње и пра­вил­но вас­пи­та­ње уче­ни­ка сред­њих шко­ла који нема­ју могућ­но­сти да се сами шко­лу­ју. Домо­ви су се издр­жа­ва­ли од сред­ста­ва које им одо­бре Народ­на вла­да БиХ и окру­жни народ­ни одбор, затим од упла­та уче­ни­ка, сти­пен­ди­ја про­свјет­них дру­шта­ва, при­хо­да од евен­ту­ал­них лега­та и помо­ћи поје­ди­на­ца и уста­но­ва. Управ­ни­ка и вас­пи­та­че поста­вљао је окру­жни народ­ни одбор уз сагла­сност над­ле­жног мини­стар­ства, а помоћ­но осо­бље на при­је­длог упра­ве дома.

Нa осно­ву поме­ну­те одлу­ке доне­сен је 1946. Пра­вил­ник о орга­ни­за­ци­ји и раду држав­них сред­њо­школ­ских домо­ва,[[157]](#footnote-157)пре­ма коме се у сред­њо­школ­ске ђач­ке домо­ве при­ма­ју уче­ни­ци сред­њих шко­ла из ресо­ра Мини­стар­ства трго­ви­не и снаб­ди­је­ва­ња и Мини­стар­ства инду­стри­је и рудар­ства, с тим да при­о­ри­тет има­ју уче­сни­ци НОБ-е, дје­ца бора­ца НОР-а, дје­ца жрта­ва фаши­зма и сиро­ма­шна рад­нич­ка и сељач­ка дје­ца чији роди­те­љи нису наста­ње­ни у мје­сту гдје се нала­зи шко­ла. Изме­ђу свих тре­ба­ло је при­ми­ти даро­ви­ту и мар­љи­ву дје­цу. Број бес­плат­них мје­ста утвр­ђи­ван је одлу­ком Мини­стар­ства про­свје­те у спо­ра­зу­му са Мини­стар­ством финан­си­ја ФБиХ, а на при­је­длог окру­жних народ­них одбо­ра. Виси­ну тро­шко­ва за издр­жа­ва­ње уче­ни­ка у сред­њо­школ­ским ђач­ким домо­ви­ма одре­ђи­ва­ли су окру­жни народ­ни одбо­ри. Одлу­ку о при­је­му уче­ни­ка у дом доно­сио је тако­ђе исти народ­ни одбор, на осно­ву при­је­дло­га управ­ног одбо­ра дома, одно­сно одбо­ра дру­шта­ва „Про­свје­та”, „Пре­по­род” и „Напре­дак”, за уче­ни­ке које су та дру­штва издр­жа­ва­ла. Питом­ци су могли да буду искљу­че­ни из дома ако су искљу­че­ни из шко­ле, затим они који на кра­ју полу­го­ди­шта има­ју чети­ри нега­тив­не оцје­не, који у току годи­не буду кажње­ни уко­ром настав­нич­ког савје­та, који крше кућ­ни ред у дому и не пла­те опскрб­ни­ну два мје­се­ца. Упра­ву дома чини­ли су управ­ник дома, вас­пи­та­чи, еко­ном и љекар. Управ­ник или један вас­пи­тач оба­ве­зно је ста­но­вао у дому и то бес­плат­но. Домом је упра­вљао управ­ни одбор.

**Вас­пит­ни рад у ђач­ким домо­ви­ма**

Да ђач­ки домо­ви не би били само уста­но­ве за збри­ња­ва­ње ђака, одно­сно за смје­штај и исхра­ну, Мини­стар­ство за про­свје­ту НР БиХ дони­је­ло је Оквир­на упут­ства за вас­пит­ни рад у ђач­ким домо­ви­ма.[[158]](#footnote-158) Пре­ма Упут­стви­ма, ђач­ки домо­ви су вас­пит­не уста­но­ве и рад у њима је дио вас­пи­та­ња „новог, сло­бод­ног, одва­жног соци­ја­ли­стич­ког човје­ка чија су схва­та­ња широ­ка и разно­вр­сна и коме су туђи биро­кра­ти­зам и ука­лу­пље­ност мисли. Домо­ви тре­ба да биду ведри ђач­ки колек­ти­ви у који­ма ће се вас­пи­та­ва­ти људи све­стра­но изгра­ђе­ни, људи који воле сво­ју соци­ја­ли­стич­ку домо­ви­ну и који су спрем­ни да се жртву­ју за њу”. Питом­це је тре­ба­ло вас­пи­та­ти да буду про­же­ти југо­сло­вен­ским соци­ја­ли­стич­ким патри­о­ти­змом и соци­ја­ли­стич­ким хума­ни­змом, да има­ју раз­ви­је­ну колек­тив­ну сви­јест и пра­ви­лан однос пре­ма раду и дру­штве­ној сво­ји­ни и да буду дисци­пли­но­ва­ни. Пре­ма Упут­стви­ма, фор­ме вас­пит­ног раду су:

* орга­ни­зо­ва­ње систем­ског рада на савла­да­ва­њу настав­ног гра­ди­ва (одре­ди­ти ври­је­ме уче­ња, обез­би­је­ди­ти посеб­не про­сто­ри­је, снаб­дје­ти питом­це потреб­ним уџбе­ни­ци­ма и школ­ским при­бо­ром);
* кул­тур­но-про­свјет­ни рад (чита­ње књи­га, часо­пи­са и днев­них нови­на, орга­ни­зо­ва­ње кру­жо­ка, пре­да­ва­ња, посје­те јав­ним пре­да­ва­њи­ма, колек­тив­но посје­ћи­ва­ње кина, слу­ша­ње радио еми­си­ја, екс­кур­зи­је, зид­не нови­не);
* кул­тур­но-умјет­нич­ки рад (при­пре­ма про­гра­ма за раз­не све­ча­но­сти и при­ред­бе);
* вас­пи­та­ње пра­вил­ног одно­са пре­ма народ­ној имов­ни;
* иде­о­ло­шко-поли­тич­ки рад (пре­да­ва­ња, деба­те, поли­тич­ке инфор­ма­ци­је, слу­ша­ње радио-еми­си­ја, диску­си­је);
* физич­ко вас­пи­та­ње (раз­ви­ја­ње здрав­стве­но-хиги­јен­ских нави­ка, јутар­ња гим­на­сти­ка, вје­жбе освје­же­ња при­ли­ком уче­ња, шет­ња и изле­ти, при­ред­бе са фискул­тур­ним тач­ка­ма);
* вас­пи­та­ње патри­о­ти­зма (при­ред­бе на дату­ме из исто­ри­је, сли­ке руко­во­ди­ла­ца и заслу­жних лич­но­сти у дому, паро­ле);
* рад­но вас­пи­та­ње (одр­жа­ва­ње чисто­ће обу­ће и одје­ће, повре­ме­но чишће­ње про­сто­ри­ја, послу­жи­ва­ње у трпе­за­ри­ји, уре­ђе­ње дво­ри­шта, обра­да дом­ске еко­но­ми­је, баште, воћ­ња­ка, бри­га око сто­ке, пера­ди) из про­из­вод­не прак­се;
* поли­тех­нич­ко вас­пи­та­ње (тео­риј­ска наста­ва са уче­ни­ци­ма се про­ду­бљу­је при­мје­ри­ма из про­из­вод­не прак­се, посје­те твор­ни­ца­ма);
* вас­пи­та­ње колек­ти­ви­зма (изград­ња сви­је­сти о пове­за­но­сти инте­ре­са поје­дин­ца са инте­ре­си­ма цје­ли­не);
* вас­пи­та­ње пра­вил­ног одно­са изме­ђу дје­ча­ка и дје­вој­чи­це;
* вас­пи­та­ње пози­тив­них нави­ка код пито­ма­ца (здрав­стве­но-хиги­јен­ске нави­ке, нави­ке кул­тур­ног вла­да­ња, нави­ке за рад, нави­ке уред­но­сти и тач­но­сти, штед­ња);
* похва­ле и награ­де (похва­ле од стра­не вас­пи­та­ча, управ­ни­ка);
* казне (упо­зо­ре­ње са при­го­во­ром, које се изри­че наса­мо или јав­но, усме­на опо­ме­на вас­пи­та­ча, која се саоп­шта­ва јав­но, забра­на изла­ска из дома у сло­бод­ном вре­ме­ну, укор вас­пи­та­ча, укор управ­ни­ка, укор упра­ве дома и искљу­че­ње из дома);
* изглед и уре­ђе­ње дома;
* дом­ски кућ­ни ред (ври­је­ме уста­ја­ња, ври­је­ме уми­ва­ња, чишће­ња и спре­ма­ња кре­ве­та, ври­је­ме за дору­чак, ручак и вече­ру, ври­је­ме за уче­ње, ври­је­ме за кул­тур­но-про­свјет­ни, фискул­ту­р­ни и иде­о­ло­шко-поли­тич­ки рад и ври­је­ме за спа­ва­ње).

Глав­ни носи­лац вас­пит­ног рада у дому био је вас­пи­тач. Био је оба­ве­зан да бри­не о вас­пи­та­њу и општем обра­зо­ва­њу пито­ма­ца, да им пома­же при уче­њу, да их упо­зна и пра­ти њихов раз­вој, одр­жа­ва стал­ни кон­такт с настав­ни­ци­ма, руко­во­ди ван­школ­ским радом и библи­о­те­ком. Све актив­но­сти тре­бао је заби­ље­жи­ти у днев­ни­ку вас­пит­ног рада у дому. Управ­ник је орга­ни­зо­вао вас­пит­ни рад у дому. Сво­јим савје­ти­ма и суге­сти­ја­ма тре­бао је бити глав­на помоћ вас­пи­та­чи­ма и тре­бао је обез­би­је­ди­ти мате­ри­јал­на сред­ства за вас­пит­ни рад. На почет­ку сва­ке школ­ске годи­не доно­шен је план вас­пит­ног рада. Посли­је уки­да­ња окру­жних народ­них одбора 1947. годи­не, над­зор над вас­пит­но-обра­зов­ним радом у дому Гим­на­зи­је и Учи­тељ­ске шко­ле врши­ло је Мини­стар­ство про­свје­те – Одсјек за ђач­ке домо­ве, а домо­ви уче­ни­ка у при­вре­ди и струч­них шко­ла били су под над­зо­ром ресор­них мини­стар­ста­ва. Над­зор над хиги­је­ном и здра­вљем у домо­ви­ма врши­ло је Мини­стар­ство народ­ног здра­вља и соци­јал­ног ста­ра­ња НР БиХ. Од 1952. ђач­ки домо­ви поста­ју уста­но­ве са само­стал­ним финан­си­ра­њем и пре­ла­зе под руко­вод­ство народ­них одбо­ра гра­до­ва или општи­на.

**Ђач­ки домо­ви у Бања­лу­ци**

Домо­ви на под­руч­ју Бања­лу­ке доста­вља­ли су Град­ском народ­ном одбо­ру извје­шта­је о вас­пит­но­о­бра­зов­ном раду, орга­ни­за­ци­ји рада у дому, осо­бљу, еко­но­ма­ту, про­бле­ми­ма и потре­ба­ма дома у скла­ду са Оквир­ним упутствима за вас­пит­ни рад у ђач­ким домо­ви­ма. На осно­ву њих може­мо закљу­чи­ти да су ђач­ки домо­ви у Бања­лу­ци осни­ва­ни у нека­да­шњим домо­ви­ма кул­тур­но-про­свјет­них дру­шта­ва, вјер­ским и у намјен­ски гра­ђе­ним објек­ти­ма. У таквим згра­да­ма недо­ста­ја­ло је учи­о­ни­ца, спа­ва­о­ни­ца, библи­о­те­ка, про­сто­ри­ја за изо­ла­ци­ју боле­сних, водо­во­да, купа­ти­ла. У свим домо­ви­ма смје­штај је био неа­де­ква­тан, исхра­на недо­вољ­на и јед­но­лич­на, сла­ба снад­бје­ве­ност посте­љи­ном, кре­ве­ти­ма, огре­вом, одје­ћом и обу­ћом. Да би се попра­ви­ла исхра­на, неки домо­ви су има­ли сво­је еко­но­ми­је, гдје су узга­ја­ли повр­ће, воће и дома­ће живо­ти­ње. Домо­ви су били пре­тр­па­ни, наро­чи­то одмах по осло­бо­ђе­њу, када су у јед­ном кре­ве­ту спа­ва­ла по два питом­ца. Поте­шко­ће су биле и у томе што су спа­ва­о­ни­це биле смје­ште­не у јед­ној згра­ди, а трпе­за­ри­је и купа­ти­ла у дру­гој. Држа­ва је одва­ја­ла доста нов­ца за домо­ве, па су посте­пе­но попра­вља­ни и усло­ви за ста­но­ва­ње и дости­гли задо­во­ља­ва­ју­ћи ниво. Без обзи­ра на све поте­шко­ће, питом­ци су били доброг здра­вља и, по пра­ви­лу, при­мјер­ни ђаци. Недо­ста­ја­ли су струч­ни рад­ни­ци за рад у дому, нај­ви­ше вас­пи­та­чи, еко­но­ми и бол­ни­ча­ри, што се одра­жа­ва­ло на здра­вље и вас­пи­та­ње пито­ма­ца. Љека­ри су ради­ли хоно­рар­но и врши­ли пре­гле­де јед­ном сед­мич­но.

Пре­ма сачу­ва­ној архив­ској гра­ђи, у Бања­лу­ци су посли­је Дру­гог свјет­ског рата до земљо­тре­са 1969. ради­ли сље­де­ћи домо­ви: Мушки сред­њо­школ­ски ђач­ки дом „Весе­лин Масле­ша”, Држав­ни жен­ски сред­њо­школ­ски дом, Ђач­ки дом „Мла­ден Сто­ја­но­вић”, Дом Сред­ње пољо­при­вред­не шко­ле, Дом Сред­ње меди­цин­ске шко­ле, Интер­нат Шко­ле за дје­чи­је њего­ва­те­љи­це, Интер­нат Шко­ле за бол­ни­ча­ре, Дом Учи­тељ­ске шко­ле, Дом Сред­ње еко­ном­ске шко­ле, Ђач­ки дом Струч­не трго­вач­ке шко­ле Дели­ба­ши­но Село, Дом Сред­ње вете­ри­нар­ске шко­ле, Дом Сред­ње шумар­ске шко­ле и Дом уче­ни­ка у при­вре­ди „Леде Кара­бе­го­ви­ћа”. Неки домо­ви су пре­ста­ли са радом затва­ра­њем шко­ла, а неки након фузи­је са Мушким сред­њо­школ­ским ђач­ким домом „Весе­лин Масле­ша”.

**Мушки сред­њо­школ­ски ђач­ки дом**

Мушки сред­њо­школ­ски дом у Бања­лу­ци је фор­ми­ран 1. јула 1945. Почео је да ради као Интер­нат Држав­не мушке реал­не гим­на­зи­је, са инвен­та­ром који је добио од **Град­ског народ­ног одбо­ра** Бања­лу­ка, а који је при­па­дао бив­шим домо­ви­ма Мусли­ман­ског кул­тур­ног и про­свјет­ног дру­штва „Гај­рет” и Срп­ског про­свјет­ног и кул­тур­ног дру­штва „Про­свје­та”. До авгу­ста 1947. нала­зио се у дви­је згра­де, које нису биле у истом дво­ри­шту, у Ули­ци Мла­де­на Сто­ја­но­ви­ћа на бро­је­ви­ма 26 и 61,[[159]](#footnote-159) тј. у згра­ди Држав­не мје­шо­ви­те гра­ђан­ске шко­ле и у згра­ди Еван­ге­ли­стич­ке цркве. У Гра­ђан­ској шко­ли било је 15 спа­ва­о­ни­ца и јед­на учи­о­ни­ца, а у згра­ди цркве кухи­ња, трпе­за­ри­ја, мага­цин, соба за рубље, кан­це­ла­ри­ја и јед­на спа­ва­о­ни­ца. Кра­јем авгу­ста 1947. дом се пре­се­лио у Мар­ша­ла Тита 33 (касни је дом добио кућ­ни број 155 и 155а) у Само­стан „Мари­ја Помоћ­ни­ца” сеста­ра дра­го­цје­не крви Ису­со­ве (црне ноне), гдје су до тада били смје­ште­ни Жен­ски сред­њо­школ­ски дом и Жен­ска гим­на­зи­ја. Капа­ци­тет дома је био 270 пито­ма­ца, уче­ни­ка Гим­на­зи­је, Трго­вач­ке ака­де­ми­је и учи­тељ­ског при­прем­ног теча­ја. Запо­сле­них је било 19.[[160]](#footnote-160) У дому је од 1945. до 1955. бора­ви­ло 2536 пито­ма­ца, од којих 580 дје­це палих бора­ца и жрта­ва фаши­стич­ког теро­ра.

Управ­ник дома Симо Вуко­вић је у извје­шта­ји­ма исти­цао да је „Дом ула­гао мно­го тру­да на вас­пи­та­њу дје­це која су дошла са села и да су у томе пости­за­ли добре резул­та­те. Тако­ђе се пуно ради­ло са дје­цом под ста­ра­тељ­ством, која су дошла из дје­чи­јих домо­ва са при­лич­но сла­бим вас­пи­та­њем. Тре­ба­ло је дуже ради­ти с њима да се раз­би­је њихо­во мишље­ње „ја сам рат­но сиро­че и мени не може нико ништа па макар се сла­би­је вла­дао или сла­би­је учио”. Одр­жа­вана су редов­на пре­да­ва­ња o хиги­је­ни, здра­вљу, дру­штве­ним нау­ка­ма, чува­њу држав­не имо­ви­не и раз­ви­ја­њу кул­тур­них нави­ка код дје­це. Тешко­ће су биле у томе што је дом био пре­тр­пан, сла­бо опре­мљен намје­шта­јем и посте­љи­ном.

Смје­штај сиро­ма­шне и дје­це под ста­ра­тељ­ством пла­ћао је Град­ски народ­ни одбор Бања­лу­ка. Питом­ци који су сами пла­ћа­ли дом упла­ћи­ва­ли су до 1952. годи­не мје­сеч­но 200–300 дина­ра, што зна­чи да је роди­тељ издр­жа­ва­ње дје­те­та могао пла­ти­ти за јед­ну про­да­ту коко­шку. У овом дому дје­ца су има­ла добар успјех у шко­ли јер су нау­чи­ли редов­но учи­ти и ради­ти.”[[161]](#footnote-161)

Мушки сред­њо­школ­ски дом, као уста­но­ву са само­стал­ним финан­си­ра­њем, осно­вао је Народ­ни одбор Гра­да Бања­лу­ке Рје­ше­њем број 13.071 од 20. маја 1952. Дје­лат­ност дома била је омо­гу­ћа­ва­ње сред­њо­школ­ској омла­ди­ни, првен­стве­но уче­ни­ци­ма више гим­на­зи­је и осмо­љет­ки, поха­ђа­ње шко­ле и про­свјет­но-вас­пит­но узди­за­ње. Годи­не 1954. доби­ја име Ђач­ки дом „Весе­лин Масла­ша”. Капа­ци­тет дома је био 150 пито­ма­ца. У дому је вла­дао ред и гво­зде­на дисци­пли­на, која је пре­ва­зи­ла­зи­ла касарн­ску, а наро­чи­то док је управ­ник био Симо Вуко­вић. Питом­це овог дома у гра­ду су зва­ли „вуко­ви­ћев­ци”, а дом „Сими­ним домом”.

Виша економско-комерцијална школа и Ђачки дом ,,Веселин Маслеша”

Почет­ком школ­ске 1960/61. дом се усе­лио у нову згра­ду, масив­ну четво­ро­спрат­ни­цу са број­ним бал­кон­чи­ћи­ма и над­сво­ди­ма, у Ули­ци 22. апри­ла.[[162]](#footnote-162) У дио ста­ре згра­де Дома ,,Весе­лин Масле­ша” у Ул. мар­ша­ла Тита 155 усе­ље­на је Виша еко­ном­ско-комер­ци­јал­на шко­ла, а дио згра­де је и даље кори­стио дом. Капа­ци­тет нове згра­де је изно­сио 400 мје­ста, а усло­ви за рад и ста­но­ва­ње били су изван­ред­ни. Ђаци су могли да уче у соба­ма, јер је у њима било смје­ште­но само пар кре­ве­та. При дому је ради­ла кухи­ња са само­по­слу­жи­ва­њем. Имао је про­сто­ри­је за орга­ни­зо­ва­ње забав­них, спорт­ских и кул­тур­них садр­жа­ја. Клуп­ске про­сто­ри­је биле су снaбдјевене радио-апа­ра­ти­ма, теле­ви­зо­ри­ма, раз­гла­сном ста­ни­цом, лите­ра­ту­ром и спорт­ским рекви­зи­ти­ма. Сва­ке сед­ми­це одр­жа­ва­на су пре­да­ва­ња о нај­ак­ту­ел­ни­јим поли­тич­ким дога­ђа­ји­ма у земљи и ино­стран­ству. У Дому су ради­ле музич­ка, шахов­ска и сек­ци­ја за сто­ни тенис.

Почет­ком школ­ске 1960/61. дом се усе­лио у нову згра­ду, масив­ну четво­ро­спрат­ни­цу са број­ним бал­кон­чи­ћи­ма и над­сво­ди­ма, у Ули­ци 22. апри­ла.[[163]](#footnote-163) У дио ста­ре згра­де Дома ,,Весе­лин Масле­ша” у Ул. мар­ша­ла Тита 155 усе­ље­на је Виша еко­ном­ско-комер­ци­јал­на шко­ла, а дио згра­де је и даље кори­стио дом. Капа­ци­тет нове згра­де је изно­сио 400 мје­ста, а усло­ви за рад и ста­но­ва­ње били су изван­ред­ни. Ђаци су могли да уче у соба­ма, јер је у њима било смје­ште­но само пар кре­ве­та. При дому је ради­ла кухи­ња са само­по­слу­жи­ва­њем. Имао је про­сто­ри­је за орга­ни­зо­ва­ње забав­них, спорт­ских и кул­тур­них садр­жа­ја. Клуп­ске про­сто­ри­је биле су снaбдјевене радио-апа­ра­ти­ма, теле­ви­зо­ри­ма, раз­гла­сном ста­ни­цом, лите­ра­ту­ром и спорт­ским рекви­зи­ти­ма. Сва­ке сед­ми­це одр­жа­ва­на су пре­да­ва­ња о нај­ак­ту­ел­ни­јим поли­тич­ким дога­ђа­ји­ма у земљи и ино­стран­ству. У Дому су ради­ле музич­ка, шахов­ска и сек­ци­ја за сто­ни тенис. Од 1963. сва­ке субо­те и недје­ље су орга­ни­зо­ва­не игран­ке за питом­це. У дому су од 1960, поред сред­њо­шко­ла­ца, ста­но­ва­ли и сту­ден­ти Више еко­ном­ско-комер­ци­јал­не шко­ле, Више пољо­при­вред­не и Више педа­го­шке шко­ле. То је био про­блем за упра­ву и вас­пи­та­че, јер су мора­ли да се при­ла­го­ђа­ва­ју узра­сту пито­ма­ца и да ускла­ђу­ју одно­се изме­ђу седам­на­е­сто­го­ди­шња­ка и сту­де­на­та, од којих неки има­ју око чети­ри деце­ни­је живо­та. Посли­је земљо­тре­са у Ско­пљу 1963. годи­не, 150 уче­ни­ка из тог гра­да је нашло при­вре­ме­ни смје­штај у овом дому.



Ђач­ки дом ,,Весе­лин Масле­ша”

Непо­сред­но након усе­ље­ња у нову згра­ду, Дому „Весе­лин Масле­ша”[[164]](#footnote-164) при­по­је­ни су Ђач­ки дом „Мла­ден Сто­ја­но­вић”, Ђач­ки домПољо­при­вред­не шко­ле и Дом уче­ни­ка у при­вре­ди „Леда Кара­бе­го­вић”,а 1963. Ђач­ки дом Меди­цин­ске шко­ле, са осо­бљем и инвен­та­ром. Вели­ки при­лив сред­њо­шко­ла­ца у Бања­лу­ку изи­ски­вао је мак­си­мал­но кори­шће­ње капа­ци­те­та и кадро­ва и сма­ње­ње режиј­ских тро­шко­ва у ђач­ким домо­ви­ма. Има­ју­ћи све то у виду, као и неис­ко­ри­шће­ност капа­ци­те­та Жен­ског дје­чи­јег дома „Дан­ко Митров”, НОО Бања­лу­ка је 1962. донио одлу­ку о спа­ја­њу овог дома са Ђач­ким домом „Весе­лин Масле­ша”. Спо­је­ни домо­ви су ради­ли под нази­вом Сред­њо­школ­ски дом уче­ни­ка у Бања­лу­ци. Дужност управ­ни­ка оба­вљао је Мило­рад Пеј­чи­но­вић, управ­ник Ђач­ког дома „Весе­лин Масле­ша”.[[165]](#footnote-165) По нало­гу Скуп­шти­не Сре­за Бања­лу­ка, школ­ске 1963/64. у окви­ру дома радио је Сту­дент­ски дом, који је сеп­тем­бра 1964. постао само­стал­на уста­но­ва. Те годи­не у дому је било 509 уче­ни­ка и 119 сту­де­на­та. Дом је на исхра­ни имао и 90 уче­ни­ка који су ста­но­ва­ли у при­ват­ном смје­шта­ју. Нова згра­да и згра­да сту­дент­ског дома су има­ле пар­но гри­ја­ње, док су оста­ле дви­је згра­де дома, у улицама Мар­ша­ла Тита и Дан­ка Митро­ва, загри­ја­ва­не пећи­ма на угаљ и дрва.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| **Милорад Пејчиновић** | **Сулејман Бадић** |

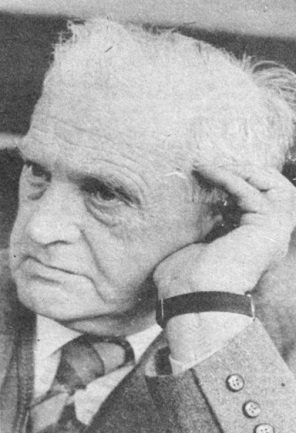
Орга­ни упра­вља­ња у дому 1963. били су Одбор дома, Вије­ће дома, Струч­ни коле­гиј вас­пи­та­ча и Колек­тив рад­ни­ка и слу­жбе­ни­ка. Одбор дома је имао 21 чла­на, три пред­став­ни­ка осни­ва­ча, три шко­ла, пет омла­дин­ских орга­ни­за­ци­ја, три вас­пи­та­ча, седам чла­но­ва Зајед­ни­це дома и управ­ник. Вије­ће дома је има­ло 15 чла­но­ва, а чини­ли су га управ­ник, помоћ­ник управ­ни­ка, вас­пи­та­чи, меди­цин­ска сестра, еко­ном, шеф рачу­но­вод­ства и пред­став­ни­ци зајед­ни­це уче­ни­ка. Струч­ни коле­гиј вас­пи­та­ча сази­вао је управ­ник по потре­би. На овим састан­ци­ма ана­ли­зи­ра­ни су поје­ди­ни педа­го­шки про­бле­ми и утвр­ђи­ва­не мје­ре за њихо­во рје­ша­ва­ње. Састан­ци цје­ло­куп­ног рад­ног колек­ти­ва (око 60 запо­сле­них) одр­жа­ва­ни су по потре­би, а рас­пра­вља­ло се о рад­ној дисци­пли­ни осо­бља, о лич­ним пита­њи­ма и о мје­ра­ма за бри­жљи­во руко­ва­ње и чува­ње имо­ви­не дома.

Посли­је земљо­тре­са, окто­бра 1969, због вели­ког оште­ће­ња нова згра­да дома, као и згра­де у Ули­ци мар­ша­ла Тита су сру­ше­не. Након сана­ци­је, Ђач­ки дом „Весе­лин Масле­ша” почео је да ради у згра­ди у Ули­ци Дан­ка Митро­ва[[166]](#footnote-166) у сеп­тем­бру 1970. годи­не, гдје се и сад нала­зи.

Пре­ма сачу­ва­ним пода­ци­ма, управ­ни­ци Мушког сред­њо­школ­ског дома били су Нико­ла Шеган (1945–1946),Сулеј­ман Бадић[[167]](#footnote-167) (1947–1949), Симо Вуко­вић (10.8.1949 – 17.9.1952), Бори­слав Шушњар (1952–1953), Нико­ла Ста­ни­шић (1954), Симо Вуко­вић (1955–1963), а посли­је њега Мило­рад Пеј­чи­но­вић.[[168]](#footnote-168) Као вас­пи­та­чи у Дому ради­ли су Симо Вуко­вић, Мир­ко Јун­гић, Анто Мија­то­вић, Авдо Мухур­да­ре­вић, Мах­мут Сал­чић, Кати­ца Хип, Мило­мир Попо­вић, Вељ­ко Попо­вић, Све­то­зар Ћурић, Анка Орлов, Ахмет Меми­ше­вић, Мили­вој Кили­бар­да, Рај­ко Булић, Васи­ли­је Пиле­тић.

**Држав­ни жен­ски сред­њо­школ­ски ђач­ки дом**

Почет­ком школ­ске 1945/46. у Бања­лу­ку су из ције­лог окру­га дола­зи­ле дје­вој­чи­це са завр­ше­ном основ­ном шко­лом, а било је и оних које су завр­ши­ле малу мату­ру, а које су хтје­ле наста­ви­ти шко­ло­ва­ње како би надок­на­ди­ле ратом изгу­бље­не годи­не и оси­гу­ра­ле сво­ју будућ­ност. Првих дана по дола­ску у Бања­лу­ку до рје­ша­ва­ња стал­ног смје­шта­ја, биле су код род­би­не и при­ја­те­ља.

Овај про­блем је хтио да први рије­ши дирек­тор Жен­ске гим­на­зи­је Мато Џаја, који је пре­ко Окру­жног народ­ног одбо­ра тра­жио згра­ду за смје­штај дје­во­ја­ка. Згра­да за дом је про­на­ђе­на пре­ко пута Гим­на­зи­је, у кући Џини­ћа. Кре­ве­те и посу­ђе су доби­ли од Учи­тељ­ске шко­ле, сла­ма­ри­це од Црве­ног крста, јор­га­не и нешто хра­не од УНРР-е. Окру­жни народ­ни одбор је дао извје­сну суму нов­ца за издр­жа­ва­ње, а нешто и саме пито­ми­це, па је Дом почео ради­ти 12. децем­бра 1945. кao Интер­нат Држав­не жен­ске реал­не гим­на­зи­је. Пито­ми­ца је било на почет­ку 40. Нај­ви­ше су поха­ђа­ле пар­ти­зан­ску гим­на­зи­ју (наста­ва је одр­жа­ва­на у Учи­тељ­ској шко­ли у Боји­ћа хану), јер им је курс са саже­тим и скра­ће­ним про­гра­мом од три мје­се­ца омо­гу­ћа­вао да надок­на­де изгу­бље­не школ­ске годи­не и да касни­је кре­ну на редов­но шко­ло­ва­ње. Поха­ђа­ле су тако­ђе Жен­ску гим­на­зи­ју, Жен­ску занат­ску шко­лу, Сред­њу тех­нич­ку и Трго­вач­ку ака­де­ми­ју. Успјех дје­вој­чи­ца је био врло добар, јер су све озбиљ­но схва­ти­ле шко­лу и уче­ње. Дирек­тор Жен­ске гим­на­зи­је био је управ­ник интер­на­та. Уче­ни­це су биле смје­ште­не у Џини­ћа кући до јула 1946, када су, зајед­но с Жен­ском гим­на­зи­јом, која је била у Учи­тељ­ској шко­ли, пре­шле у згра­ду Само­ста­на ,,Мари­ја Помоћ­ни­ца” сеста­ра дра­го­цје­не крви Ису­со­ве (црне ноне) у Ули­ци мар­ша­ла Тита 33.Жен­ски дом је био смје­штен у дво­ри­шној, а Жен­ска гим­на­зи­ја у пред­њој, глав­ној згра­ди. Школ­ске 1946/47. у дому је било око 120 пито­ми­ца. У авгу­сту 1947. годи­не дом се сели у згра­ду бив­ше Држав­не мје­шо­ви­те гра­ђан­ске шко­ле, пре­ко пута Учи­тељ­ске шко­ле, Ули­ца Мла­де­на Сто­ја­но­ви­ћа 61, гдје је тад био смје­штен Мушки сред­њо­школ­ски дом. Згра­да није одго­ва­ра­ла, јер је поди­за­на за шко­лу и није има­ла аде­кват­не про­сто­ри­је за дом. Касни­је је сази­да­на госпо­дар­ска згра­да са про­сто­ри­јом за купа­ти­ло и пра­ње веша.[[169]](#footnote-169) Те годи­не дом доби­ја назив Држав­ни жен­ски сред­њо­школ­ски дом.

Мато Џаја

Школ­ске 1947/48. капа­ци­тет згра­де био је 90, али су биле смје­ште­не 174 пито­ми­це, из свих шкoла. Завр­шет­ком те школ­ске годи­не пре­ста­ла је са радом Пар­ти­зан­ска гим­на­зи­ја. Школ­ске 1948/49, као и сље­де­ће, у Дому су биле само уче­ни­це Гим­на­зи­је. Запо­сле­них је било 11.[[170]](#footnote-170) Школ­ске 1950/51. забиљежен је вели­ки при­лив ђака у Учи­тељ­ску шко­лу, а Дом учи­тељ­ске шко­ле није могао да их при­ми, па је 60 пито­ми­ца рат­не сиро­ча­ди, уче­ни­ца нижих раз­ре­да гим­на­зи­је, упу­ће­но у домо­ве њихо­вих над­ле­жних сре­зо­ва. У Жен­ски дом су дошле 74 пито­ми­це Учи­тељ­ске шко­ле и 16 уче­ни­ца учи­тељ­ског кур­са. Школ­ске 1951/52. у дому је било 186 пито­ми­ца из Учи­тељ­ске и Гим­на­зи­је. У то ври­је­ме ука­за­ла се потре­ба за отва­ра­њем ниже гим­на­зи­је у Боји­ћа хану, па је рије­ше­но да се дом рас­фор­ми­ра и згра­да пре­да Гим­на­зи­ји. По завр­шет­ку школ­ске годи­не, у јулу мје­се­цу 1952, Дом је рас­фор­ми­ран. Рат­на сиро­чад су пре­шла у Држав­ни дје­чи­ји дом „Дан­ко Митров” у Бања­лу­ци, а уче­ни­це Учи­тељ­ске шко­ле у дом те шко­ле. Тада Мје­шо­ви­ти дом Учи­тељ­ске шко­ле пре­ра­ста у Жен­ски сред­њо­школ­ски дом. За управ­ни­ка je поста­вљен Милан Бокан.[[171]](#footnote-171)

Дуго­го­ди­шњи управ­ник Жен­ског дома Лен­ка Спре­мо[[172]](#footnote-172) у јед­ном свом извје­шта­ју наво­ди: „Мате­ри­јал­ни усло­ви у овом дому, као и оста­лим домо­ви­ма били су тешки, првих годи­на посли­је осло­бо­ђе­ња. Није било потреб­ног про­сто­ра ни инвен­та­ра. Па ипак су и поред свих тих про­бле­ма и тешко­ћа кроз које су про­ла­зи­ли, домо­ви одго­во­ри­ли свом задат­ку. У њима су се пра­вил­но вас­пи­та­ва­ле и оспо­со­би­ле мно­ге гене­ра­ци­је омла­ди­не, која је нашла свој пра­ви пут у сво­јој соци­ја­ли­стич­кој домо­ви­ни. Вас­пи­тач­ки кадар је био добар. За вас­пи­та­ча су поста­вља­ни нај­бо­љи учи­те­љи са више годи­на слу­жбе”. Као вас­пи­та­чи­це у Дому су ради­ле Свје­тла­на Нена­до­вић, Дра­ги­ња Мика­ши­но­вић, Бран­ка Мило­ва­но­вић и Софи­ја Мило­је­вић. Еко­но­ми су били Дани­ло Жаку­ла и Рај­фа Кукић.

**Ђач­ки дом „Мла­ден Сто­ја­но­вић”**

Мини­стар­ство инду­стри­је и рудар­ства Народ­не Репу­бли­ке Босне и Хер­це­го­ви­не осно­ва­ло је 17. јула 1947. дом под нази­вом Први ђач­ки дом Бања­лука, који је касни­је добио назив Ђач­ки дом „Мла­ден Сто­ја­но­вић”. Био је под упра­вом Држав­не сред­ње тех­нич­ке шко­ле и Држав­не инду­стриј­ске шко­ле. До 1948. дом се нала­зио у дви­је згра­де, уда­ље­не два кило­ме­тра јед­на од дру­ге, у Але­ји ЈНА 6 и Ул. Хали­ло­вац број 1.[[173]](#footnote-173) Питом­ци су ту спа­ва­ли, у сва­ком дру­гом кре­ве­ту по дво­ји­ца, а хра­ни­ли се по мен­за­ма, ресто­ра­ни­ма и у Хоте­лу „Босна”. Мен­за у дому отво­ре­на је 1. окто­бра 1948. Кра­јем 1947. у дому је осно­ва­на само­стал­на упра­ва, која се издво­ји­ла испод упра­ве дви­је поме­ну­те сред­ње шко­ле. До 1951. мате­ри­јал­не издат­ке за дом сно­си­ло је Мин­стар­ство инду­стри­је и рудар­ства НР БиХ, а само мањи број пито­ма­ца је упла­ћи­ва­о дио издр­жа­ва­ња у изно­су 100–200 дина­ра мје­сеч­но.

Од 1952. Дом је постао уста­но­ва са само­стал­ним финан­си­ра­њем,[[174]](#footnote-174) па ђаке издр­жа­ва­ју роди­те­љи, осим дје­це под ста­ра­тељ­ством, чије тро­шко­ве пла­ћа држа­ва. Дом је имао сво­ја Пра­ви­ла.[[175]](#footnote-175) Орга­ни упра­вља­ња у Дому били су Управ­ни одбор[[176]](#footnote-176) и управ­ник. У јуну 1952. Дому су оду­зе­те про­сто­ри­је у Хали­лов­цу због тро­шног ста­ња згра­де (чар­дак стар пре­ко 100 годи­на), а доди­је­ље­на му при­зем­на згра­да за смје­штај 30 уче­ни­ка гра­ђе­вин­ског смје­ра Сред­ње тех­нич­ке шко­ле. Та згра­да је 1953. пре­тво­ре­на у стам­бе­ну, па је Дому пре­о­ста­ла згра­да у Але­ји ЈНА, чији је капа­ци­тет био 120 мушких пито­ма­ца, али је углав­ном било смје­ште­но 160 уче­ни­ка Сред­ње тех­нич­ке шко­ле и Држав­не инду­стриј­ске шко­ле, а касни­је уче­ни­ци Гим­на­зи­је, Учи­тељ­ске и Еко­ном­ске шко­ле. До 1949. Дом није имао вас­пи­та­ча и ту дужност су врши­ли настав­ни­ци Сред­ње тех­нич­ке шко­ле и Држав­не инду­стриј­ске шко­ле, тако да је вас­пит­ни рад с питом­ци­ма зао­ста­јао. Те годи­не запо­слен је један помоћ­ни вас­пи­тач, а 1950. два вас­пи­та­ча.

У извје­шта­ју Дома из 1955. наво­ди се да је Дом смје­штен у услов­ној згра­ди Инду­стриј­ске шко­ле, у којој ста­ну­је 112 пито­ма­ца, сви мушки, и поха­ђа­ју Инду­стриј­ску и Шко­лу уче­ни­ка у при­вре­ди. Имао је шест спа­ва­о­ни­ца, дви­је учи­о­ни­це, дру­штве­ну про­сто­ри­ју, трпе­за­ри­ју, кухи­њу, собу за вас­пи­та­ча, управ­ну про­сто­ри­ју, уми­ва­о­ни­цу, амбу­лан­ту, мага­цин, нус­про­сто­ри­је. У дво­ри­шту се нала­зи­ла при­зем­на згра­да, у којој је била смје­ште­на дрвар­ни­ца и соба за пегла­ње рубља, а у сусјед­ној згра­ди Кина „Коза­ра” су про­сто­ри­је за пра­ње рубља и купа­ти­ло са чети­ри туша. У дому је било запо­сле­но 16 рад­ни­ка.

Док је Дом био под упра­вом Сред­ње тех­нич­ке шко­ле, управ­ник је био Павао Пајић. Управ­ник Дома као само­стал­не уста­но­ве био је Муха­рем Борић. Запо­сле­ни вас­пи­та­чи у дому били су: Сер­ги­је Цика­лов­ски, Нуру­дин Куле­но­вић, Миле Томље­но­вић, Јули­ја­на Радо­са­вље­вић, Вељ­ко Жив­чић, Јања Кара­но­вић, Васи­ли­је Пиле­тић и Исмет Куштрић. Као еко­ном је радио Спа­со Ниџић. Рје­ше­њем Народ­ног одбо­ра сре­за Бања­лу­ка, број 01-3262/1 од 21. 10. 1959, Ђач­ки дом „Мла­ден Сто­ја­но­вић” при­по­јен је Сред­њо­школ­ском ђач­ком дому „Весе­лин Масле­ша”. Осо­бље и инвен­тар дома пре­у­зео је Дом „Весе­лин Масле­ша” и ново­фор­ми­ра­ни Интер­нат Шко­ле за хемиј­ску пре­ра­ду дрве­та у Бања­лу­ци. Згра­да је пре­не­се­на на Шко­лу уче­ни­ка у при­вре­ди. Дом је пре­стао са радом 31. 12. 1959. годи­не.

**Дом Сред­ње пољо­при­вред­не шко­ле**

Нижа пољо­при­вред­на шко­ла у Бања­лу­ци осно­ва­на је 1923, али је поче­ла са радом у про­ље­ће 1924. годи­не. Школ­ска згра­да нала­зи­ла се у Буџа­ку, на земљи­шту Поку­сне ста­ни­це, тзв. „Цар­ске баште”. Док шко­ла није доби­ла свој интер­нат, од 1924. до 1928. Интер­нат НПШ је био смје­штен пре­ко Врба­са у Гај­ре­то­вом кон­вик­ту. У децем­бру 1940. Мини­стар­ство пољо­при­вре­де КЈ је одлу­чи­ло да НПШ пре­ра­сте у Сред­њу пољо­при­вред­ну шко­лу. Поче­так рата оне­мо­гу­ћио је реа­ли­за­ци­ју ове одлу­ке до сеп­тем­бра 1945, када је Мини­стар­ство пољо­при­вре­де и сто­чар­ства ФБиХ дони­је­ло рје­ше­ње о осни­ва­њу Држав­не сред­ње пољо­при­вред­не шко­ле. Наста­ва у Сред­њој пољо­при­вреднј шко­ли у Бања­лу­ци је поче­ла с радом 3. 12. 1945. у згра­ди Дома­ћин­ске шко­ле у Буџа­ку, у којој је био смје­штен и ђач­ки интер­нат. Школ­ска згра­да Ниже пољо­при­вред­не шко­ле, у којој је тре­ба­ла да буде смје­ште­на сред­ња шко­ла, у току рата била је оште­ће­на. Након њене сана­ци­је, у апри­лу 1946, СПШ и интер­нат су се усе­ли­ли у њу. Дом је имао спа­ва­о­ни­це**,** амбу­лант­ну собу, трпе­за­ри­ју, кухи­њу, гар­де­ро­бу, купа­ти­ло и уми­ва­о­ни­цу, дру­штве­ну про­сто­ри­ју и мага­цин. Школ­ске учи­о­ни­це кори­шће­не су за уче­ње.У прве три годи­не рада шко­ле сви уче­ни­ци су били питом­ци дома, чак и они чији су роди­те­љи живје­ли у Бања­лу­ци.

Дом Сред­ње пољо­при­вред­не шко­ле је реги­стро­ван као уста­но­ва са само­стал­ним финан­си­ра­њем код НОГ Бања­лу­ка под бро­јем 10313/52 од 26. 6. 1952. Зада­так уста­но­ве је био „смје­штај и исхра­на уче­ни­ка пољо­при­вред­не шко­ле ради уче­ња, пра­вил­ног раз­во­ја и обра­зо­ва­ња за свје­сне гра­ђа­не ФНРЈ који ће бити спрем­ни струч­но спо­соб­ни да сво­јом актив­но­шћу допри­но­се раз­вит­ку соци­ја­ли­зма у нашој домо­ви­ни”.[[177]](#footnote-177) Орган упра­вља­ња у дому био је Управ­ни одбор, чији је пред­сјед­ник био Мир­ко Пет­ко­вић. Дом је при­мао 100 пито­ма­ца. Због вели­ког инте­ре­со­ва­ња уче­ни­ка за упис у Пољо­при­вред­ну шко­лу у љето 1958, дом се пре­се­лио у згра­ду у којој је до 1955. ради­ла Сред­ња вете­ри­нар­ска шко­ла, а једи­но је кухи­ња оста­ла у Пољо­при­вред­ној шко­ли. У дому је било запо­сле­но 12 рад­ни­ка. Управ­ник до 1952. био је Милан Јан­ко­вић, дирек­тор Сред­ње пољо­при­вред­не шко­ле. Управ­ни­ци дома као само­стал­не уста­но­ве били су Видо­сав Кан­дић (1952–1956) и Све­то Ћурић (1.6.1956 – 31.8.1960). Као рачу­но­по­ла­гач у Дому је радио Мир­ко Мишку­лин, а као руко­во­ди­лац имо­ви­не Осто­ја Вуру­на. Први про­фе­си­о­нал­ни вас­пи­тач био је Рај­ко Булић, а посли­је њега Мари­ја Ћурић.

Рје­ше­њем Народ­ног одбо­ра Сре­за Бања­лу­ка, број сп-01-2755 од 9. јула 1960, Ђач­ки дом Пољо­при­вред­не шко­ле при­по­јен је Дому „Весе­лин Масле­ша”. Исти дом је пре­у­зео и осо­бље. Згра­да дома је усту­пље­на за потре­бе Више пољо­при­вред­не шко­ле Бања­лу­ка[[178]](#footnote-178) и Пољо­при­вред­ног заво­да.

„Тако се уга­си­ла јед­на уста­но­ва, тако кори­сна за уче­ни­ке Пољо­при­вред­не шко­ле, јер су током борав­ка у њој, у сре­ди­шту пољо­при­вред­ног има­ња која се зове школ­ска еко­но­ми­ја могли, цје­ло­днев­ним борав­ком (уче­њем и прак­сом) да о пољо­при­вре­ди, прак­си и нау­ци, сазна­ју мно­го више него што би сазна­ли да су били изван дома“.[[179]](#footnote-179)

**Дом Сред­ње меди­цин­ске шко­ле**

Сред­ња меди­цин­ска шко­ла у Бања­лу­ци, зајед­но са Интер­на­том, поче­ла је са радом школ­ске 1947/48. у вили Божић” у Ули­ци фра Грге Мар­ти­ћа бр. 28 (данас Срп­ска 38). Мини­стар­ство народ­ног здра­вља и соци­јал­ног ста­ра­ња НР БиХ обез­би­је­ди­ло је бес­пла­тан смје­штај са хра­ном за 30 мушких и 40 жен­ских пито­ма­ца.[[180]](#footnote-180) Пре­ма извје­шта­ју Јове Гру­бо­ра, јед­ног од управ­ни­ка Интер­на­та, Интер­нат је почео са радом 1. окто­бра 1947, а наста­ва у шко­ли сре­ди­ном истог мје­се­ца. Сље­де­ће школ­ске годи­не шко­ла са интер­на­том се сели у ново­са­гра­ђе­ну згра­ду Сред­ње меди­цин­ске шко­ле на ,,Маглај­ли­ћа кућа­ри­ма” (на мје­сту дана­шње Гим­на­зи­је), у бли­зи­ни Држав­не опште бол­ни­це. У Интер­на­ту су били одлич­ни усло­ви за смје­штај уче­ни­ка. Имао је 15 спа­ва­о­ни­ца, пет учи­о­ни­ца, три управ­не кан­це­ла­ри­је, трпе­за­ри­ју, кухи­њу, мага­цин, уми­ва­о­ни­цу и купа­ти­ло. Смје­штај је тад нашло 115 мушких и жен­ских пито­ма­ца. Дом тад није имао вас­пи­та­че, већ су њихо­ву дужност оба­вља­ли инструк­то­ри – струч­но осо­бље у шко­ли.

Од осни­ва­ња до кон­ца 1951. све мате­ри­јал­не издат­ке Интер­на­та сно­си­ло је Мини­стар­ство народ­ног здра­вља соци­јал­ног ста­ра­ња НР БиХ. Интер­нат и Шко­ла су били јед­на уста­но­ва са јед­ним руко­вод­ством. Од 1952. Интер­нат поста­је уста­но­ва са само­стал­ним финан­си­ра­њем под нази­вом Дом Сред­ње меди­цин­ске шко­ле,[[181]](#footnote-181) па су уче­ни­ци пла­ћа­ли смје­штај вла­сти­тим сред­стви­ма, осим рат­не сиро­ча­ди. Дом је од тада имао свог управ­ни­ка и Управ­ни одбор од седам чла­но­ва.[[182]](#footnote-182) Поред уче­ни­ка Меди­цин­ске шко­ле, у Дому су смје­штај могли наћи и уче­ни­ци Гим­на­зи­је, Сред­ње тех­нич­ке шко­ле, Учи­тељ­ске, Сред­ње еко­ном­ске, Инду­стриј­ске и Шко­ле уче­ни­ка у при­вре­ди, њих 170. Пре­ко љета је Дом орга­ни­зо­вао пре­но­ћи­ште за екс­кур­зи­је, како би побољ­шао свој мате­ри­јал­ни поло­жај. Тако­ђе је орга­ни­зо­вао и исхра­ну за ђаке ове шко­ле који су при­ват­но ста­но­ва­ли. Од децем­бра 1960. Дом пре­ста­је бити само­стал­на уста­но­ва и при­по­јен је Сред­њој меди­цин­ској шко­ли, која на тај начин про­ши­ру­је сво­ју дје­лат­ност на смје­штај и исхра­ну уче­ни­ка. Запо­сле­них је било 14. Први управ­ник Дома била је дирек­то­ри­ца шко­ле др Дарин­ка Човић, касни­јеЈово Ива­нић (1948–1951),Муста­фа Хру­стић (1951–1954),Јово Гру­бор (1954–1959) и Жив­ко Стан­ко­вић (од 1. 4. 1959. до уки­да­ња). Као вас­пи­та­чи у дому су ради­ли Мир­ко Руте­шић, Дра­ги­ца Јури­шић, Боја­на Пашић, Бран­ко Пашић, Бори­слав Шушњар и Бран­ко Глу­мац.

Кра­јем 1963. Дом Сред­ње меди­цин­ске шко­ле се уки­да ради пове­ћа­ња учи­о­нич­ког про­сто­ра шко­ле, јер је инте­ре­со­ва­ње за упис у шко­лу био вели­ко. Питом­ци су се пре­се­ли­ли у Ђач­ки дом „Весе­лин Масле­ша”.[[183]](#footnote-183)

**Интер­нат Шко­ле за дје­чи­је њего­ва­те­љи­це**

Јед­но­го­ди­шња Шко­ла за дје­чи­је њего­ва­те­љи­це ради­ла је од 1948. до 1955. Зајед­но са интер­на­том била је смје­ште­на у вили ,,Божић”, у Фра Грге Мар­ти­ћа 28. Пито­ми­це су има­ле бес­пла­тан смје­штај, хра­ну, школ­ски при­бор и сред­ства за лич­ну хиги­је­ну. По завр­шет­ку шко­ло­ва­ња одмах су доби­ја­ле посао у дје­чи­јим бол­ни­ца­ма, дје­чи­јим дис­пан­зе­ри­ма, дје­чи­јим домо­ви­ма, јасли­ца­ма и врти­ћи­ма. У интер­на­ту је било смје­ште­но око 40 пито­ми­ца. Дирек­тор шко­ле и управ­ник интер­на­та била је Васви­ја Јаша­ре­вић.

**Интер­нат Шко­ле за бол­ни­ча­ре**

Шко­ла за бол­ни­ча­ре осно­ва­на 1948. Зајед­но са интер­на­том била је смје­ште­на у кру­гу Опште бол­ни­це, у бол­нич­кој згра­ди. Дирек­тор шко­ле и управ­ник интер­на­та био је др Заха­ри­је Дави­до­вић, а од 1950. до уки­да­ња шко­ле, 1955, др Вик­тор Вин­да­ки­је­вић.

**Дом уче­ни­ка у при­вре­ди**

Окру­жни дом уче­ни­ка у при­вре­ди у Бања­лу­ци, позна­ти­ји под нази­вом Држав­ни дом науч­ни­ка, осно­ван је 10. 2. 1946. Био је смје­штен у ста­ром Рад­нич­ком дому, у Ули­ци фра Грге Мар­ти­ћа 22. Могао је да при­ми­ 70 уче­ни­ка, углав­ном рат­не сиро­ча­ди. Мом­чи­ло Савић, управ­ник Дома од маја до новем­бра 1946. годи­не, молио је Град­ски народ­ни одбор да се овом дому доди­је­ли згра­да интер­на­та Дру­штва „Пре­по­род”, у којем је дотад био смје­штен курс Народ­не мили­ци­је, јер су доди­је­ље­не про­сто­ри­је недо­вољ­не, у кре­ве­ту су спа­ва­ла по два уче­ни­ка[[184]](#footnote-184). Мол­би је удо­во­ље­но и 15. 12. 1946. Дом је пре­се­љен. Наред­бом Вла­де НР БиХ у овај дом су мора­ли бити при­мље­ни и уче­ни­ци из Љева­о­ни­це „Јел­шин­град”. Кра­јем исте годи­не Кон­трол­на коми­си­ја Мини­стар­ства рада забра­ни­ла је да у јед­ном кре­ве­ту спа­ва­ју по два уче­ни­ка, па је Упра­ва дома тра­жи­ла да се испра­зни и згра­да у дво­ри­шту.[[185]](#footnote-185)

У окто­бру 1947. Дом се усе­ља­ва у већу, надо­гра­ђе­ну и услов­ни­ју згра­ду у Фра Грге Мар­ти­ћа (бив­ши Рад­нич­ки дом), у коју се у 20 спа­ва­о­ни­ца могло смје­сти­ти 120 пито­ма­ца (ауто­ме­ха­ни­ча­ра, машин­бра­ва­ра, сто­ла­ра, зида­ра, теса­ра, кро­ја­ча, пека­ра, кел­не­ра, ташна­ра, бер­бе­ри­на, сло­во­сла­га­ча). Дом је имао вели­ку трпе­за­ри­ју, собу за уче­ње и кул­тур­но-про­свјет­ни рад. У ста­ру згра­ду Дома уче­ни­ка у при­вре­ди усе­ље­ни су уче­ни­ци у при­вре­ди Град­ског гра­ђе­вин­ског пред­у­зе­ћа „Павао Радан”.[[186]](#footnote-186)

Пре­ма Наред­би о домо­ви­ма за уче­ни­ке у при­вре­ди[[187]](#footnote-187) и Упут­ству за доно­ше­ње пра­ви­ла за упра­вља­ње домо­ви­ма уче­ни­ка у при­вре­ди,[[188]](#footnote-188) ђач­ке домо­ве уче­ни­ка у при­вре­ди могла су осни­ва­ти при­вред­на пред­у­зе­ћа и народ­ни одбо­ри и мора­ли су има­ти сво­ја пра­ви­ла кoja одо­бра­вају мини­стар­ства рада народ­них репу­бли­ка. Пре­ма Упут­ству, у дом су при­ма­ни уче­ни­ци који су са посло­дав­цем скло­пи­ли уго­вор о уче­њу.



Дом уче­ни­ка у при­вре­ди „Едхем Ледо Кара­бе­го­вић”

Као уста­но­ву са само­стал­ним финан­си­ра­њем, под нази­вом Дом уче­ни­ка у при­вре­ди „Едхем Ледo Кара­бе­го­вић”, осно­вао је Народ­ни одбор Гра­да Бања­лу­ке Рје­ше­њем број 13.077 од 22. маја 1952. Пра­ви­ла Дома доне­се­на су 1955, када је и иза­бран управ­ни одбор.[[189]](#footnote-189) Код Народ­ног одбо­ра општи­не реги­стро­ван је 1956. под бро­јем 83-3/55. Дом је при­мао 60 пито­ма­ца и њему је ради­ло13 рад­ни­ка.

Ферид Хасан­ба­шић био је управ­ник дома од маја 1947. до 1.9.1949.[[190]](#footnote-190) Васо Товар­ла­жа, еко­ном дома, био је в. д. управ­ни­ка сеп­тем­бра­–ок­то­бра 1949. годи­не. Касни­је су управ­ни­ци били Идриз Поту­ро­вић (8. 10. 1949. до јану­а­ра 1950).[[191]](#footnote-191) М. Кахри­ма­но­вић (1950–1951), а од 1951. до уки­да­ња дома Дра­шко Зави­шић. Као вас­пи­та­чи су ради­ли Нам­зи­ја Хаџи­бе­го­вић, Мира Гра­нић, Мар­ко Шкр­бић, Стје­пан Радић, Фахру­дин Жилић, Ђор­ђе Јовић, Нико­ла Швра­ка и Сма­ил Куле­но­вић.

Дом се усе­лио 1. авгу­ста 1958. у Ул фра Грге Мар­ти­ћа 34, у про­сто­ри­је уки­ну­тог Дје­чи­јег дома „Јосип Мажар Шоша”.[[192]](#footnote-192) Пре­стао је са радом 1960, када је при­по­јен Ђач­ком дому „Весе­лин Масле­ша”.[[193]](#footnote-193)

Наред­бом мини­стра гра­ђе­ви­на НР БиХ од сеп­тем­бра 1947, сва гра­ђе­вин­ска пред­у­зе­ћа која упо­шља­ва­ју пре­ко 20 уче­ни­ка у при­вре­ди дужна су била да обез­би­је­де њихов смје­штај са интер­нат­ским живо­том до 15. новем­бра исте годи­не. У ту свр­ху пред­у­зе­ћа су могла оспо­со­би­ти ста­ре згра­де, напра­ви­ти бара­ке или напра­ви­ти нове згра­де. Мини­стар­ство гра­ђе­ви­на обез­би­је­ди­ло је дио сред­ста­ва за изград­њу таквих уче­нич­ких домо­ва.

Дом уче­ни­ка у при­вре­ди Земаљ­ског гра­ђе­вин­ског пред­у­зе­ћа ,,Кра­ји­на” у Бања­лу­ци отво­рен је кра­јем 1947. у нека­да­шњем Гај­ре­то­вом дому у Вил­со­но­вој ули­ци. Капа­ци­тет дома је био 76 уче­ни­ка (зида­ри, теса­ри и собо­сли­ка­ри). Овај дом је био јако неу­сло­ван и пред­у­зе­ће је изгра­ди­ло одго­ва­ра­ју­ћу згра­ду за сво­је уче­ни­ке у Росу­ља­ма,[[194]](#footnote-194) у коју се усе­ли­ло кра­јем 1950. Дом уче­ни­ка у при­вре­ди има­ло је и Пред­у­зе­ће дрв­не инду­стри­је „Врбас” Бања­лу­ка.

**Дом Учи­тељ­ске шко­ле**

Учи­тељ­ска шко­ла у Бања­лу­ци поче­ла је с радом 1925. годи­не, а интер­нат (кон­викт) сље­де­ће, након што је Учи­тељ­ска шко­ла са инте­р­на­том из Дер­вен­те пре­шла у Бања­лу­ку. Био је смје­штен у згра­ди Више држав­не дје­во­јач­ке гра­ђан­ске шко­ле, а шко­ла у новој згра­ди Гра­ђан­ске шко­ле у Боји­ћа хану. Дирек­тор шко­ле био је управ­ник интер­на­та.[[195]](#footnote-195) Интер­нат је при­мао 70 мушких пито­ма­ца. Тај број се сма­њи­вао, јер је дио дом­ског про­сто­ра усту­пљен Народ­ном позо­ри­шту и самој Учи­тељ­ској шко­ли, док није доби­ла вла­сти­ту, намјен­ски гра­ђе­ну згра­ду 1931.

У про­сто­ри­је згра­де Пра­во­слав­не епар­хи­је бања­луч­ке, насу­прот Учи­тељ­ске шко­ле, интер­нат се усе­лио јану­а­ра 1935, гдје је остао до почет­ка школ­ске 1939/40. Интер­нат се тад пре­се­лио у нову намјен­ски гра­ђе­ну згра­ду, у про­ду­жет­ку Учи­тељ­ске шко­ле. Сред­ства за изград­њу је обез­би­је­ди­ла Бан­ска упра­ва. Наро­чи­те заслу­ге за изград­њу ове згра­де има­ли су замје­ник бана Петар Цвет­ко­вић и дирек­тор шко­ле Ђор­ђе Попо­вић.

Интер­нат је био крат­ко у новом про­сто­ру. Згра­да Учи­тељ­ске шко­ле са интр­на­том за ври­је­ме Дугог свјет­ског рата слу­жи­ла је за смје­штај оку­па­тор­ске вој­ске и бол­ни­це. Уче­ни­ци су били смје­ште­ни у домо­ве „Гај­ре­та”, пре­ко Врба­са, до 1943, „Узда­ни­це” (у кући Али-бега Џини­ћа, на про­сто­ру гдје је данас Тех­нич­ка шко­ла) и „Напрет­ка” (згра­да пре­ко пута Фабри­ке дува­на). Уче­ни­це су биле смје­ште­не у домо­ви­ма часних сеста­ра (на мје­сту Народ­не скуп­шти­не РС) и у Ули­ци фра Грге Мар­ти­ћа (данас Срп­ска). За ври­је­ме рата згра­да интер­на­та је била оште­ће­на, а нај­ви­ше су стра­да­ле водо­вод­не и елек­трич­не инста­ла­ци­је.

Због вели­ке потре­бе за учи­тељ­ским кадром, као и због малог при­ли­ва нових учи­те­ља са завр­ше­ном учи­тељ­ском шко­лом, при­сту­пи­ло се одмах посли­је рата оспо­со­бља­ва­њу нових учи­те­ља путем крат­ких кур­се­ва. Након осло­бо­ђе­ња, 14. маја 1945. у Бања­лу­ци почео је са радом учи­тељ­ски течај са 54 пола­зни­ка, а био је уре­ђен интер­нат­ски.Управ­ник је био Јово Гру­бор.[[196]](#footnote-196) Сви пола­зни­ци кур­са су има­ли бес­пла­тан смје­штај у интер­на­ту у згра­ди Халид-бега Џини­ћа покрај Гим­на­зи­је. Када је у новем­бру 1945. поче­ла редов­на наста­ва у Држав­ној мје­шо­ви­тој учи­тељ­ској шко­ли, дио мушких уче­ни­ка се усе­лио у дом пре­ко пута Шко­ле, а уче­ни­це у згра­ду коју је кори­сти­ла упра­ва ђач­ког дома. У авгу­сту 1947. уче­ни­це су се усе­ли­ле у згра­ду у Ул. Мла­де­на Сто­ја­но­ви­ћа 26 (Еван­ге­ли­стич­ка црква), коју је дотад кори­стио Мушки сред­њо­школ­ски дом. У дому је тад смје­штај нашло 250 уче­ни­ка. Уз дом је била башта, дво­ри­ште и фискул­тур­но игра­ли­ште. Дом је био под непо­сред­ним руко­вод­ством Мини­стар­ства про­свје­те до јану­а­ра 1951, кад пре­ла­зи под над­ле­жност ГНО Бања­лу­ка.

Ђач­ки дом Учи­тељ­ске шко­ле, са сје­ди­штем у Ули­ци Мла­де­на Сто­ја­но­ви­ћа 6, про­гла­шен је за само­стал­ну уста­но­ву Рје­ше­њем НОГ БЛ, број 13072 од 20. маја 1952. Капа­ци­тет дома био је 150 пито­ми­ца, већи­ном уче­ни­ца Учи­тељ­ске шко­ле, које издр­жа­ва­ју народ­ни одбо­ри општи­на и Савез бора­ца, а већи­ном роди­те­љи или ста­ра­те­љи. Било је запо­сле­но 15 рад­ни­ка. Ђач­ки дом је имао Управ­ни одбор.[[197]](#footnote-197) Те годи­не је уки­нут Држав­ни жен­ски дом, па је Мје­шо­ви­ти ђач­ки дом Учи­тељ­ске шко­ле пре­ра­стао у Жен­ски дом Учи­тељ­ске шко­ле.

Управ­ни­ци Дома Учи­тељ­ске шко­ле били су Касим Хаџи­му­ста­фић **(**1945–1.10.1948),[[198]](#footnote-198)Или­ја Мило­је­вић (1948–1.11.1949), Душан Јан­чић (1949–1952), Бокан Милан (1954–1956), Госпа­ва Брко­вић (1957) и Или­ја Сто­ја­ко­вић (1959), а посли­је њега Ради­сав Ста­нић. Као вас­пи­та­чи ради­ли су: Миро­слав Шаи­но­вић, Софи­ја Вуко­вић, Нада Про­да­но­вић, Ирфан Исла­мо­вић, Тере­за Павли­чић, Мир­ја­на Мај­сто­ро­вић, Гро­зда­на Кова­че­вић, Ђор­ђе Марин­ко­вић, Сла­ви­ца Лауб и Ана Уру­мо­вић.

На ини­ци­ја­ти­ву дирек­то­ра шко­ле Ради­во­ја Зари­ћа и ново­по­ста­вље­ног управ­ни­ка Дома про­фе­со­ра Ради­са­ва Ста­ни­ћа, 1959. Дом поно­во поста­је мје­шо­ви­ти[[199]](#footnote-199) и тако је оста­ло до уки­да­ња Учи­тељ­ске шко­ле 1972.

**Дом Сред­ње еко­ном­ске шко­ле у Бања­лу­ци**

Ђач­ки дом Мини­стар­ства трго­ви­не и снаб­ди­је­ва­ња у Бања­лу­ци почео је ради­ти 1. 9. 1948. у саста­ву Држав­не трго­вач­ке ака­де­ми­је. Био је смје­штен у згра­ди дру­штва „Пре­по­род“, у Ули­ци Џини­ћа број 11 код Гим­на­зи­је. Згра­да је била неу­слов­на, има­ла је 12 про­сто­ри­ја. Закуп­ни­ну је пла­ћа­ло Мини­стар­ства трго­ви­не и снаб­ди­је­ва­ња НР БиХ. У дому је било смје­ште­но 96 уче­ни­ка који су поха­ђа­ли Трго­вач­ку ака­де­ми­ју, Инду­стриј­ску шко­лу за обра­ду и пре­ра­ду мета­ла и Држав­ну сред­њу тех­нич­ку шко­лу. Почет­ком 1952. Дом доби­ја име Жен­ски сред­њо­школ­ски ђач­ки дом Трго­вач­ке ака­де­ми­је. Исте годи­не Дом поста­је уста­но­ва са само­стал­ним финан­си­ра­њем и мије­ња име у Жен­ски дом Сред­ње еко­ном­ске шко­ле[[200]](#footnote-200) под руко­вод­ством Град­ског народ­ног одбо­ра Бања­лу­ка. Поред управ­ни­ка и еко­но­ма, у Дому су била запо­сле­на два вас­пи­та­ча и шест помоћ­них рад­ни­ка.[[201]](#footnote-201)

Станислава Валенчић

Први управ­ник Дома је била Нада Кова­че­вић (1.10.1948 – 4.11.1949), про­фе­сор Трго­вач­ке ака­де­ми­је. Дужност је оба­вља­ла хоно­рар­но. Вуко­са­ва Сми­ља­нић била је дирек­тор (5.11.1949 – 30.8.1950), Ста­ни­сла­ва Вален­чић[[202]](#footnote-202) (1.9.1950 – 13.12.1950), Мили­ца Вра­ње­ше­вић[[203]](#footnote-203) (14.12.1950 – 17.10.1952). Посли­је ње, до рас­фор­ми­ра­ња дома 1. 3. 1953, управ­ник је био Мах­мут Сал­чић. Имо­ви­на Дома поди­је­ље­на је домо­ви­ма на под­руч­ју гра­да Бања­лу­ке. На осно­ву одлу­ке ГНО Бања­лу­ка, Коми­си­ју за ликви­да­ци­ју Дома чини­ли су: Муха­рем Борић, управ­ник Ђач­ког дома „Мла­ден Сто­ја­но­вић”, Јусуф Зечић, еко­ном истог дома и Шпи­ро Залад, слу­жбе­ник НОГ-а.

**Ђач­ки дом Струч­не трго­вач­ке шко­ле Дели­ба­ши­но Село**

Мини­стар­ство трго­ви­не и снаб­ди­је­ва­ња НР БиХ 1948. орга­ни­зо­ва­ло је у Дели­ба­ши­ном Селу код Бања­лу­ке кур­се­ве за узди­за­ње кадро­ва у трго­ви­ни и уго­сти­тељ­ству, као што су кур­се­ви за еко­но­ме уго­сти­тељ­ства, књи­го­во­ђе, про­дав­це, посло­во­ђе, еви­ден­ти­ча­ре отку­па, мли­на­ре, бан­ка­ре и поре­зни­ке. Ти кур­се­ви су тра­ја­ли три и више мје­се­ци. Од 1948. до 1952. кур­се­ве је завр­ши­ло више од 2.500 пола­зни­ка. Пола­зни­ци кур­се­ва и упра­ва су били смје­ште­ни у згра­ди само­ста­на тра­пи­ста, гдје је при­је тога био смје­штен Дом за рат­ну сиро­чад „Јосип Шоша Мажар”. Ново­фор­ми­ра­ни дом носио је назив Дом уче­ни­ка у трго­ви­ни Дели­ба­ши­но Село.

Пре­ма одлу­ци Савје­та за про­мет робом ФНРЈ, авгу­ста 1951. уче­ни­ци за трго­ви­ну тре­ба­ли су да се шко­лу­ју у посеб­ним цен­трал­ним трго­вач­ким шко­ла­ма интер­нат­ског типа, гдје би посто­ја­ли тех­но­ло­шки лабо­ра­то­ри­ји за испи­ти­ва­ње робе и школ­ске про­дав­ни­це. У скла­ду с том одлу­ком Савјет за про­мет робом НР БиХ осно­вао је у Дели­ба­ши­ном Селу тро­го­ди­шњу Шко­лу уче­ни­ка у трго­ви­ни, коју углав­ном поха­ђа­ју дје­ца под ста­ра­тељ­ством са завр­ше­на чети­ри раз­ре­да основ­не шко­ле (дирек­тор Милан Наран­чић**)** и дво­го­ди­шњу Струч­ну трго­вач­ку шко­лу, која је при­ма­ла уче­ни­ке са нижим течај­ним испи­том. Од мар­та 1952. уче­ни­ци обје шко­ле били су смје­ште­ни у дому који је носио назив Дом уче­ни­ка у трго­ви­ни у Бања­лу­ци – Делиба­ши­но Село.[[204]](#footnote-204) Зада­так дома био је да уче­ни­ци­ма у трго­ви­ни пру­жи мате­ри­јал­но обез­бје­ђе­ње, идеј­но-поли­тич­ко и кул­тур­но-про­свјет­но узди­за­ње и пра­ви­лан здрав­стве­ни и фискул­тур­ни раз­вој.[[205]](#footnote-205) Пошто је Дом био уда­љен од гра­да, као и због помањ­ка­ња стам­бе­ног про­сто­ра и тешких усло­ва за рад, имао је про­бле­ма са вас­пит­ним кадром. Нико није хтио да ради у мје­шо­ви­том дому са 200 пито­ма­ца, па је анга­жо­вана хоно­рар­на вас­пи­та­чи­ца, сту­дент­ки­ња Више педа­го­шке шко­ле, која је ста­но­ва­ла у Дому. Згра­да је има­ла водо­вод, али се вода кори­сти­ла за купа­ње. Вода за пиће доно­си­ла се са вре­ла уда­ље­ног 300 мета­ра. Питом­ци нису у већој мје­ри уче­ство­ва­ли у кул­тур­ном живо­ту мје­ста као чла­но­ви ван­школ­ских гра­ђан­ских орга­ни­за­ци­ја због пре­оп­те­ре­ће­но­сти наста­вом, прак­тич­ним радом и путо­ва­њем на прак­су у Бања­лу­ку. Дом је био у над­ле­жно­сти Савје­та за про­мет робом НР БиХ до сре­ди­не 1952, када пре­ла­зи у над­ле­жност Град­ског народ­ног одбо­ра Бања­лу­ка, који је поста­вљао управ­ни­ка, настав­ни­ке и оста­ло осо­бље шко­ле и интер­на­та. Настав­не пла­но­ве и про­гра­ме изра­ђи­ва­ла је Трго­вин­ска комо­ра НР БиХ уз сагла­сност Савје­та за про­свје­ту, нау­ку и кул­ту­ру. У окто­бру 1953. Струч­на трго­вач­ка шко­ла и Дом уче­ни­ка у трго­ви­ни пре­ла­зе у над­ле­жност Трго­вин­ске комо­ре. Дом мије­ња име у Ђач­ки дом Струч­не трго­вач­ке шко­ле,[[206]](#footnote-206) чији је зада­так обез­бје­ђе­ње, смје­штај и исхра­на уче­ни­ка Струч­не трго­вач­ке шко­ле.

Сре­ска при­вред­на комо­ра Бања­лу­ка осно­ва­ла је, Рје­ше­њем 01-5467 од 26. 12. 1963, Трго­вин­ско-уго­сти­тељ­ски школ­ски цен­тар спа­ја­њем Струч­не трго­вач­ке шко­ле Бања­лу­ка, Шко­ле за висо­ко­ква­ли­фи­ко­ва­не рад­ни­ке у трго­ви­ни и Ђач­ког дома Струч­не трго­вач­ке шко­ле. Рје­ше­њем Скуп­шти­не општи­не Бања­лу­ка, број нт 174 од 23. 3. 1964, избри­сан је из реги­стра уста­но­ва Ђач­ки дом Струч­не трго­вач­ке шко­ле.

Први управ­ник дома и Кур­са за узди­за­ње струч­них кадро­ва у трго­ви­ни у Бања­лу­ци био је Јаков Ладан. Енвер Сарај­лић био је управ­ник дома од 1. 1. 1949. до 1953. годи­не,[[207]](#footnote-207) Бори­слав Шушњар од 1954. до 1957. и Бекир Сали­ха­гић од 1957. до 1964.

**Дом Сред­ње вете­ри­нар­ске шко­ле**

Сред­ња Вете­ри­нар­ска шко­ла из Сара­је­ва пре­се­ље­на је у Бања­лу­ку почет­ком школ­ске 1950/51. Била је смје­ште­на у Буџа­ку, у бли­зи­ни згра­де Сред­ње пољо­при­вред­не шко­ле. Пра­ва и оба­ве­зе осни­ва­ча пре­у­зео је Народ­ни одбор сре­за Бања­лу­ка. У извје­шта­ју дирек­то­ра шко­ле Јоси­па Бел­ту­жи­ћа од 10. 1. 1952. наво­ди се да у шко­ли посто­ји дом који има 100 кре­ве­та и да је у њему смје­ште­но 68 пито­ма­ца, уче­ни­ка ове шко­ле, од којих је пет под ста­ра­тељ­ством, и да још није поста­вљен управ­ник ни вас­пи­тач. Шко­ла и Дом су ради­ли до завр­шет­ка школ­ске 1953/54. Згра­да је пре­да­та на упо­тре­бу Рејон­ској ста­ни­ци за зашти­ту биља Бања­лу­ка 29. 6. 1954. годи­не.

**Дом Сред­ње шумар­ске шко­ле**

Дом Средње шумарске школе основан је септембра 1948. у Делибашином Селу у који се могло смјестити 180 ученика Средње шумарске школе. Био је смјештен у просторијама бившег Дјечијег дома „ЈосипМажарШоша”[[208]](#footnote-208) у самостану траписта. Директор дома је од 1.11.1951. до 31.12.1955. био Изет Ајановић[[209]](#footnote-209), а пријењега ГојкоБојанић. Као васпитачи радили Светозар Ћурић, Гојко Бојанић и Лазар Андријашевић, Смиљана Јовановић и Лимун Папић. Школа се 1955. године преселила у Бутмир на Илиџи.

Закљу­чак

Након Дру­гог свјет­ског рата у Југо­сла­ви­ји, па тако и у Бања­лу­ци, запо­че­та је кам­па­ња опи­сме­ња­ва­ња и обра­зо­ва­ња ста­нов­ни­штва како би се олак­ша­ла обно­ва и модер­ни­за­ци­ја земље. Отво­рен је велик број шко­ла.

Да би се омо­гу­ћи­ло шко­ло­ва­ње дје­це из мањих мје­ста са подручја сре­за, у Бања­лу­ци су отва­ра­ни ђач­ки домо­ви. Непо­сред­но по осло­бо­ђе­њу усло­ви за смје­штај и уче­ње пито­ма­ца су били лоши. Сви домо­ви су били пре­тр­па­ни, осје­ћао се недо­ста­так хра­не, посте­љи­не, сред­ста­ва за хигије­ну, огре­ва и кадро­ва. Држа­ва је ула­га­ла мно­го сред­ста­ва за побољ­ша­ва­ње усло­ва за ста­но­ва­ње и вас­пи­та­ње пито­ма­ца, па су усло­ви за бора­вак у ђач­ким домо­ви­ма у Бања­лу­ци педе­се­тих годи­на посте­пе­но дости­гли задо­во­ља­ва­ју­ћи ниво. Тако­ђе се води­ло рачу­на о струч­ном оспо­со­бља­ва­њу запо­сле­них у домо­ви­ма. Управ­ни­ци и вас­пи­та­чи су при­су­ство­ва­ли семи­на­ри­ма и обу­ка­ма које су орга­ни­зо­вали НОС Бања­лу­ка или над­ле­жна мини­стар­ства. Усло­ви за смје­штај пито­ма­ца попра­ви­ли су се 1960. изград­њом нове згра­де Ђач­ког дома „Весе­лин Масле­ша” са 400 мје­ста. Због вели­ког при­ли­ва сред­њо­шко­ла­ца у Бања­лу­ку и даље је остао велик број њих без дом­ског смје­шта­ја. Ситу­а­ци­ја је погор­ша­на након земљо­тре­са окто­бра 1969, када су ново­и­згра­ђе­на згра­да Ђач­ког дома „Весе­лин Масле­ша” и дру­ге згра­де истог дома у Улици мар­ша­ла Тита оште­ће­не и мора­ле су да се сру­ше. Без обзи­ра на све про­бле­ме с којим су се сусре­та­ли, ђач­ки домо­ви у Бања­лу­ци су оправ­да­ли раз­ло­ге због којих су осно­ва­ни, одно­сно омо­гу­ћи­ли су шко­ло­ва­ње и вас­пи­та­ње пито­ма­ца из мје­ста гдје није било сред­њих шко­ла.

|  |  |
| --- | --- |
| ОСТО­ЈА РАИ­ЛИЋ­ | *Прегледни научни рад* |
| ЈУ Музеј Репу­бли­ке Срп­ске | УДК 323(497.15:929Кољевић Н. |
| Бањалука | DOI 10.7251/GUARS2113109R |
| [ostra­i­lic2@gmail.com](mailto:ostrailic2@gmail.com) | COBISS.RS-ID 135177217 |

**ПАМ­ЋЕ­ЊЕ И СЈЕ­ЋА­ЊЕ НА ЈЕД­НОГ ОД СТВА­РА­ЛА­ЦА И ДРЖА­ВО­ТВО­РА­ЦА РЕПУ­БЛИ­КЕ СРП­СКЕ,**

**ПРОФ. ДР НИКО­ЛУ КОЉЕ­ВИ­ЋА (1936–1997),**

**У РЕПУ­БЛИ­ЦИ СРП­СКОЈ ОД 1997. ДО 2020. ГОДИ­НЕ**

***Апстракт***: Аутор је у раду ана­ли­зи­рао однос пре­ма лику и дје­лу проф. др Нико­ле Коље­ви­ћа у Репу­бли­ци Срп­ској од њего­ве смр­ти до 2020. годи­не. То је ура­ђе­но кроз три посеб­но насло­вље­на погла­вља (Мани­фе­ста­ци­је, награ­де и при­зна­ња; Публи­ка­ци­је и радо­ви; Биста и спо­мен-пло­ча). У пери­о­ду нешто дужем од дви­је деце­ни­је (1997–2020) сје­ћа­ње на овог ства­ра­о­ца Репу­бли­ке Срп­ске њего­ва­но је про­мјен­љи­вим интен­зи­те­том и у раз­ли­чи­тим фор­ма­ма. Нај­ви­ше ком­пли­ка­ци­ја било је око поста­вља­ња Коље­ви­ће­ве бисте у њего­вом род­ном гра­ду. Пред­ло­же­но је неко­ли­ко кора­ка како би успо­ме­на на овог ства­ра­о­ца и пот­пред­сјед­ни­ка Срп­ске била сачу­ва­на за буду­ће нара­шта­је.

***Кључ­не рије­чи***:Исто­ри­јаРепу­бли­ке Срп­ске, Нико­ла Коље­вић, кул­ту­ра сје­ћа­ња и пам­ће­ња.

**Мани­фе­ста­ци­је, награ­де и при­зна­ња**

Њего­ва­ње кул­ту­ре памћења и сје­ћа­ња на јед­ног од нај­зна­чај­ни­јих ства­ра­ла­ца Репу­бли­ке Срп­ске, проф. др Нико­лу Коље­ви­ћа (1936–1997), у пери­о­ду нешто дужем од дви­је деце­ни­је, било је у раз­ли­чи­тим фор­ма­ма и са про­мјен­љи­вим интен­зи­те­том.[[210]](#footnote-210) Пост­хум­но су му доди­је­ље­не награ­де и при­зна­ња, а одр­жа­но је неко­ли­ко мани­фе­ста­ци­ја које су му биле посве­ће­не. Обја­вље­не су публи­ка­ци­је, при­ре­ђе­на и обја­вље­на њего­ва науч­на дје­ла и днев­нич­ке заби­ље­шке. Поста­вље­не су спо­мен-пло­ча и биста у њего­вом род­ном гра­ду. Коље­вић је пре­ми­нуо на ВМА у Бео­гра­ду 25. јану­а­ра 1997. годи­не у 19 часо­ва и 55 мину­та [Плавшић • 2005а: 39, 40, 49-50; Плав­шић • 2005б: 315–316; Антић, Кец­ма­но­вић • 257, 262, 296, 340, 397, 400–401, 403; Кра­ји­шник • 2011: 7, 24, 36, 195, 211; Репу­блич­ки цен­тар за истра­жи­ва­ње рата, рат­них зло­чи­на и тра­же­ње неста­лих лица • 2018: 34, 37, 231; Нико­лић • 2019: 229, 232, 236, 467; Репу­блич­ки цен­тар за истра­жи­ва­ње рата, рат­них зло­чи­на и тра­же­ње неста­лих лица • 2019: 12–13]. Сахра­њен је 28. јану­а­ра на гро­бљу ,,Све­ти Пан­те­ли­јаˮ у Бања­лу­ци. Прет­ход­но је, истог дана, одр­жан коме­мо­ра­тив­ни скуп у Бан­ском дво­ру. Поред срп­ског чла­на Пред­сјед­ни­штва БиХ Мом­чи­ла Кра­ји­шни­ка, скупу се обра­тио се пред­сјед­ник Удру­же­ња књи­жев­ни­ка Сло­бо­дан Раки­тић. На гро­бљу је гово­ри­ла пред­сјед­ник Репу­бли­ке Срп­ске проф. др Биља­на Плав­шић. Она је пову­кла пара­ле­лу изме­ђу проф. Коље­ви­ћа и Јова­на Дучи­ћа. Плав­шић­ка је свог сабор­ца у про­це­су ства­ра­ња Репу­бли­ке Срп­ске ока­рак­те­ри­са­ла као „умног и пле­ме­ни­тог човје­каˮ [Глас, 28. јану­а­ра, бр. 8.180, 2; Глас, 29. јану­а­ра 1997, број 8.181, 1, 3, 19]. Низ савре­ме­ни­ка се огла­сио пово­дом Коље­ви­ће­ве смр­ти [*Књижевна Кра­ји­на* 7 у Бања­лу­ци, 8 (1997) 1, 2, 3, 4, 5, 6]. Коме­мо­ра­ци­ја Нико­ли Коље­ви­ћу у Бео­гра­ду одр­жа­на је кра­јем јану­а­ра 1997. годи­не. На ску­пу у Удру­же­њу књи­жев­ни­ка Срби­је истак­ну­та је дослед­ност и вели­чи­на лика и дје­ла пре­ми­ну­лог пред­сјед­ни­ка Удру­же­ња књи­жев­ни­ка Срп­ске. Вијест о овом дога­ђа­ју обја­вље­на је у нај­ста­ри­јем актив­ном днев­ном листу у Срби­ји 31. јану­а­ра 1997. годи­не [Политика, 31. јану­а­ра 1997, 25].

Пар мје­се­ци посли­је смр­ти Нико­ли Коље­ви­ћу пост­хум­но је доди­је­ље­на награ­да 3. међу­на­род­ног сало­на књи­га ново­сад­ског сај­ма „Лаза Костићˮ. Награ­да је доди­је­ље­на за књи­гу „Отаџ­бин­ске темеˮ, обја­вље­ну на фран­цу­ском, грч­ком и румун­ском јези­ку у току 1996. и 1997. годи­не. Пред­сјед­ник жири­ја за доде­лу ове награ­де био је проф. др Петар Мило­са­вље­вић [Музеј Репу­бли­ке Срп­ске, Збир­ка за исто­ри­ју Репу­бли­ке Срп­ске, *Награ­да „Лаза Костић*ˮ, инвен­тар­ни број 27; Коље­вић • 1995: 5; Коље­вић • 1997: 7].[[211]](#footnote-211)

Пово­дом годи­шњи­це смр­ти Нико­ле Коље­ви­ћа одр­жа­но је књи­жев­но вече 23. јану­а­ра 1998. годи­не у орга­ни­за­ци­ји Заду­жби­не „Петар Кочићˮ Бања­лу­ка­–Бе­о­град и Удру­же­ња књи­жев­ни­ка Срп­ске. Мани­фе­ста­ци­ја је одр­жа­на у Кул­тур­ном цен­тру Бан­ски двор, а уче­ство­ва­ли су, изме­ђу оста­лих, књи­жев­ни­ци Ђуро Дамја­но­вић, Ран­ко Пре­ра­до­вић, Милен­ко Стој­чић, Стев­ка Козић-Пре­ра­до­вић, Ран­ко Павло­вић [Музеј Репу­бли­ке Срп­ске, Зби­р­ка за исто­ри­ју Репу­бли­ке Срп­ске, *Пла­кат 30x42 цм*, инвен­та­р­ни број 28]. У При­је­до­ру је 2000. годи­не одр­жан скуп под нази­вом „Пор­трет ства­ра­о­ца Нико­ле Коље­ви­ћаˮ. Орга­ни­зо­ван је као завр­шни окру­гли сто мани­фе­ста­ци­је Фести­вал позо­ри­шта Репу­бли­ке Срп­ске „Кочи­ће­ва срп­ска сце­наˮ [Портрет ства­ра­о­ца Нико­ле Коље­ви­ћа **·** 2001• 5–6].

Дви­је деце­ни­је од смр­ти пот­пред­сјед­ни­ка Репу­бли­ке Срп­ске оби­ље­же­не су кра­јем јану­а­ра 2017. годи­не у Бања­лу­ци низом при­год­них мани­фе­ста­ци­ја. Орга­ни­за­то­ри мани­фе­ста­ци­је били су Асо­ци­ја­ци­ја „Ства­ра­о­ци Репу­бли­ке Срп­скеˮ и Удру­же­ње књи­жев­ни­ка Срп­ске, а уз подр­шку Гра­да Бања­лу­ке. Прво је у 11 часо­ва 25. јану­а­ра у Народ­ном позо­ри­шту Репу­бли­ке Срп­ске одр­жа­на кон­фе­рен­ци­ја за нови­на­ре. На њој је гово­ри­ла Коље­ви­ће­ва кће­р­ка Бог­да­на. Она је иста­кла да би њен отац, про­фе­сор Коље­вић, рекао како је нај­ва­жни­је срп­ско једин­ство, тј. како је потреб­но да буде­мо сло­жни око нај­ва­жни­јих пита­ња. Потом је у 12 часо­ва одр­жан пара­стос на гро­бљу „Све­ти Пан­те­ли­јаˮ у Бања­лу­ци, где је нека­да­шњи члан Пред­сјед­ни­штва БиХ, члан Пред­сјед­ни­штва Срп­ске Репу­бли­ке / Репу­бли­ке Срп­ске и њен пот­пред­сјед­ник те пред­сјед­ник Удру­же­ња књи­жев­ни­ка Срп­ске сахра­њен. За 18 часо­ва истог дана наја­вље­на је Све­ча­на ака­де­ми­ја у Кул­тур­ном цен­тру Бан­ски двор, на којој је било пред­ви­ђе­но при­су­ство пред­сјед­ни­ка Народ­не скуп­шти­не Репу­бли­ке Срп­ске Недељ­ка Чубри­ло­ви­ћа. У окви­ру оби­ље­жа­ва­ња дви­је деце­ни­је од Коље­ви­ће­ве смр­ти наја­вље­но је одр­жа­ва­ње више мани­фе­ста­ци­ја које би биле њему посве­ће­не, а које би се одр­жа­ле у току 2017. годи­не. Као орга­ни­за­то­ри ових дога­ђа­ја поми­ња­ни су Град Бања­лу­ка и Асо­ци­ја­ци­ја „Ства­ра­о­ци Репу­бли­ке Срп­скеˮ. Почет­ком тре­ће дека­де децем­бра у про­сто­ри­ја­ма Ака­де­ми­је нау­ка и умјет­но­сти Репу­бли­ке Срп­ске одр­жа­но је вече сје­ћа­ња на Све­то­за­ра и Нико­лу Коље­ви­ћа. Био је ово још један облик њего­ва­ња кул­ту­ре пам­ће­ња и сје­ћа­ња на јед­ног од глав­них држа­во­тво­ра­ца Репу­бли­ке Срп­ске. Као орга­ни­за­тор ску­па наве­ден је Град­ски одбор Бања­лу­ка СПКД „Про­свје­таˮ [Музеј Репу­бли­ке Срп­ске, Зби­р­ка за исто­ри­ју Репу­бли­ке Срп­ске, *Позив­ни­ца 10x20 цм, инвен­тар­ни број 34*].

Удру­же­ње књи­жев­ни­ка Срп­ске доди­је­ли­ло је Нико­ли Коље­ви­ћу пост­хум­но, 24. децем­бра 2013. годи­не, Пове­љу за више­де­це­ниј­ски књи­жев­ни рад и допри­нос раз­во­ју кул­ту­ре у Репу­бли­ци Срп­ској [Музеј Репу­бли­ке Срп­ске Зби­р­ка за исто­ри­ју Репу­бли­ке Срп­ске, *Пове­ља Удру­же­ња књи­жев­ни­ка Репу­бли­ке Срп­ске Нико­ли Коље­ви­ћу*, инвен­тар­ни број 31].[[212]](#footnote-212) Асо­ци­ја­ци­ја „Ства­ра­о­ци Репу­бли­ке Срп­скеˮ пост­хум­но је доди­је­ли­ла „Окто­бар­ску спо­ме­ни­цуˮ Нико­ли Коље­ви­ћу. Ради се о меда­љи обли­ка дво­гла­вог бије­лог орла, на којој је угра­ви­ран број „002ˮ [Музеј Репу­бли­ке Срп­ске, Зби­р­ка за исто­ри­ју Репу­бли­ке Срп­ске, *Окто­бар­ска спо­ме­ни­ца Ства­ра­о­цу Репу­бли­ке Срп­ске 002*, инвен­тар­ни број 12].

**Публи­ка­ци­је и радо­ви**

Изме­ђу више тек­сто­ва о Коље­ви­ћу који су наста­ли у годи­ни њего­ве смр­ти, издва­јају се два, и то један њего­вог савре­ме­ни­ка и кума, а дру­ги нека­да­шњег сту­ден­та. Бран­ко Мила­но­вић се огла­сио у „Путе­ви­маˮ, чији је осни­вач био Нико­ла Коље­вић [Милановић • 1997: 3–6].Мла­ден Шука­ло је о про­фе­со­ру Коље­ви­ћу писао у часо­пи­су „Ствар­ностˮ [Шукало • 1997: 47–48]. Сље­де­ће годи­не у ,,Радо­ви­маˮ Фило­зоф­ског факул­те­та на Пала­ма обја­вљен је текст про­фе­со­ра Слав­ка Леов­ца. Аутор је у њему писао о кри­ти­чар­ском дје­лу Нико­ле Коље­ви­ћа [Леовац •1998: 47–48].[[213]](#footnote-213)

Са поме­ну­те мани­фе­ста­ци­је одр­жа­не у При­је­до­ру 2000. годи­не обја­вље­на је књи­га „Пор­трет ства­ра­о­ца Нико­ле Коље­ви­ћаˮ [Портрет ства­ра­о­ца Нико­ле Коље­ви­ћа • 2001: 5–6]. На њеном почет­ку нала­зе се три тек­ста Н. Коље­ви­ћа, а потом, поред оста­лих, радо­ви Љубо­ми­ра Зуко­ви­ћа и Дра­га­на Недељ­ко­ви­ћа. Коље­ви­ћев коле­га са Фило­зоф­ског факул­те­та и бив­ши мини­стар за обра­зо­ва­ње и кул­ту­ру у Вла­ди Репу­бли­ке Срп­ске посеб­но је апо­стро­фи­рао чвр­сти­ну и неко­ри­сто­љу­би­вост Коље­ви­ће­вог србо­ва­ња. Тач­ни­је, чвр­сти­ну и посто­ја­ност њего­вог родо­љу­бља. Недељ­ко­вић је нагла­сио пара­докс у одно­су Енгле­за и Аме­ри­ка­на­ца пре­ма Коље­ви­ћу, има­ју­ћи у виду да је упра­во он у ври­је­ме соци­ја­ли­зма озна­ча­ван као англо­фил [Портрет ствра­о­ца Нико­ле Коље­ви­ћа • 2001: 175–184, 197–201].

При­ре­ђе­не днев­нич­ке забиље­шке које је пот­пред­сјед­ник Репу­бли­ке Срп­ске водио током 1993, 1994. и 1995. годи­не обја­вље­не су 2008. годи­не. При­ре­ђи­вач је била њего­ва супру­га Мили­ца. Обја­вље­ни су на ћири­ли­ци и лати­ни­ци, у изда­њу ,,Слу­жбе­ног гла­сни­каˮ из Бео­гра­да и ,,Слу­жбе­ног гла­сни­ка Репу­бли­ке Срп­скеˮ из Бања­лу­ке. Штам­па­ни су под насло­вом „Ства­ра­ње Репу­бли­ке Срп­ске I и IIˮ [ Коље­вић • 2008: 429, 431, 432]. Пово­дом обја­вљи­ва­ња при­ре­ђе­них Коље­ви­ће­вих днев­нич­ких заби­љежака тек­сто­ви­ма у „Лето­пи­су Мати­це срп­скеˮ огла­си­ле су се њего­ве нека­да­шње рад­не коле­ге са Фило­зоф­ског факул­те­та Уни­вер­зи­те­та у Сара­је­ву. То су били њего­ви савре­ме­ни­ци и поли­тич­ки сарад­ни­ци Мило­рад Екме­чић и Алек­са Буха [Екмечић • 2009: 1310–1315; Буха • 2009: 1315–1321]. Један од нај­ве­ћих срп­ских исто­ри­ча­ра дефи­ни­сао је „Ства­ра­ње Репу­бли­ке Срп­скеˮ крај­ње објек­тив­но и мате­ма­тич­ки пре­ци­зно као „хро­ни­ку зби­ва­ња у бор­би за уте­ме­ље­ње Репу­бли­ке Срп­скеˮ. Пре­ма ака­де­ми­ку Екме­чи­ћу, прво језгро поли­тич­ког покре­та срп­ског наро­да у Босни и Хер­це­го­ви­ни – Срп­ске демо­крат­ске стран­ке – наста­ло је из гру­пе која се саста­ја­ла у Коље­ви­ће­вом про­фе­со­р­ском каби­не­ту на Фило­зоф­ском факул­те­ту. Коље­вић је избо­ром у Пред­сед­ни­штво БиХ постао један од народ­них вођа [Екмечић • 2009: 1310–1315]. Уни­вер­зи­тет­ски про­фе­сор и шеф дипло­ма­ти­је Репу­бли­ке Срп­ске додао је у наслов Коље­ви­ће­вог днев­ни­ка и ријеч „одбра­наˮ, јер се ради­ло о „одбра­ни већ ство­ре­ногˮ. Про­фе­сор Буха посеб­но исти­че да то што је пот­пред­сјед­ник Репу­бли­ке Срп­ске и члан њених деле­га­ци­ја на миров­ним пре­го­во­ри­ма редов­но водио днев­нич­ке заби­ље­шке, није се одра­зи­ло нега­тив­но на њего­во поли­тич­ко анга­жо­ва­ње [Буха • 2009: 1315–1321]. У „Новој срп­ској поли­тич­кој мислиˮ иза­шао је при­каз „Ства­ра­ња Репу­бли­ке Срп­скеˮ, чији аутор је Саша Гајић [Саша Гајић, При­каз књи­ге: Нико­ла Коље­вић, Ства­ра­ње Репу­бли­ке Срп­ске, Слу­жбе­ни гла­сник Бео­град, 2008. *Нова срп­ска поли­тич­ка мисао.* Доступ­но на: <[www.nspmrs/pri­ka­zi/niko­la-kolje­vic-stva­ra­nje-repu­bli­ke-srp­ske.html](http://www.nspmrs/prikazi/nikola-koljevic-stvaranje-republike-srpske.html)> При­сту­пље­но: 2. 12. 2020]. Књи­жев­ни фонд / Удру­же­ње за инфор­ма­тив­но-изда­вач­ку дје­лат­ност „Све­ти Саваˮ из Источ­ног Сара­је­ва обја­ви­ло је извод из Коље­ви­ће­вог Днев­ни­ка под насло­вим „Све­тлост неза­бо­ра­ва (Днев­ник 1993–1995)ˮ. Обја­вљи­ва­ње дело­ва при­ре­ђе­них Коље­ви­ће­вих днев­нич­ких заби­ље­жа­ка тре­ба­ло би посма­тра­ти у одго­ва­ра­ју­ћем кон­тек­сту [Кољевић • 2009: 153, 158].

Поку­ша­је да се обја­ве Коље­ви­ће­ва сабра­на дје­ла пра­тио је низ поте­шко­ћа. Поред посло­вич­ног недо­стат­ка финан­сиј­ских сред­ства, било је и оних фор­мал­не при­ро­де [Слободан Дур­ма­но­вић, Суд­би­на деј­тон­ске БиХ и Репу­бли­ка Срп­ска. Нико­ла Коље­вић – непод­но­шљи­ва лако­ћа забо­ра­ва. Доступ­но на: <[www.nspm.rs/Sud­bi­na.dej­ton­ske-bih­-i-repu­bli­ka-srp­ska-niko­la-kolje­vic nepod­noš­lji­va-lako­ca-zabo­ra­va-html](http://www.nspm.rs/Sudbina.dejtonske-bih-i-republika-srpska-nikola-koljevic%20nepodnošljiva-lakoca-zaborava-html)> При­сту­пље­но: 4. 12. 2020].

Ака­де­ми­ја нау­ка и умјет­но­сти Репу­бли­ке Срп­ске 2012. годи­не обја­ви­ла је „Дела Нико­ле Коље­ви­ћа I–VIˮ. Поред АНУ­РС-а, изда­вач је и ,,Слу­жбе­ни гла­сникˮ из Бео­гра­да. „Делаˮ је при­ре­дио проф. др Ран­ко Попо­вић.[[214]](#footnote-214) Од шест томо­ва само тре­ћи има два насло­ва [Дела • 2012:441].[[215]](#footnote-215) У три од шест томо­ва обја­вље­не су по дви­је Коље­ви­ће­ве моно­гра­фи­је. Поред тре­ћег то је учи­ње­но у петом и шестом тому. Коље­ви­ће­ву библи­о­гра­фи­ју сачи­ни­ла је Бран­ка Делић, а обја­ље­на је у посљед­њем тому „Делаˮ. Као ни дру­ге пер­со­нал­не библи­о­гра­фи­је, ни ова није пот­пу­на. Аутор­ка је библи­о­гра­фи­ју раш­чла­ни­ла на неко­ли­ко цје­ли­на: књи­ге, радо­ви у сериј­ским публи­ка­ци­ја­ма и књи­га­ма, интер­вјуи, пре­во­ди, рецеп­ци­је дје­ла, имен­ски реги­стар, реги­стар ауто­ра и насло­ва при­ка­за­них књи­га, реги­стар ауто­ра сериј­ских публи­ка­ци­ја у који­ма су обја­вље­ни при­ло­зи. У изда­њу Ака­де­ми­је нау­ка и умјет­но­сти Репу­бли­ке Срп­ске 2013. годи­не, као посеб­на публи­ка­ци­ја, обја­ље­на је књи­га аутор­ке Дан­ке Делић *Библи­о­гра­фи­ја Нико­ле Коље­ви­ћа* [Делић • 2013: 5–6]. Рецен­зен­ти су били Мари­ја Јобан­цаи и Ран­ко Попо­вић, а штам­па­на је у ,,Гра­фо­ма­р­куˮ из Лак­та­ша. Ова књи­жи­ца има укуп­но 97 стра­ни­ца. Сама књи­га нема садр­жа­ја. Састо­ји се из: Увод­не рије­чи (стр. 5–6) и Биље­шке о Нико­ли Коље­ви­ћу (стр. 7–10) из пера њего­ве супру­ге Мили­це Коље­вић, а потом сле­де погла­вља књи­ге, тј. библи­о­гра­фи­ја поде­ље­на на посеб­не цели­не: Књи­ге (стр. 11–19; број 1–13) – поре­да­не хро­но­ло­шки, назна­че­на годи­на изда­ва­ња, па наве­де­но – по дви­је књи­ге 1995. и пост­хум­но ,,Ства­ра­ње РСˮ 2008. годи­не. За сва­ку књи­гу наве­ден је садр­жај; Радо­ви у сериј­ским публи­ка­ци­ја­ма и књи­га­ма (стр. 20–62), тако­ђе по годи­на­ма поре­да­ни, а потом назив рада и гдје је обја­вљен (14–268); Интер­вјуи (стр. 63–66) од (269–286); Пре­во­ди (стр. 67–72) од бр. (287–314) раз­вр­ста­но у књи­ге и при­ло­зи; Рецеп­ци­ја дје­ла Нико­ле Коље­ви­ћа (стр. 73–82) (од бро­ја 315–360); Имен­ски реги­стар (стр. 83–89), Реги­стар ауто­ра и насло­ва при­ка­за­них књи­га (стр. 90–92), Реги­стар насло­ва сериј­ских публи­ка­ци­ја у који­ма су обја­вљи­ва­ни при­ло­зи (стр. 93–95) [Делић • 2013: 1–95].

Ран­ко Попо­вић при­ре­дио је 2014. годи­не два тек­ста Нико­ле Коље­ви­ћа из часо­пи­са ,,Изра­зиˮ. Публи­ка­ци­ја је обја­вље­на под насло­вом „Допри­нос нове кри­ти­ке раз­у­ме­ва­њу песнич­ког јези­каˮ. Обја­вље­на је у окви­ру Библи­о­те­ке ,,Кра­ји­наˮ, чији уред­ник је био Душко Певу­ља. Рецен­зен­ти су били др Милан Раду­ло­вић и др Јован Делић. Публи­ка­ци­ја има 95 стра­ни­ца. Књи­гу чине два тек­ста које је Нико­ла Коље­вић обја­вио у поме­ну­том сара­јев­ском часо­пи­су 1965. годи­не, а која нису ушла у шесто­том­но изда­ње ,,Дела Нико­ле Коље­ви­ћаˮ из 2013. годи­не. Ови тек­сто­ви нису ушли у то дје­ло јер нај­ве­ћи део Коље­ви­ће­вих ста­во­ва у њима изне­сен садр­жан у Првом тому под насло­вом ,,Тео­риј­ски осно­ви Нове кри­ти­кеˮ, сачи­њен од исто­и­ме­не књи­ге и шест Коље­ви­ће­вих нај­ва­жни­јих тек­сто­ва из обла­сти мето­до­ло­ги­је про­у­ча­ва­ња књи­жев­но­сти. Ријеч је о два тек­ста која је Коље­вић обја­вио у 2. и 3. бро­ју ,,Изра­заˮ: 1. „Допри­нос Нове кри­ти­ке раз­у­ме­ва­њу песнич­ког јези­каˮ, *Израз,* број 2, стр. 121–158; 2. „Однос изме­ђу песнич­ког јези­ка и кри­тич­ког про­се­деа у Новој кри­ти­циˮ, *Израз*,број 3, стр. 262–277. Ови тек­сто­ви пред­ста­вља­ју језич­ко-стил­ско оства­ре­ње које се може посма­тра­ти као посеб­на тек­сту­ал­на цје­ли­на, која заслу­жу­је да се посеб­но обја­ви, јер су у њима изло­же­не нај­ва­жни­је постав­ке англо­а­ме­рич­ких ново­кри­ти­ча­ра о при­ро­ди пје­снич­ког јези­ка те о орган­ском и функ­ци­о­нал­ном карак­те­ру књи­жев­но­у­мјет­нич­ке фор­ме [Кољевић • 2014:5].

Првом тому обја­вље­них дје­ла Нико­ле Коље­ви­ћа под насло­вом „Тео­риј­ски осно­ви нове кри­ти­кеˮ при­ре­ђи­вач је додао више Коље­ви­ће­вих тео­риј­ских тек­сто­ва [Дела, I • 2012: 441]. „Ико­но­бор­ци и ико­но­бра­ни­те­љиˮ пред­ста­вља­ју дру­ги том „Делаˮ и у њему је додан само реги­стар име­на, без ика­квих измје­на исто­и­ме­не књи­ге обја­вље­не у изда­њу „Ноли­таˮ из Бео­гра­да 1978. годи­не.[[216]](#footnote-216) ,,Шек­спир тра­ги­чар / Андри­ће­во ремек делоˮ чини тре­ћи том и једи­ни је са двoјним насло­вом. Поред прво­бит­ног, књи­га о Иви Андри­ћу има­ла је још јед­но изда­ње, под насло­вом „На Дри­ни ћупри­ја – пор­трет књи­жев­ног дје­лаˮ („На Дри­ни ћупри­ја Иве Андри­ћаˮ).[[217]](#footnote-217) У овом тому, тако­ђе, при­мјет­на је интер­вен­ци­ја при­ре­ђи­ва­ча. Књи­зи о Шек­спи­ру дода­но је осам срод­них а неза­вр­ше­них ауто­ро­вих тек­сто­ва. У дије­лу књи­ге о нашем нобелoвцу извр­ше­на је дво­стру­ка интер­вен­ци­ја. Изо­ста­вљен је дио чија је намје­на била упо­тре­ба у школ­ској наста­ви. Потом су дода­на три срод­на насло­ва из пери­о­ди­ке. При­ре­ђи­ва­че­ва кон­цеп­ци­ја посеб­но је дошла до изра­жа­ја при­ли­ком уре­ђи­ва­ња четвр­тог и петог тома „Делаˮ Нико­ле Коље­ви­ћа. Око­сни­цу „Кла­си­ка срп­ског песни­штваˮ, као четвр­тог тома „Делаˮ, чини исто­и­ме­на књи­га обја­вље­на 1987. годи­не, са три тек­ста која су јој дода­на у дру­гом погла­вљу, а пре­у­зе­та су из књи­ге „Песник иза песмеˮ. Уз то, као четвр­то погла­вље, овом тому дода­но је још неко­ли­ко Коље­ви­ће­вих тек­сто­ва. Пети том чине дије­лом изми­је­ње­не Коље­ви­ће­ве књи­ге обја­вље­не 1984. и 1991. годи­не, уз напо­ме­ну да је дије­ло­ве „Песни­ка иза песмеˮ при­ре­ђи­вач при­до­дао првом и четвр­том тому. Поред Делић­ки­не библи­о­гра­фи­је Нико­ле Коље­ви­ћа, шести том садр­жи дви­је Коље­ви­ће­ве књи­ге које се односe на исто­ри­ју Репу­бли­ке Срп­ске. Прва је „Отаџ­бин­ске темеˮ (стр. 3–179), по којој је и насло­вљен овај том, а дру­га „Од Пла­то­на до Деј­то­на. Запи­си о држа­ви нашим пово­домˮ (стр. 181–259). У овом тому нала­зи се пого­вор при­ре­ђи­ва­ча, биље­шке о ауто­ру, као и при­до­да­ти текст Моме Капо­ра и реги­стар име­на.

Пово­дом обја­вљи­ва­ња овог капи­тал­ног дје­ла огла­си­ли су се Душко Певу­ља и Давор Мили­че­вић. Певу­љин при­каз пово­дом обја­вљи­ва­ња Коље­ви­ће­вих „Делаˮ обја­вљен је у часо­пи­су „Кра­ји­наˮ [Певуља • 2012: 91–95]. Мили­че­ви­ћев при­каз обја­вљен је у „Новој Зориˮ 2013. годи­не. Ака­де­ми­ји­но изда­ње он је насло­вио „вели­ким изда­вач­ким поду­хва­томˮ. Аутор је изнио став како је десет књи­га Нико­ле Коље­ви­ћа свр­ста­но у нове „сми­сле­неˮ цје­ли­не [Миличевић • 2013: 37–38].

Ран­ко Попо­вић при­ре­дио је два тек­ста Нико­ле Коље­ви­ћа и уоб­ли­чио их у књи­жи­цу обја­вље­ну 2014. годи­не.[[218]](#footnote-218) Ради се о два Коље­ви­ће­ва тек­ста које је он обја­вио у дру­гом и тре­ћем бро­ју часпи­са „Изра­зиˮ у Сара­је­ву 1965. годи­не, а која нису ушла у „Дела Нико­ле Коље­ви­ћаˮ обја­вље­на 2012. годи­не. Први текст носи назив „Допри­нос Нове кри­ти­ке раз­у­ме­ва­њу песнич­ког јези­каˮ, а дру­ги „Однос изме­ђу песнич­ког јези­ка и кри­тич­ког про­се­деа у Новој кри­ти­циˮ. Оба тек­ста се састо­је од по два дије­ла [Кољевић • 2014: 5, 7–64, 64–95].

Настав­но-науч­но вије­ће Уни­вер­зи­те­та у Бања­лу­ци је сре­ди­ном 2014. годи­не усво­ји­ло Извје­штај о оцје­ни подоб­но­сти теме и кан­ди­да­та за изра­ду док­тор­ске дисер­та­ци­је. Проф. др Ран­ко Попо­вић одре­ђен је за мен­то­ра теме „Књи­жев­но­те­о­риј­ска и кри­тич­ка мисао Нико­ле Коље­ви­ћаˮ кан­ди­да­та мр Андре­је Марић. У коми­си­ју су име­но­ва­ни још проф. др Јован Делић и доц. др Душко Певу­ља. Као један од глав­них раз­ло­га за одо­бра­ва­ње ове теме наве­де­но је да у срп­ској нау­ци о књи­жев­но­сти не посто­ји дје­ло о књи­жев­но­те­о­риј­ској и књи­жев­но­кри­тич­кој мисли Нико­ле Коље­ви­ћа, чије дје­ло је бога­то и разно­вр­сно. У самом акту се пот­кра­ла гре­шка. За Нико­лу Коље­ви­ћа је наве­де­но да је по основ­ном ака­дем­ском обра­зо­ва­њу англи­ста. То је, у ства­ри, био његов брат Све­то­зар, а не Нико­ла. Наве­де­на погре­шка могла је наста­ти због замје­не два Коље­ви­ћа или евен­ту­ал­но због тога што је Нико­ла Коље­вић сво­ју ака­дем­ску кари­је­ру запо­чео на Одсје­ку за англи­сти­ку Фило­зоф­ског факул­те­та Уни­вер­зи­те­та у Сара­је­ву [Извјеш­тај о оцје­ни подоб­но­сти теме и кан­ди­да­та за изра­ду док­тор­ске дисер­та­ци­је. Доступ­но на: <[http://www.unibl.org/uni/sajt/doc/File/izbor u zva­nje/Filo­lo­ski/Dok­to­rat A. Maric.pdf](http://www.unibl.org/uni/sajt/doc/File/izbor%20u%20zvanje/Filoloski/Doktorat%20A.%20Maric.pdf)> При­сту­пље­но: 27. 2. 2020]. Настав­но-науч­но вије­ће Фило­ло­шког факул­те­та у апри­лу 2020. годи­не дони­је­ло је рје­ше­ње о име­но­ва­њу Коми­си­је за писа­ње извје­шта­ја, пре­глед и оцје­ну ура­ђе­не дисер­та­ци­је. Након неко­ли­ко мје­се­ци иста је под­ни­је­ла извје­штај [Извјеш­тај о оцје­ни ура­ђе­не док­тор­ске дисер­та­ци­је. Доступ­но на:

<[https://unibl.org/uplo­ads/files/stra­ne/dok­to­ra­ti/2020/Andre­ja%20Maric%2C%20Izvje­staj%20o%20ocje­ni%20ura­dje­ne%20dok­tor­ske%20diser­ta­ci­je\_com­pres­sed.pdf­](https://unibl.org/uploads/files/strane/doktorati/2020/Andreja%20Maric%2C%20Izvjestaj%20o%20ocjeni%20uradjene%20doktorske%20disertacije_compressed.pdf)> При­сту­пље­но 4. 12. 2020]. Почет­ком окто­бра 2020. годи­не на Фило­ло­шком факул­те­ту Уни­вер­зи­те­та у Бањој Луци мр Андре­ја Марић је одбра­ни­ла док­тор­ску дисер­та­ци­ју под насло­вом „Књи­жев­но­те­о­риј­ска и кри­тич­ка мисао Нико­ле Коље­ви­ћаˮ. Истра­жи­ва­ње овог поља дје­лат­но­сти јед­ног од нај­зна­чај­ни­јих ства­ра­ла­ца Репу­бли­ке Срп­ске неиз­о­став­но ука­зу­је на нео­п­ход­ност штам­па­ња овог дје­ла ако га за то пре­по­ру­чу­ју ауто­ри­те­ти у тој ужој науч­ној обла­сти [Марић • 2020: 1, 3, 5, 7].

**Биста и спо­мен-пло­ча**

У јав­ном про­сто­ру Бања­лу­ке поста­вље­на је 2017. спо­мен-пло­ча на Коље­ви­ће­вој род­ној кући, а новем­бра 2019. годи­не биста код Народ­ног позо­ри­шта Репу­бли­ке Срп­ске. Про­цес око поста­вља­ња бисте тра­јао је дужи низ годи­на. Број­ни фак­то­ри су га оте­жа­ва­ли. Од раз­ли­чи­тих мишље­ња стру­ке о лока­ци­ји поста­вља­ња бисте до нео­прав­да­ног упли­та­ња днев­не поли­ти­ке и њеног крат­ко­ви­дог погле­да на овог ства­ра­о­ца Репу­бли­ке Срп­ске. Ове поку­ша­је пра­тио је читав низ ком­пли­ка­ци­ја. У бања­луч­ком „Гла­суˮ у јуну 2001. годи­не обја­вље­на су два новин­ска члан­ка Неде Симић [Глас срп­ски, 6–9. јун 2001, 20; Глас срп­ски, 14. јун 2001, 12]. Нови­нар­ка кон­ста­ту­је да је биста Н. Коље­ви­ћа, чији аутор је Дрин­ка Радо­ва­но­вић, тран­спор­то­ва­на у Бања­лу­ку из Бео­гра­да 1998. годи­не, те да је оста­вље­на у подру­му Народ­ног позо­ри­шта Репу­бли­ке Срп­ске. Посе­бан про­блем био је одре­ђи­ва­ње лока­ци­је гдје ће биста бити поста­вље­на. У јав­но­сти се поми­ња­ло њих неко­ли­ко. По аутор­ки члан­ка, Нико­ла Вуко­лић намје­ра­вао је да Коље­ви­ће­ву бисту поста­ви у дво­ри­шту куће Вла­де Мило­ше­ви­ћа у Ули­ци кра­ља Петра I Кара­ђор­ђе­ви­ћа. Поред Коље­ви­ће­ве, ту би се нашле и бисте књи­жев­ни­ка Бран­ка Ћопи­ћа и Скен­де­ра Куле­но­ви­ћа. Про­тив ове иде­је био је Пре­драг Лаза­ре­вић. Он је сма­трао да Коље­ви­ће­ву бисту тре­ба поста­ви­ти у парк „Петар Кочићˮ, пра­ве­ћи пара­ле­лу са Кале­мег­дан­ским пар­ком у Бео­гра­ду, гдје су поста­вље­не бисте зна­чај­них лич­но­сти. Била је иде­ја да се ова биста поста­ви у пар­кић код Народ­ног позо­ри­шта, али би то било при­вре­ме­но рје­ше­ње ако би дошло до изво­ђе­ња радо­ва на про­ши­ре­њу згра­де у којој се нала­зи Народ­но позо­ри­ште Репу­бли­ке Срп­ске.

Дру­ги ниво про­бле­ма био је поли­тич­ке при­ро­де. То се може закљу­чи­ти из кому­ни­ка­ци­је тада­шњег пред­сјед­ни­ка Репу­бли­ке Срп­ске са тада­шњим гра­до­на­чел­ни­ком Бања­лу­ке. Мир­ко Шаро­вић је кон­ста­то­вао да се Дра­го­љуб Дави­до­вић сло­жио да је у рје­ша­ва­њу пита­ња поста­вља­ња бисте при­су­тан „видљив застојˮ. Исто­ри­чар проф. др Ђор­ђе Микић јасно је под­ву­као да биста про­фе­со­ра Коље­ви­ћа није само биста Бања­лу­ке, те да се такво нешто не може пре­пу­сти­ти само гра­ду да одлу­чу­је. Про­фе­сор Микић неу­пит­но је иста­као да је то све резул­тат стра­нач­ке поли­ти­ке. У штам­пи се тих дана поја­ви­ла инфор­ма­ци­ја да је за Коље­ви­ће­ву бисту одре­ђе­на лока­ци­ја у пар­ку „Петар Кочићˮ. До њеног поста­вља­ња ни тада није дошло [Глас срп­ски, 6–9. јун 2001, 20; Глас срп­ски, 14. јун 2001, 12].

У окви­ру оби­ље­жа­ва­ња два­де­сет годи­на од смр­ти Нико­ле Коље­ви­ћа, 25. јану­а­ра 2017. годи­не са почет­ком у 13 часо­ва, откри­ве­на је спо­мен-пло­ча на њего­вој род­ној кући у Бања­лу­ци. Поред чла­но­ва поро­ди­це били су при­сут­ни и пред­сјед­ник Репу­бли­ке Срп­ске Мило­рад Додик и мр Мом­чи­ло Кра­ји­шник, пред­сјед­ник асо­ци­ја­ци­је „Ства­ра­о­ци Репу­бли­ке Срп­скеˮ [*У Бања­лу­ци откри­ве­на спо­мен-пло­ча: Коље­вић није забо­ра­вљен.* Доступ­но на: <[www.novo­sti.rs/Вести/наслов­на/Репу­бли­ка\_Срп­ска.652:html646617-У-Бања­лу­ци-откри­ве­на-спо­мен-пло­ча-Коље­вић-није-забо­ра­вљен](http://www.novosti.rs/Вести/насловна/Република_Српска.652:html646617-У-Бањалуци-откривена-спомен-плоча-Кољевић-није-заборављен)> При­сту­пље­но 2. 12. 2020].[[219]](#footnote-219) Том при­ли­ком наја­вље­но је да ће до кра­ја годи­не бити откри­ве­на Коље­ви­ће­ва биста. Овог пута као лока­ци­ја поста­вља­ња бисте поме­нут је Кам­пус Уни­вер­зи­те­та у Бања­лу­ци. Било је пла­ни­ра­но да се биста поста­ви испред Фило­ло­шког факул­те­та. У јед­ном од нат­пи­са у штам­пи као тер­мин от­кри­ва­ња бисте поми­њан је мје­сец јун те годи­не. Два дана након от­кри­ва­ња спо­мен-пло­че одр­жан је саста­нак пред­став­ни­ка град­ских вла­сти у Бања­лу­ци и асо­ци­ја­ци­је „Ства­ра­о­ци Репу­бли­ке Срп­скеˮ. Деле­га­ци­је су пред­во­ди­ли замје­ник гра­до­на­чел­ни­ка Срђан Ами­џић и пред­сјед­ник те асо­ци­ја­ци­је Мом­чи­ло Кра­ји­шник. Дого­во­ре­на је лока­ци­ја за поста­вља­ње Коље­ви­ће­ве бисте код Народ­ног позо­ри­шта Репу­бли­ке Срп­ске

[Доступно на: <[https://www.glas­srp­ske.com/cir/novo­sti/banja­lu­ka/kolje­vi­cu-usko­ro-bista-i-uli­ca/228138](https://www.glassrpske.com/cir/novosti/banjaluka/koljevicu-uskoro-bista-i-ulica/228138)> При­сту­пље­но: 15. 10. 2020].

Биста проф. др Нико­ле Коље­ви­ћа откри­ве­на је код Народ­ног позо­ри­шта Репу­бли­ке Срп­ске 14. новем­бра 2019. годи­не у при­су­ству чла­но­ва њего­ве поро­ди­це и зва­нич­ни­ка Репу­бли­ке Срп­ске. Пред­сјед­ник Репу­бли­ке Срп­ске Жељ­ка Цви­ја­но­вић откри­ла је бисту зајед­но са Коље­ви­ће­вом кће­р­ком [*Предсједница Репу­бли­ке Срп­ске откри­ла бисту про­фе­со­ру Коље­ви­ћу.* Доступ­но на:<[www.pred­sjed­ni­krs.net/pred­sed­ni­ca-repu­bli­ke-srp­ske-otkri­la-bistu-pro­fe­so­ru-niko­li-kolje­vi­cu/](http://www.predsjednikrs.net/predsednica-republike-srpske-otkrila-bistu-profesoru-nikoli-koljevicu/)> При­сту­пље­но 2. 12. 2020]. Посли­је откри­ва­ња бисте у Народ­ном позо­ри­шту Републике Срп­ске при­ре­ђен је кра­ћи про­грам. Том при­ли­ком су гово­ри­ли Коље­ви­ће­ва супру­га, срп­ски члан Пред­сед­ни­штва БиХ Мило­рад Додик, исто­ри­чар Зоран Пеја­ши­но­вић, бив­ши пред­сјед­ник Репу­бли­ке Срп­ске проф. др Нико­ла Попла­шен, те Мом­чи­ло Кра­ји­шник. Ту су били још и бив­ши пред­сјед­ник и пот­пред­сјед­ник Вла­де Репу­бли­ке Срп­ске проф. др Вла­ди­мир Лукић и проф. др Вито­мир Попо­вић [*Предсједница Репу­бли­ке Срп­ске откри­ла бисту про­фе­со­ру Коље­ви­ћу.* Доступ­но на:<[www.pred­sjed­ni­krs.net/pred­sed­ni­ca-repu­bli­ke-srp­ske-otkri­la-bistu-pro­fe­so­ru-niko­li-kolje­vi­cu/](http://www.predsjednikrs.net/predsednica-republike-srpske-otkrila-bistu-profesoru-nikoli-koljevicu/)> При­сту­пље­но 2. 12. 2020]. Пово­дом годи­шњи­це Коље­ви­ће­ве смр­ти, кра­јем јану­а­ра 2020. годи­не, на ову бисту је поло­жен вије­нац у име асо­ци­ја­ци­је „Ства­ра­о­ци Репу­бли­ке Срп­скеˮ. То је учи­нио Ненад Нова­ко­вић, један од њених чла­но­ва

[Доступно на: <[www.glas­srp­ske.com/cir/dru­stvo/vije­sti/pred­stav­ni­ci-aso­ci­ja­ci­je-stva­ra­o­ci-repu­bli­ke-srp­ske-polo­zi­li-vije­nac-na-bistu-niko­le-kolje­vi­ca/303360](http://www.glassrpske.com/cir/drustvo/vijesti/predstavnici-asocijacije-stvaraoci-republike-srpske-polozili-vijenac-na-bistu-nikole-koljevica/303360)> При­сту­пље­но 2. 12. 2020]. У два­на­е­стом бро­ју ,,Гла­сни­ка Удру­же­ња архив­ских рад­ни­ка Репу­бли­ке Срп­скеˮ при­ре­ђе­на је ,,Дипло­ма о Коље­ви­ће­вој док­тор­ској дисе­р­та­ци­јиˮ [Раилић •2020: 259-265].

Њего­ва­ње кул­ту­ре пам­ће­ња и сје­ћа­ња на јед­ног од ства­ра­ла­ца Репу­бли­ке Срп­ске, проф. др Нико­лу Коље­ви­ћа, у пери­о­ду нешто дужем од дви­је деце­ни­је било је у раз­ли­чи­тим обли­ци­ма и осци­ла­ци­ја­ма у интен­зи­те­ту. Пост­хум­но су му доди­је­ље­не награ­де и при­зна­ња, а одр­жа­но је неко­ли­ко мани­фе­ста­ци­ја које су му биле посве­ће­не. Обја­вље­не су публи­ка­ци­је, при­ре­ђе­на и обја­вље­на њего­ва науч­на дје­ла и днев­нич­ке заби­ље­шке, које пред­ста­вља­ју зна­ча­јан извор за исто­ри­ју Репу­бли­ке Срп­ске. Поста­вље­не су спо­мен-пло­ча на род­ну кућу и биста у непо­сред­ној бли­зи­ни Народ­ног позо­ри­шта Репу­бли­ке Срп­ске. Њего­ва­њу сје­ћа­ња и пам­ће­ња на овог ства­ра­о­ца Репу­бли­ке Срп­ске допри­ни­је­ли су чла­но­ви њего­ве поро­ди­це, инсти­ту­ци­је Репу­бли­ке Срп­ске и Гра­да Бања­лу­ке, науч­не и кул­тур­не уста­но­ве, удру­же­ња и орга­ни­за­ци­је.

Међу­тим, до сада ура­ђе­ним нису исцр­пље­не све могућ­но­сти у њего­ва­њу сје­ћа­ња на овог ства­ра­о­ца Репу­бли­ке Срп­ске. При­ли­ком откри­ва­ња Коље­ви­ће­ве бисте дошло је до пот­пи­си­ва­ња уго­во­ра изме­ђу госпо­ђе Мили­це Коље­вић и цен­трал­не музеј­ске уста­но­ве у Репу­бли­ци Срп­ској. Након пред­у­зе­тих актив­но­сти исто­ри­ча­ра кусто­са Музе­ја Репу­бли­ке Срп­ске за пери­од исто­ри­је Реу­бли­ке Срп­ске, поро­ди­ца Коље­вић одлу­чи­ла је да Музе­ју Репу­бли­ке Срп­ске покло­ни дво­ди­мен­зи­о­нал­не и тро­ди­мен­зи­о­нал­не арте­фак­те који су при­па­да­ли проф. др Нико­ли Коље­ви­ћу. У пла­ну је више актив­но­сти. Првен­стве­но да се наста­ви про­цес при­пре­ме темат­ске изло­жбе посве­ће­не овом ства­ра­о­цу Репу­бли­ке Срп­ске, те обја­ви неко­ли­ко науч­но­и­стра­жи­вач­ких радо­ва о про­фе­со­ру Коље­ви­ћу и овој гра­ђи, као и посе­бан легат у окви­ру стал­не музеј­ске постав­ке о исто­ри­ји Репу­бли­ке Срп­ске.[[220]](#footnote-220)

Било би добро кад би нека од кул­тур­них уста­но­ва или више њих у сарад­њи орга­ни­зо­ва­ли науч­ни скуп о лику и дје­лу Нико­ле Коље­ви­ћа, из кога би про­и­за­шао збо­р­ник радо­ва. Цје­ло­куп­ној јав­но­сти Репу­бли­ке Срп­ске недо­ста­је моно­гра­фи­ја о Нико­ли Коље­ви­ћу. Локал­не зајед­ни­це у Репу­бли­ци Срп­ској тре­ба да наста­ве са про­це­сом додје­љи­ва­ња одго­ва­ра­ју­ћим ули­ца­ма име­на Нико­ле Коље­ви­ћа. Тиме би се наста­ви­ла актив­ност запо­че­та у Општи­ни Источ­на Или­џа, гдје је буле­вар назван по „ака­де­ми­ку Нико­ли Коље­ви­ћуˮ. Можда би се по Коље­ви­ћу могле назва­ти поје­ди­не уста­но­ве, орга­ни­за­ци­је и удру­же­ња. Могла би се уве­сти награ­да у одго­во­ра­ју­ћој/им обла­сти/ма, која би носи­ла име про­фе­со­ра Коље­ви­ћу. Пла­ни­ра­ним актив­но­сти­ма Коље­ви­ће­ва лич­ност и дје­ло не би били пре­пу­ште­ни „непод­но­шљи­вој лако­ћи забо­ра­ваˮ, као што је то почет­ком дру­ге деце­ни­је XXI века могао да кон­ста­ту­је Сло­бо­дан Дур­ма­но­вић. Тиме бисмо дока­за­ли да, након „што је њего­во срце пре­та­ло да куцаˮ, нису „пре­ста­ле да одзва­ња­ју рије­чиˮ овог ства­ра­о­ца Репу­бли­ке Срп­ске [Шукало • 1997:47].

**Изво­ри и лите­ра­ту­ра**

***Изво­ри*:**

Архи­ва Музе­ја Репу­бли­ке Срп­ске

КОЉЕ­ВИЋ, Нико­ла. *Ства­ра­ње Репу­бли­ке Срп­ске: днев­ник (1993-1995) књ. 1-2*, (Бања­лу­ка, Бео­град: Слу­жбе­ни Гла­сник, Слу­жбе­ни гла­сник Репу­бли­ке Срп­ске, 2008) при­ре­ди­ла Мили­ца Коље­вић

Музеј Репу­бли­ке Срп­ске. Зби­р­ка за исто­ри­ју Репу­бли­ке Срп­ске

ПЛАВ­ШИЋ, Биља­на. *Све­до­чим* (Бања­лу­ка: Три­принт 2005)

ПЛАВ­ШИЋ, Биља­на. *Све­до­чим* дру­га књи­га (Бања­лу­ка: Три­о­принт 2005)

РАИ­ЛИЋ, Осто­ја. Дипло­ма Нико­ле Коље­ви­ћа (1936-1997) о док­то­ра­ту књи­жев­них нау­ка 1964. годи­не, *Гла­сник Удру­же­ња архив­ских рад­ни­ка Репу­бли­ке Срп­ске* 12 (2020): 259–265.

KOLJE­VIĆ, Niko­la. *Stva­ra­nje Repu­bli­ke Srp­ske: dnev­nik (1993-1995) knj. 1–2*, (Banja­lu­ka, Beo­grad:Slu­žbe­ni gla­snik, Slu­žbe­ni gla­snik Repu­bli­ke Srp­ske 2008), pri­re­di­la Mili­ca Kolje­vić

***Штам­па*:**

*Глас срп­ски*

*Књи­жев­на Кра­ји­на*

*Ново­сти*

*Поли­ти­ка*

***Лите­ра­ту­ра*:**

АНТИЋ, Чедо­мир; КЕЦ­МА­НО­ВИЋ, Ненад. *Исто­ри­ја Репу­бли­ке Срп­ске*. Бео­град: Недељ­ник, Бања­лу­ка: Слу­жбе­ни гла­сник Репу­бли­ке Срп­ске, 2016.

БУХА, Алек­са, Ства­ра­ње и одбра­на Репу­бли­ке Срп­ске, *Лето­пис* *Мати­це срп­ске*, (2009): 1315–1321.

*Дела Нико­ле Коље­ви­ћа I–VI***,** Посеб­на изда­ња, уред­ник Петар Арбу­ти­на, гл. и одго­вор­ни уред­ни­ци ака­де­мик Рај­ко Кузма­но­вић и Сло­бо­дан Гаври­ло­вић, при­ре­дио Ран­ко Попо­вић. Бања Лука – Бео­град: Ака­де­ми­ја нау­ка и умјет­но­сти Репу­бли­ке Срп­ске, Јав­но пред­у­зе­ће Слу­жбе­ни гла­сник, 2012.

ДЕЛИЋ, Дан­ка. *Библи­о­гра­фи­ја Нико­ле Коље­ви­ћа*. Бања­лу­ка: Ака­де­ми­ја нау­ка и умјет­но­сти Репу­бли­ке Срп­ске, 2013.

ЕКМЕ­ЧИЋ, Мило­рад. Нетко беше Коље­вић Нико­ла, *Лето­пис Мати­це срп­ске*,483, (2009): 1310–1315.

КОЉЕ­ВИЋ, Нико­ла. *Андри­ће­во ремек дело*. Бања­лу­ка: Глас срп­ски, 1995.

КОЉЕ­ВИЋ, Нико­ла. *Допри­нос нове кри­ти­ке раз­у­ме­ва­њу песнич­ког јези­ка*, при­ре­дио Ран­ко Попо­вић. Бања­лу­ка: Трио принт, 2014.

КОЉЕ­ВИЋ, Нико­ла. *Ико­но­бор­ци и ико­но­бра­ни­те­љи*. Бео­град: Нолит, 1978.

КОЉЕ­ВИЋ, Нико­ла. *Од Пла­то­на до Деј­то­на (запи­си о држа­ви наши пово­дом)*. Бања Лука: Глас срп­ски, 1996.

КОЉЕ­ВИЋ, Нико­ла. *Отаџ­бин­ске теме*. Бео­град: Ита­ка, 1995.

КОЉЕ­ВИЋ, Нико­ла. *Отаџ­бин­ске теме*. Бања Лука – Бео­град: Заду­жби­на Петар Кочић, 1997.

КОЉЕ­ВИЋ, Нико­ла. *Песник иза песме*. Сара­је­во: Весе­лин Масле­ша, 1984.

КОЉЕ­ВИЋ, Нико­ла. *Пое­зи­ја 1945–1980. песни­ци лир­ске акци­је*.Сара­је­во: Инсти­тут за књи­жев­ност, Свје­тлост, 1991.

КОЉЕ­ВИЋ, Нико­ла. *Свје­тлост неза­бо­ра­ва (Днев­ник 1993–1995)*. Источ­но Сара­је­во: Књи­жев­ни фонд Све­ти Сава, Удру­же­ње за инфор­ма­тив­но-кул­тур­ну дје­лат­ност „Све­ти Саваˮ, 2009.

КОЉЕ­ВИЋ, Нико­ла. *Тео­риј­ски осно­ви нове кри­ти­ке*. Бео­град: Про­све­та, 1967.

КОЉЕ­ВИЋ, Нико­ла. *Шек­спир, тра­ги­чар*. Сара­је­во: Свје­тлост, 1981.

КРА­ЈИ­ШНИК, Мом­чи­ло. *Како се рађа­ла Репу­бли­ка Срп­ска*.Бео­град: Вести, 2011.

ЛЕО­ВАЦ, Слав­ко. Упо­ред­но и кон­тек­сту­ал­но тума­че­ње (О кри­ти­чар­ском делу Нико­ле Коље­ви­ћа), *Радо­ви Фило­зоф­ског факул­те­та Пале* I, (1998): 117–123.

МАРИЋ, Андре­ја. *Књи­жев­но­те­о­риј­ска и критич­ка мисао Нико­ле Коље­ви­ћа* док­тор­ска дисер­та­ци­ја у руко­пи­су (Бања­лу­ка: Уни­вер­зи­тет у Бањој Луци, Фило­ло­шки факул­тет, 2020)

МИЛА­НО­ВИЋ, Бран­ко. Нико­ла Коље­вић (1936–1997). Покре­тач и први уред­ник Путе­ва, *Путе­ви* 1, (1997) 3–6.

НИКО­ЛИЋ, Коста. *Југо­сла­ви­ја, послед­њи дани (1989–1992),* Књи­га 1, *Сви Срби у јед­ној држа­ви*. Бео­град: Слу­жбе­ни гла­сник, 2019.

ПЕВУ­ЉА, Душко. Дела Нико­ле Коље­ви­ћа. Чла­нак пово­дом Дела Нико­ле Коље­ви­ћа, *Кра­ји­на* 42–43 (2012): 91–95.

*Пор­трет ства­ра­о­ца Нико­ле Коље­ви­ћа*, Збо­р­ник радо­ва, уред­ник Ран­ко Павло­вић (Срп­ско Сара­је­во, Бања­лу­ка: Репу­блич­ка уста­но­ва за кул­ту­ру Срна фест, 2001)

Репу­бли­ка Срп­ска. Репу­блич­ки цен­тар за истра­жи­ва­ње рата, рат­них зло­чи­на и тра­же­ње неста­лих лица (2018). *Репу­бли­ка Срп­ска у Одбрам­бе­но-отаџ­бин­ском рату*. *Исто­риј­ски пре­глед*, Дру­го изми­је­ње­но изда­ње. Бања­лу­ка: Репу­блич­ки цен­тар за истра­жи­ва­ње рата, рат­них зло­чи­на и тра­же­ње неста­лих лица

Репу­блич­ки цен­тар за истра­жи­ва­ње рата, рат­них зло­чи­на и тра­же­ње неста­лих лица (2019). *Жртве Одбрам­бе­но-отаџ­бин­ског рата*. Бања­лу­ка: Репу­блич­ки цен­тар за истра­жи­ва­ње рата, рат­них зло­чи­на и тра­же­ње неста­лих лица

ШУКА­ЛО, Мла­ден. Маги­ја рије­чи, *Ствар­ност* 2 (1997): 47–48.

KOLJE­VIĆ, Niko­la. *Kla­si­ci srp­skog pesniš­tva*. Beоgrad: Pro­sve­ta, 1987.

KOLJE­VIĆ, Niko­la. *Na Dri­ni ćupri­ja Ive Andrićа*.Beo­grad: Zavod za udžbe­ni­ke i nastav­na sred­stva, 1982.

***Елек­трон­ски изво­ри***:

Извје­штај о оцје­ни подоб­но­сти теме и кан­ди­да­та за изра­ду док­тор­ске дисер­та­ци­је. Доступ­но на: <[http://www.unibl.org/uni/sajt/doc/File/izbor u zva­nje/Filo­lo­ski/Dok­to­rat A. Maric.pdf](http://www.unibl.org/uni/sajt/doc/File/izbor%20u%20zvanje/Filoloski/Doktorat%20A.%20Maric.pdf)> При­сту­пље­но: 27. 2. 2020.

Извје­штај о оцје­ни ура­ђе­не док­тор­ске дисер­та­ци­је. Доступ­но на: <[https://unibl.org/uplo­ads/files/stra­ne/dok­to­ra­ti/2020/Andre­ja%20Maric%2C%20Izvje­staj%20o%20ocje­ni%20ura­dje­ne%20dok­tor­ske%20diser­ta­ci­je\_com­pres­sed.pdf­](https://unibl.org/uploads/files/strane/doktorati/2020/Andreja%20Maric%2C%20Izvjestaj%20o%20ocjeni%20uradjene%20doktorske%20disertacije_compressed.pdf)> При­сту­пље­но: 4. 12. 2020.

ГАЈИЋ, Саша. При­каз књи­ге: Нико­ла Коље­вић, Ства­ра­ње Репу­бли­ке Срп­ске Слу­жбе­ни гла­сник Бео­град 2008. *Нова срп­ска поли­тич­ка мисао.* Доступ­но на: <[www.nspmrs/pri­ka­zi/niko­la-kolje­vic-stva­ra­nje-repu­bli­ke-srp­ske.html](http://www.nspmrs/prikazi/nikola-koljevic-stvaranje-republike-srpske.html)> При­сту­пље­но: 2. 12. 2020.

ДУР­МА­НО­ВИЋ, Сло­бо­дан. Суд­би­на деј­тон­ске БиХ и Репу­бли­ка Срп­ска. Нико­ла Коље­вић – непод­но­шљи­ва лако­ћа забо­ра­ва. Доступ­но на: <[www.nspm.rs/Sud­bi­na.dej­ton­ske-bih­-i-repu­bli­ka-srp­ska-niko­la-kolje­vic-nepod­noš­lji­va-lako­ca-zabo­ra­va-html](http://www.nspm.rs/Sudbina.dejtonske-bih-i-republika-srpska-nikola-koljevic-nepodnošljiva-lakoca-zaborava-html)> При­сту­пље­но: 4. 12. 2020.

МИЛИ­ЧЕ­ВИЋ, Давор. Вели­ки изда­вач­ки поду­хват. Пово­дом обја­вљи­ва­ња Дела Нико­ле Коље­ви­ћа у шест томо­ва, *Нова Зора часо­пис за књи­жев­ност и кул­тру­ру* 37–38 (2013). Доступ­но на: <[www.nova­zo­ra.org.rs/ima­ges/sto­ri­es/cir­/nova-zora-37-38/17\_Davor\_Mili­ce­vic.pdf](http://www.novazora.org.rs/images/stories/cir/nova-zora-37-38/17_Davor_Milicevic.pdf)> При­сту­пље­но: 2. 12. 2020.

Ostoja Railic

Memory and Remembrance of One of the Creators and Statesmen of the Republic of Srpska,

prof. dr. Nikola Koljevic (1936-1997), in the Republic of Srpska from 1997 to 2020

Summary

The cultivation of the culture of memory and remembrance of Nikola Koljevic (1936–1997) in the Republic of Srpska from 1997 to 2020 was carried out in various ways and with varying intensity. In the course of time since his death, the greatness and significance of Koljevic's personality and work became more and more pronounced. So far, what has been done in this field has not completely exhausted all possibilities in the area of nurturing the culture of memory and remembrance of this creator and statesman of the Republic of Srpska. In this context, it is possible to undertake activities in the coming time period.

|  |  |
| --- | --- |
| АРАН­ЂЕЛ СМИ­ЉА­НИ­Ћ | *Научна полемика* |
| У­ни­вер­зи­тет у Бањој Луци­ | УДК 331.53:[378.6:93/94-057.875 |
| Фи­ло­зоф­ски факул­тет­ | DOI 10.7251/GUARS2113123S |
| Сту­диј­ски про­грам историје | COBISS.RS-ID 135177473 |
| arandjel.smi­lja­nic@ff.unibl.org |  |

**МОГУЋ­НО­СТИ РЈЕ­ША­ВА­ЊА ПРО­БЛЕ­МА**

**НЕЗА­ПО­СЛЕ­НИХ ИСТО­РИ­ЧА­РА –**

**ГРАД­СКИ И ОПШТИН­СКИ ИСТО­РИ­ЧАР**

***Апстракт***: Про­блем неза­по­сле­них исто­ри­ча­ра све више се уоча­ва. Посто­је­ће могућ­но­сти су такве да се у будућ­ност не може гле­да­ти са опти­ми­змом. Због тога је нео­п­ход­но про­на­ла­зи­ти нове могућ­но­сти за запо­шља­ва­ње дипло­ми­ра­них исто­ри­ча­ра. Јед­на од њих јесте иде­ја да се у сва­ком гра­ду и општи­ни Репу­бли­ке Срп­ске запо­сли по један исто­ри­чар који би се бавио локал­ном исто­ри­јом. Тиме би се оства­ри­ла дво­стру­ка корист – доби­ли бисмо ква­ли­тет­не локал­не моно­гра­фи­је, док би про­блем неза­по­сле­них исто­ри­ча­ра у вели­кој мје­ри био рије­шен. Ову иде­ју сам већ про­мо­ви­сао на науч­ном ску­пу на Фило­зоф­ском факул­те­ту у Тузли и на Окру­глом сто­лу о поло­жа­ју наста­ве исто­ри­је у Репу­бли­ци Срп­ској који је орга­ни­зо­ва­ла Ака­де­ми­ја нау­ка и умјет­но­сти Репу­бли­ке Срп­ске. Сма­трам да је нео­п­ход­но непре­ста­но пона­вља­ње ове иде­је, а нај­чи­та­ни­ји исто­риј­ски часо­пис у Репу­бли­ци Срп­ској је као ство­рен за њену нову про­мо­ци­ју, уз саоп­шта­ва­ње кон­крет­них пла­но­ва како би иста била оства­ре­на.

***Кључ­не рије­чи***: про­блем неза­по­сле­но­сти, сту­диј­ски про­грам исто­ри­је, шко­ле, стру­ка, запо­шља­ва­ње изван стру­ке, локал­не моно­гра­фи­је, град­ски и општин­ски исто­ри­чар.

У току ака­дем­ске 2015/16. годи­не, у ври­је­ме када сам био руко­во­ди­лац Сту­диј­ског про­гра­ма исто­ри­је, оба­вио сам истра­жи­ва­ње с циљем утвр­ђи­ва­ња про­це­на­та запо­сле­но­сти, одно­сно неза­по­сле­но­сти дипло­ми­ра­них сту­де­на­та исто­ри­је са Фило­зоф­ског факул­те­та у Бањој Луци. Сушти­на посла била је да се утвр­ди коли­ко исто­ри­ча­ра је успје­ло да се запо­сли у „стру­ци”, коли­ко се запо­сли­ло на дру­гим рад­ним мје­сти­ма, одно­сно коли­ко их је без посла. При томе сам успио доћи до пода­та­ка за 289 од 296 дипло­ми­ра­них сту­де­на­та, што изно­си гото­во невје­ро­ват­них 97,63%. Дакле, за само седам коле­га нисам успио про­на­ћи било какав траг. За пре­о­ста­лих 289 код већи­не сам утвр­дио подат­ке гдје живе, про­мје­не пре­зи­ме­на код уда­тих коле­ги­­ца, гдје су све ради­ли и гдје раде данас. У окви­ру овог истра­жи­ва­ња дошао сам до про­сјеч­ног бро­ја дипло­ми­ра­них сту­де­на­та по годи­на­ма и мје­се­ци­ма, као и про­це­на­та засту­пље­но­сти поје­ди­них годи­на и мје­се­ци у дипло­ми­ра­њу сту­де­на­та. Затим сам утвр­дио и пол­ну струк­ту­ру дипло­ми­ра­них сту­де­на­та, као и број оних који су сте­кли дипло­му про­фе­со­ра исто­ри­је и латин­ског јези­ка. Про­сјеч­на дужи­на сту­ди­ра­ња је 7,68 годи­на, што зна­чи нешто више од седам и по годи­на, тач­ни­је седам годи­на и седам и по мје­се­ци. Про­сјеч­но годи­ште дипло­ми­ра­ног сту­ден­та изно­си 29,18 годи­на. Поред тога, утвр­дио сам и број оних који су наста­ви­ли шко­ло­ва­ње (пост­ди­плом­ске и мастер сту­ди­је), као оних који су сте­кли дипло­му масте­ра исто­ри­је, маги­ста­ра и(ли) док­то­ра исто­риј­ских нау­ка. Чак сам утвр­дио и број бра­ко­ва скло­пље­них изме­ђу наших коле­га, као и дје­це рође­не у њима. Сви ови број­ча­ни или ста­ти­стич­ки пода­ци су зани­мљи­ви, али су од мањег зна­ча­ја за овај рад, те ћу их публи­ко­ва­ти у окви­ру посеб­не публи­ка­ци­је[[221]](#footnote-221).

Од зна­ча­ја за овај рад јесте број оних који су у било каквом рад­ном одно­су закључ­но са апри­лом 2016. коди­не. Он изно­си 194, одно­сно 67,12% (од 289 до којих сам успио доћи, а не 296 коли­ки је тада био уку­пан број дипло­ми­ра­них). Међу њима посто­је раз­ли­ке које се мора­ју наве­сти. У стру­ци (основ­не шко­ле, сред­ње шко­ле, Фило­зоф­ски факул­тет Уни­вер­зи­те­та у Бањој Луци, музе­ји, Архив Репу­бли­ке Срп­ске, Педа­го­шки завод Репу­бли­ке Срп­ске) запо­сле­не су 122 осо­бе које су дипло­ми­ра­ле на Сту­диј­ском про­гра­му исто­ри­је Фило­зоф­ског факул­те­та у Бањој Луци, одно­сно 42,21%. Међу њима има оних који су у нешто лоши­јем поло­жа­ју, јер нема­ју пуну нор­му часо­ва (неко­ли­ко њих има све­га неко­ли­ко часо­ва у шко­ла­ма) или мора­ју да раде у неко­ли­ко основ­них или сред­њих шко­ла како би има­ли нор­му или бар пола нор­ме. Про­бле­ми нису само са часо­ви­ма, јер има више оних који путу­ју из мје­ста у којем живе до рад­ног мје­ста, поне­кад и више десе­ти­на кило­ме­та­ра сва­ки рад­ни дан.

У овој кате­го­ри­ји нај­ви­ше запо­сле­них је у БањојЛуци, чак 52. Сли­је­ди Гра­ди­шка са осам запо­сле­них у стру­ци. У При­је­до­ру је запо­сле­но седам исто­ри­ча­ра, у Добо­ју и Модри­чи по пет, у Козар­скојДуби­ци, Прња­во­ру и Срп­цу по четво­ро, а у Тесли­ћу три. По два „наша” исто­ри­ча­ра раде у Бије­љи­ни, Бро­ду, Кне­же­ву, НовомГра­ду, Челин­цу и Шипо­ву, а по један у Вуко­са­вљу, Дер­вен­ти, КоторВаро­ши, Лак­та­ши­ма, Оштр­ојЛуци, Пала­ма, Ста­на­ри­ма и Шам­цу. Четво­ри­ца наших коле­га раде ван тери­то­ри­је Репу­бли­ке Срп­ске. У Дистрик­ту Брч­ко ради један, док на тери­то­ри­ји Феде­ра­ци­је Босне и Хер­це­го­ви­не раде тро­ји­ца: дво­ји­ца у Сан­скомМосту и један у Дрва­ру. Уоснов­нимшко­ла­мараде43 „наша” исто­ри­ча­ра, угим­на­зи­ја­маи сред­њим шко­ла­ма 48, на Фило­зоф­скомфакул­те­ту **у** БањојЛуциради17, у музе­ји­ма седам, у Архи­ву Репу­бли­ке Срп­ске шест, а један у Педа­го­шком заво­ду Репу­бли­ке Срп­ске.

Посеб­ну кате­го­ри­ју запо­сле­них чине они који не оба­вља­ју посао за који су се шко­ло­ва­ли, али су у адми­ни­стра­ци­ји или, попу­лар­но гово­ре­ћи, „на буџе­ту” (Вла­да Репу­бли­ке Срп­ске, Фило­зоф­ски факул­тет у Бањој Луци, МУП Репу­бли­ке Срп­ске, СИПА – Држав­на аген­ци­ја за истра­ге и зашти­ту, здрав­стве­не уста­но­ве, библи­о­те­ке, Ору­жа­не сна­ге Босне и Хер­це­го­ви­не, Пред­сјед­ник Репу­бли­ке Срп­ске, општи­не, Народ­на скуп­шти­на Репу­бли­ке Срп­ске, Народ­но позо­ри­ште Репу­бли­ке Срп­ске, Рек­то­рат Уни­вер­зи­те­та у Бањој Луци, домо­ви уче­ни­ка, Завод за запо­шља­ва­ње Репу­бли­ке Срп­ске). Њих је укуп­но 26, одно­сно 8,99% од укуп­ног бро­ја дипло­ми­ра­них до чијих сам пода­та­ка успио доћи (289). И међу њима је нај­ви­ше оних који раде уБањојЛуци, чак 19. По јед­норади у Јужном Суда­ну (као поли­ца­јац у окви­ру миров­не миси­је), Риб­ни­ку, Модри­чи, Добо­ју, Челин­цу, Гла­мо­чу, Гра­ди­шци и Лак­та­ши­ма.

Дио наших коле­га запо­слен је при­ват­ном сек­то­ру (бен­зин­ске пум­пе, трго­ви­не, тури­стич­ке аген­ци­је, пре­глед вози­ла, сао­бра­ћај, мје­њач­ни­це, уго­сти­тељ­ски објек­ти, хоте­ли, књи­жа­ре, слу­жбе­ни­ци у при­ват­ним пред­у­зе­ћи­ма, каблов­ски опе­ра­те­ри). Њих је 22, одно­сно 7,61% од укуп­ног бро­ја дипло­ми­ра­них до чијих сам пода­та­ка успио доћи (289). И међу њима нај­ви­ше је оних који живе и раде у Бањој Луци **–** 15. Појед­но ради у општи­на­ма Костај­ни­ца, Лак­та­ши, Котор Варош, Модри­ча, Гра­ди­шка. Дво­је наших коле­га ради на тери­то­ри­ји дви­јеопшти­не: један у Бањој Луци и Гра­ди­шци (нов­ча­ни посло­ви у поро­дич­ној мје­њач­ни­ци) и јед­на у Дер­вен­ти и Прња­во­ру (као посло­во­ђа бен­зин­ских пум­пи).

Шесто­ро дипло­ми­ра­них исто­ри­ча­ра се запо­сли­ло као учи­те­љи у основ­ним шко­ла­ма, након што су успје­шно окон­ча­ли Сту­ди­је раз­ред­не наста­ве на Неза­ви­сном уни­вер­зи­те­ту у Бањој Луци (НУБЛ), те је њихов про­це­нат у укуп­ној попу­ла­ци­ји дипло­ми­ра­них 2,07%. Међу њима у КоторВаро­ши је дво­је, у Гра­ди­шци дво­је, те појед­но у БањојЛуци и Кне­же­ву.

Пет коле­га је запо­сле­но на разним про­јек­ти­ма (Енци­кло­пе­ди­ја Репу­бли­ке Срп­ске, истра­жи­ва­ње рат­них зло­чи­на, мана­сти­ри Епар­хи­је звор­нич­ко-тузлан­ске), тако да је њихов про­це­нат 1,73% од укуп­ног бро­ја дипло­ми­ра­них. Четво­ро је анга­жо­ва­но у БањојЛуци и један у Звор­ни­ку.

Посеб­ну кате­го­ри­ју запо­сле­них чине они који су током школ­ске 2015/16. били на замје­ни, одно­сно анга­жо­ва­ни на одре­ђе­но ври­је­ме (обич­но због труд­нич­ког и поро­диљ­ског боло­ва­ња или боле­сти коле­га који раде у тим основ­ним и сред­њим шко­ла­ма). Исто­ри­ча­ра на замје­ни током ове школ­ске годи­не било је пето­ро, одно­сно 1,73% од укуп­ног бро­ја дипло­ми­ра­них. Међу њима дво­ји­ца су били анга­жо­ва­ни у Дер­вен­ти, јед­но у БањојЛуци, јед­но у Мрко­њић Гра­ду и јед­наколе­ги­ни­ца која је ради­ла у основ­ној шко­ли уМрко­њићГра­ду и сред­њој шко­ли у Бањој Луци.

Још јед­на спе­ци­фич­ност када је ријеч о дипло­ми­ра­ним исто­ри­ча­ри­ма јесте да су неки од њих при­мо­ра­ни да у основ­ним шко­ла­ма изво­де наста­ву из пред­ме­та који нема­ју ника­кве везе за исто­ри­јом (ликов­но вас­пи­та­ње, мате­ма­ти­ка, био­ло­ги­ја, физи­ка и слич­но). Њих тро­је у основ­ним шко­ла­ма оба­вља наста­ву из исто­ри­је, али и ових наве­де­них пред­ме­та. На тај начин њихов удио изно­си 1,03% од укуп­ног бро­ја дипло­ми­ра­них. По јед­но ради у основ­ним шко­ла­ма на под­руч­ју општи­на Лак­та­ши, Теслић, Ста­на­рииДер­вен­та (ово посљед­ње је иста осо­ба која ради у основ­ним шко­ла­ма у ове дви­је општи­не).

Посто­је још три кате­го­ри­је када је ријеч о нашим запо­сле­ним коле­га­ма. Дво­ји­ца су све­ште­ни­ци. Њихов удио у укуп­ном бро­ју дипло­ми­ра­них (289) изно­си 0,69%. Исти про­це­нат ври­је­ди и за дви­је коле­ги­­це које су запо­сле­не у невла­ди­ниморга­ни­за­ци­ја­ма (обје у Бањој Луци). Конач­но, јед­на наша коле­ги­ни­ца је запо­сле­на у сред­стви­мајав­ног инфор­ми­са­ња као нови­нар­ка(у Модри­чи).

При­род­но је да сви који су дипло­ми­ра­ли нису оста­ли на тери­то­ри­ји Босне и Хер­це­го­ви­не. Тако у Срби­ји живи пет наших коле­га. По дво­је је у Ита­ли­ји, Сло­ве­ни­ји и Фран­цу­ској, по јед­но је у Чешкој, Нор­ве­шкој, Ује­ди­ње­нимАрап­скимЕми­ра­ти­ма, Мађар­ској и Швед­ској. Њихов број је 16, што чини 5,53% од укуп­ног бро­ја дипло­ми­ра­них за које сам утвр­дио подат­ке (289).

Неза­по­сле­них који су успје­шно окон­ча­ли Сту­диј­ски про­грам исто­ри­је на Фило­зоф­ском факул­те­ту у Бањој Луци има 75, одно­сно 25,95% од укуп­ног бро­ја дипло­ми­ра­них са који­ма сам успо­ста­вио кон­такт (289). Међу њима нај­ви­ше их је у БањојЛуци, чак 36. Кри­тич­на ситу­а­ци­ја је и у Лак­та­ши­ма, који има­ју пет неза­по­сле­них исто­ри­ча­ра. Сли­је­ди Гра­ди­шка са чети­ри „наша” исто­ри­ча­ра који не раде. По три неза­по­сле­на исто­ри­ча­ра биље­же се у Модри­чи, При­је­до­ру, Прња­во­ру и Срп­цу. По два дипло­ми­ра­на исто­ри­ча­ра који не раде има­ју општи­не Козар­ска Дуби­ца, Мрко­њићГрад и НовиГрад. По један неза­по­сле­ни исто­ри­чар биље­жи се у Дер­вен­ти, Добо­ју, Кне­же­ву, Костај­ни­ци, Котор Варо­ши, Неве­си­њу, Пела­ги­ће­ву, Петр­о­ву, Риб­ни­ку и Челин­цу. Неза­по­сле­ни исто­ри­ча­ри који су дипло­ми­ра­ли на Фило­зоф­ском факул­те­ту у Бањој Луци биље­же се и ван гра­ни­ца Репу­бли­ке Срп­ске, и то по јед­но у Дистрик­ту Брч­ко и јед­но у Дрва­ру, у Феде­ра­ци­ји Босне и Хер­це­го­ви­не.

Међу њима биље­же се извје­сне раз­ли­ке. Наи­ме, 23 наших коле­га по дипло­ми­ра­њу су бар неко ври­је­ме ради­ли на замје­ни, одно­сно на одре­ђе­но, што је бли­зу тре­ћи­не. Важно је иста­ћи да су мно­ги од њих на тај начин сте­кли усло­ве за пола­га­ње струч­ног испи­та, те су исти и поло­жи­ли. Сва­ка­ко у нај­го­рем поло­жа­ју су оне наше коле­ге, које након дипло­ми­ра­ња нису нашле посао у „стру­ци”, чак ни на замје­ни, одно­сно на одре­ђе­но. Њихов број јесте 52, што изно­си 17,99%. Већи­на њих се након дипло­ми­ра­ња бави­ла разним посло­ви­ма, нај­че­шће хоно­рар­но пла­ће­ним, обич­но у кра­ћем вре­мен­ском интер­ва­лу. Нај­го­ре је да има и оних који су дипло­ми­ра­ли при­је пет или десет годи­на, а у раз­го­во­ру су изја­ви­ли да нису нигдје ради­ли, не само у „стру­ци”, већ ни било какве посло­ве.

Конач­но, посто­је још дви­је кате­го­ри­је које може­мо упо­три­је­би­ти за дипло­ми­ра­не исто­ри­ча­ре. Дво­ји­ца наших коле­га су ради­ли при­је дипло­ми­ра­ња, као и посли­је тога, да би нешто касни­је били пен­зи­о­ни­са­ни (Козар­скаДуби­ца и БањаЛука). Нажа­лост, један наш дипло­ми­ра­ни исто­ри­чар је пре­ми­нуо (Бања Лука)[[222]](#footnote-222).

Исти­чем да су ово пода­ци који су ври­је­ди­ли кра­јем апри­ла 2016. годи­не. Од тада до данас (од почет­ка маја 2016. до почет­ка сеп­тем­бра 2021. годи­не) про­шло је гото­во пет и по годи­на, и за то ври­је­ме на нашем сту­диј­ском про­гра­му дипло­ми­ра­ло је 68 сту­де­на­та, што зна­чи да је уку­пан број дипло­ми­ра­них 364. При­род­но, број неза­по­сле­них се само пове­ћао. На тај начин мало­при­је поме­ну­ти про­цен­ти су још непо­вољ­ни­ји. Нажа­лост демо­граф­ска ситу­а­ци­ја (сма­њен ната­ли­тет и мигра­ци­је ста­нов­ни­штва) је таква да не може­мо са пре­ви­ше опти­ми­зма гле­да­ти у будућ­ност. Чиње­ни­ца да нај­ве­ћи број дипло­ми­ра­них почи­ње ради­ти у основ­ним и сред­њим шко­ла­ма, од којих се неке (под­руч­не основ­не шко­ле) уки­да­ју или се у њима сма­њу­је број одје­ље­ња, доно­си непри­ја­тан осје­ћај угро­же­но­сти међу исто­ри­ча­ри­ма који раде, а међу они­ма који чека­ју посао или тре­нут­но сту­ди­ра­ју одсу­ство било какве наде да ће у ско­ри­јој будућ­но­сти бити боље.

Овај про­блем пре­по­знат је и од науч­не зајед­ни­це, те је у сеп­тем­бру 2018. годи­не Ака­де­ми­ја нау­ка и умјет­но­сти Репу­бли­ке Срп­ске (АНУ­РС) орга­ни­зо­ва­ла Окру­гли сто под нази­вом *Наста­ва исто­ри­је у Репу­бли­ци Срп­ској – ста­ње и пер­спек­ти­ве*. Касни­је је обја­вљен и збо­р­ник радо­ва са овог науч­ног ску­па.[[223]](#footnote-223) Нај­ва­жни­ји закљу­чак био је да је наста­ва исто­ри­је запо­ста­вље­на и у основ­ним и у сред­њим шко­ла­ма, и то дво­стру­ко: у одно­су на окру­же­ње и у одно­су на ври­је­ме соци­ја­ли­стич­ке Југо­сла­ви­је. То је нај­у­оч­љи­ви­је ако се погле­да сед­мич­ни број часо­ва исто­ри­је у настав­ним пла­но­ви­ма основ­них и сред­њих шко­ла. Измје­ном настав­них пла­но­ва пове­ћао би се фонд часо­ва и тиме сасвим сигур­но попра­вио поло­жај дипло­ми­ра­них исто­ри­ча­ра. Од тада до данас оства­рен је, у том погле­ду, извје­стан напре­дак, јер је дого­во­рен повра­так дру­гог часа исто­ри­је у шестом раз­ре­ду основ­них шко­ла. Дру­га наша ини­ци­ја­ти­ва пре­ма Мини­стар­ству про­свје­те у Вла­ди Репу­бли­ке Срп­ске одно­си се на повра­так исто­ри­је (два часа сед­мич­но) у дру­ге раз­ре­де свих четво­ро­го­ди­шњих струч­них шко­ла. Тек њеним пози­тив­ном рје­ша­ва­њем омо­гу­ћио би се бољи поло­жај исто­ри­ча­ра у Репу­бли­ци Срп­ској[[224]](#footnote-224).

Сре­ћом, посто­ји и јед­на повољ­на окол­ност. У првој поло­ви­ни ове деце­ни­је (2021–2025) деси­ће се мала смје­на гене­ра­ци­ја. Наи­ме, око 50 настав­ни­ка и про­фе­со­ра у основ­ним и сред­њим шко­ла­ма испу­ни­ће усло­ве за одла­зак у пен­зи­ју. У пита­њу су осо­бе које су рад­ни анга­жман засно­ва­ле у првој поло­ви­ни 80-их годи­на про­шлог вије­ка, те ће кроз коју годи­ну окон­ча­ти рад­ни вијек у про­свје­ти. Ово ће рије­ши­ти само један дио про­бле­ма неза­по­сле­них исто­ри­ча­ра. Одго­вор зашто је то тако је јед­но­ста­ван. Дипло­му про­фе­со­ра исто­ри­је не сти­чу само наши сту­ден­ти у Бањој Луци, већ и сту­ден­ти исто­ри­је на дру­гом уни­вер­зи­те­ту у Репу­бли­ци Срп­ској (Источ­но Сара­је­во), на уни­вер­зи­те­ти­ма у Срби­ји (углав­ном Бео­град и Нови Сад), па чак и на уни­вер­зи­те­ти­ма у Феде­ра­ци­ји Босне и Хер­це­го­ви­не (Сара­је­во, Тузла, два фило­зоф­ска факул­те­та у Моста­ру). Када томе дода­мо и дво­пред­мет­не сту­ди­је у Брч­ком, Зени­ци и Биха­ћу, гдје се тако­ђе доби­ја дипло­ма про­фе­со­ра исто­ри­је (уз дипло­му дру­гог ода­бра­ног пред­ме­та), који тако­ђе рав­но­прав­но кон­ку­ри­шу за посао у шко­ла­ма, онда је јасно коли­ко је тешко доћи до посла у стру­ци. Да будем искрен, када би неко пону­дио могућ­ност да се на поме­ну­тих 50 упра­жње­них мје­ста у основ­ним и сред­њим шко­ла­ма запо­сли 25 оних који су дипло­ми­ра­ли на нашем сту­диј­ском про­гра­му, вје­ро­ват­но би већи­на нас (настав­ни­ци и сарад­ни­ци запо­сле­ни на Сту­диј­ском про­гра­му исто­ри­је у Бањој Луци) на то при­ста­ла.

На осно­ву свих ових пода­та­ка јасно је да ће у будућ­но­сти и даље посто­ја­ти про­блем неза­по­сле­них исто­ри­ча­ра, а вје­ро­ват­но ће се и интен­зи­ви­ра­ти. Због тога сви зајед­но мора­мо да ради­мо на њего­вом рје­ша­ва­њу или бар убла­жа­ва­њу. Мој при­је­длог, или боље рећи иде­ја, јесте уво­ђе­ње рад­ног мје­ста град­ског и општин­ског исто­ри­ча­ра. Зашто град­ски и општин­ски исто­ри­чар? Јед­но­став­но због тога што у Репу­бли­ци Срп­ској девет насе­ље­них мје­ста има ста­тус гра­да. То су: Бања Лука, Источ­но Сара­је­во, Бије­љи­на, Тре­би­ње, При­је­дор, Добој, Зво­р­ник, Гра­ди­шка и Дер­вен­та. У њима би радио град­ски исто­ри­чар, док би у свим оста­лим мје­сти­ма, која има­ју ста­тус општи­не, радио општин­ски исто­ри­чар.

Град­ски и општин­ски исто­ри­ча­ри би оба­вља­ли више раз­ли­чи­тих посло­ва: при­ку­пља­ње писа­них исто­риј­ских изво­ра, помоћ у архе­о­ло­шким истра­жи­ва­њи­ма, оба­вља­ње раз­го­во­ра са ста­ри­јим ста­нов­ни­ци­ма (уз биље­же­ње њихо­вих усме­них изја­ва), при­ку­пља­ње свих локал­них моно­гра­фи­ја или што је могу­ће већег бро­ја из општи­на или гра­до­ва у који­ма живе и раде, само­стал­но писа­ње локал­них моно­гра­фи­ја, уче­ство­ва­ње у про­мо­ци­ја­ма књи­га, орга­ни­за­ци­ја паб-кви­зо­ва и дру­гих кви­зо­ва, при­пре­ма­ње изло­жби, насту­пи при­ли­ком отва­ра­ња изло­жби, писа­ње фељ­то­на за штам­пу, уче­шће у радио и тв еми­си­ја­ма, сни­ма­ње доку­мен­тар­них фил­мо­ва са тема­ти­ком из локал­не исто­ри­је, сарад­ња са спорт­ским клу­бо­ви­ма, кул­тур­но-умјет­нич­ким дру­штви­ма и пред­у­зе­ћи­ма. Украт­ко, њего­ва­ње тра­ди­ци­је и кул­ту­ре сје­ћа­ња у гра­до­ви­ма и општи­на­ма за које би били над­ле­жни.

На тај бисмо начин ство­ри­ли могућ­ност за систе­мат­ско истра­жи­ва­ње локал­не исто­ри­је, која је досад била зане­ма­ре­на и углав­ном пре­пу­ште­на осо­ба­ма које нису исто­ри­ча­ри. Моје истра­жи­ва­ње је пока­за­ло да је њихо­ва стру­ка раз­ли­чи­та: пре­о­вла­да­ва­ју вој­на лица у пен­зи­ји, настав­ни­ци и про­фе­со­ри дру­гих настав­них пред­ме­та, љека­ри, вете­ри­на­ри, инже­ње­ри, док­то­ри нау­ка из дру­гих обла­сти, ту и тамо поне­ки про­му­ћур­ни­ји пољо­при­вред­ник. Њихов труд је за сва­ку похва­лу, јер нај­че­шће то не чине из раз­ло­га лич­не про­мо­ци­је, већ при­је све­га да се локал­на зби­ва­ња и лич­но­сти сачу­ва­ју од забо­ра­ва који им озбиљ­но при­је­ти. Поста­вља се пита­ње у чему је онда про­блем? Нај­кра­ће рече­но, у ква­ли­те­ту ових моно­гра­фи­ја. У већи­ни слу­ча­је­ва њихо­ви ауто­ри непозна­ју ни нај­о­снов­ни­је еле­мен­те исто­риј­ске кри­ти­ке. Спо­ља­шња кри­ти­ка, одно­сно кри­ти­ка тек­ста, као и уну­тра­шња кри­ти­ка, или кри­ти­ка иска­за су им непо­зна­ни­це. Не раз­ли­ку­ју изво­ре и лите­ра­ту­ру. Не посто­ји кри­тич­ки апа­рат у виду напо­ме­на, те се њихо­ва саоп­ште­ња тешко могу про­вје­ри­ти. Поне­кад чак нема ни спи­ска изво­ра и лите­ра­ту­ре, а ако и посто­ји, онда је више него скро­ман. Архив­ски рад им је непо­знат. Мало је оних моно­гра­фи­ја, чији се ауто­ри пози­ва­ју на нео­бја­вље­ну гра­ђу из архи­ва. Сто­га не изне­на­ђу­је да је ква­ли­тет ових моно­гра­фи­ја у нај­бо­љем слу­ча­ју про­сје­чан, можда чак и испод тога.[[225]](#footnote-225)

Како би се ста­ње у тој обла­сти испра­ви­ло и про­ми­је­ни­ло набоље, било би нео­п­ход­но што при­је „уве­сти” рад­но мје­сто град­ског и општин­ског исто­ри­ча­ра. Ко би тре­бао бити анга­жо­ван на то (потен­ци­јал­но) рад­но мје­сто? Нај­бо­ље би било да то буду мла­ди исто­ри­ча­ри који су се иста­кли током осно­вих сту­ди­ја или су успје­шно окон­ча­ли мастер сту­ди­је из исто­ри­је, а без посла су у стру­ци. Тиме бисмо оства­ри­ли дво­стру­ку корист. Доби­ли бисмо ква­ли­тет­нелокал­немоно­гра­фи­је села, општи­на, гра­до­ва, лич­но­сти или поро­ди­ца, спо­рт­ских клу­бо­ва, кул­тур­но-умјет­нич­ких дру­шта­ва, пред­у­зе­ћа, а већим дије­лом бисмо рије­ши­ли про­блем неза­по­сле­них исто­ри­ча­ра, који је све више при­су­тан на тржи­шту рада. Отва­ра­њем рад­ног мје­ста град­ског и општин­ског исто­ри­ча­ра оства­ри­ла би се још јед­на могућ­ност – систе­мат­ско истра­жи­ва­ње архив­ске гра­ђе од зна­ча­ја за локал­ну исто­ри­ју[[226]](#footnote-226). Овдје при­је све­га мислим на Архив Босне и Хер­це­го­ви­не у Сара­је­ву, који мора бити прва и посљед­ња уста­но­ва у сва­ком истра­жи­ва­њу. Гра­ђа из аустро­у­гар­ског пери­о­да доно­си подат­ке о гото­вом сва­ком селу и гра­ду широм Босне и Хер­це­го­ви­не. Гри­јех је да се она не кори­сти, тим више што посто­је обја­вље­ни инвен­та­ри који се рела­тив­но лако и брзо могу кори­сти­ти. Нарав­но, посто­је и дру­ги архи­ви које би тре­ба­ло посје­ти­ти и чију би гра­ђу тре­ба­ло истра­жи­ти, као што су Архив Репу­бли­ке Срп­ске у Бањој Луци, Архив Унско-сан­ског кан­то­на у Биха­ћу, Архив Тузлан­ског кан­то­на у Тузли и дру­ги архи­ви реги­о­нал­ног зна­ча­ја.

При кра­ју овог рефе­ра­та морам да ука­жем на неке про­бле­ме и опструк­ци­је које би се могле јави­ти када буде­мо кре­ну­ли у про­је­кат „град­ски и општин­ски исто­ри­чар”. Свје­стан сам да сам тешко могу нешто да напра­вим у том смје­ру. Због тога би било нео­п­ход­но да ком­плет­на ини­ци­ја­ти­ва иде пре­ко Удру­же­ња исто­ри­ча­ра Репу­бли­ке Срп­ске „Мило­рад Екме­чић”. Удру­же­ње би тре­ба­ло да фор­ми­ра коми­си­ју која би напи­са­ла ела­бо­рат о оправ­да­но­сти уво­ђе­ња рад­ног мје­ста „град­ски и општин­ски исто­ри­чар”, а који би био упу­ћен Вла­ди Репу­бли­ке Срп­ске, кон­крет­но Мини­стар­ству упра­ве и локал­не само­у­пра­ве, евен­ту­ал­но и у Мини­ста­р­ству финан­си­ја. Вје­ро­ват­но би се при томе поја­ви­ли отпо­ри, а први би, прет­по­ста­вљам, био од стра­не над­ле­жних инсти­ту­ци­ја (Вла­да, гра­до­ви и општи­не) про­блем финан­си­ја. У том слу­ча­ју као узор нам може послу­жи­ти Задар, град у Репу­бли­ци Хрват­ској. Наи­ме, адми­ни­стра­ци­ја овог гра­да у посљед­ње ври­је­ме успје­шно апли­ци­ра на раз­ли­чи­те кон­кур­се мини­стар­ста­ва нау­ке, тех­но­ло­ги­је, кул­ту­ре за додје­лу финан­сиј­ских сред­ста­ва. На тај начин они су обез­би­је­ди­ли сред­ства за писа­ње неко­ли­ко добрих локал­них моно­гра­фи­ја села у задар­ском зале­ђу.[[227]](#footnote-227) Нарав­но, при томе су кори­сти­ли и сред­ства неких европ­ских фон­до­ва за кул­ту­ру.

Нарав­но, као могућ­ност може се наве­сти и уво­ђе­ње новог рад­ног зако­но­дав­ства које би омо­гу­ћи­ло лак­ше само­за­по­шља­ва­ње или запо­шља­ва­ње дипло­ми­ра­них исто­ри­ча­ра у при­ват­ном сек­то­ру, у сфе­ри разних истра­жи­ва­ња, одно­сно про­је­ка­та који би били вре­мен­ски огра­ни­че­ни.[[228]](#footnote-228) Да би се то оства­ри­ло била би нео­п­ход­на темељ­на рефор­ма држав­не упра­ве и локал­не само­у­пра­ве. Када би се то оства­ри­ло, сасвим сигур­но би се пове­ћа­ле шан­се за шко­ло­ва­ње исто­ри­ча­ра за посло­ве који отва­ра­ју теко­ви­не дру­ге и тре­ће тех­но­ло­шке рево­лу­ци­је, чији смо свје­до­ци.

Поред овог, посто­ја­ла би могућ­ност још јед­ног начи­на финан­си­ра­ња рад­ног мје­ста „град­ски и општин­ски исто­ри­чар”. У пита­њу би била могућ­ност зара­де од про­да­је моно­гра­фи­јалокал­неисто­ри­је. Из лич­ног иску­ства знам да се сви при­мјер­ци тих књи­га врло брзо „раз­гра­бе”, а људи их купу­ју не пита­ју­ћи за ције­ну. Због тога се често наме­ће потре­ба дру­гог изда­ња међу већи­ном локал­них моно­гра­фи­ја. Има­ју­ћи то у виду, нема сум­ње да би се про­да­јом књи­га прак­тич­но „отпла­ти­ло” рад­но мје­сто „град­ски и општин­ски исто­ри­чар”. Ако би и било нео­п­ход­но извје­сно нов­ча­но ула­га­ње при­је публи­ко­ва­ња књи­га (путо­ва­ња и тро­шко­ви борав­ка у истра­жи­вач­ким цен­три­ма), оно сасвим сигур­но не би било про­ма­ше­на инве­сти­ци­ја. На кра­ју оста­је отво­ре­но пита­ње да ли би то потен­ци­јал­но рад­но мје­сто за исто­ри­ча­ре било трај­ни­јег карак­те­ра као стал­ни посао или при­вре­ме­ног карак­те­ра као рад док тра­је про­је­кат. Моје мишље­ње је да би прва опци­ја била мно­го боља.

Aranđel Smiljanic

Possibilities of Solving the Problem of Unemployed Historians -

City ​​and Municipal Historian

Summary

Recently, the problem of unemployed historians has become more and more noticeable. Current demographic circumstances do not indicate that this problem will be eliminated or reduced. On the contrary. Even those working in primary and secondary schools across the Republic of Srpska could be “targeted” with a reduced number of weekly hours or even lose their jobs. On the other hand, our knowledge of local history is weak and insufficient. Certainly, progress in that sphere could be achieved by hiring young and talented historians who are unemployed. This would solve two problems - we would get quality works and monographs of local history, while reducing the number of unemployed historians. They would be hired as municipal or city historians, depending on the status of the places where they would be engaged. That job could take some time (according to a project), or be of a more permanent nature - permanent employment. The problem of financing such a job could be solved by buying books written by a city historian or a municipal historian. Perhaps most important of all is that the hitherto underrepresented culture of remembrance at the local level would be elevated to a higher level, which would bring multiple benefits to the community.

УДК 930.25(093.2)

# ОБЈАВЉИВАЊЕ АРХИВСКЕ ГРАЂЕ

**PUBLISHING OF ARCHIVAL RECORDS**

|  |  |
| --- | --- |
| РЕНЕ ГРЕ­МО (René Grémaux) | *Кратки научни рад (објављивање грађе)* |
| Холандија­ | УДК 930.25:929 Љубибратић М. |
| gre­ma­ux­re­ne@g­ma­il.com | DOI 10.7251/GUARS2113135G |
|  | COBISS.RS-ID 135177729 |

**ЗАНЕ­МА­РЕ­НИ ПРИ­ВАТ­НИ ПОДА­ЦИ ИЗ ЛИЧ­НОГ ФОН­ДА МИЋЕ ЉУБИ­БРА­ТИ­ЋА У АРХИ­ВУ ХЕР­ЦЕ­ГО­ВИ­НЕ И АРХИ­ВУ РЕПУ­БЛИ­КЕ СРП­СКЕ**

**Пре­пи­ска Миће Љуби­бра­ти­ћа и Маре Љуби­бра­тић­ке**

**(јун 1875 – август 1876)**

Михаило Мића/Мићо Лазaров Љубибратић (Љубово, код Требиња, 1839 – Београд, 1889) заузима почасно место у историји Балкана. По Милораду Екмечићу, био је ,,најистакнутији српски национални вођа свога времена”,[[229]](#footnote-229) док га Душан Берић држи за ,,једног од најзначајниjих људи у историји Српске националне револуције”.[[230]](#footnote-230) Каријеру је почео крајем 1850-их година као ађутант, а касније секретар чувеног устаничког вођа Луке Вукаловића.У првој фази следећег устанка, тог великог 1875–1878, постао је надвојвода Доње Херцего-вине, све док није снажним упливом црногорског књаза био потиснут из свог кршевитог завичаја, а коначно ухапшен и одведен од стране Аустрије.

Богата и разноврсна рукописна заоставштина овог вештог радника са добрим знањем италијанског и француског језика, човека многобројних кон-таката, како домаћих тако и иностраних, одавно већ служи као цењено изво-риште проучавања устаничких покрета друге половине 19. столећа у овом делу Старог континента.После смрти Мићине удовице Марије Маре,девојачки Николић (Сремска Митровица, око 1848 – Београд?, 1913),ти папири су током Првог светског рата склоњени у главном граду Србије, па су затим прешли у руке правог наследника, Саве Вуловог Љубибратића (Плат, код Дубровника, 1876 – Сарајево, 1962) у Сарајеву.Овај Мићин синовац, иначе доктор теологије универзитета у Атини, био је, поред осталог, народни посланик. Негде око 1965. године је Савина удовица предала збирку Архиву Херцеговине у Моста-ру, где је евидентирана као Лични фонд Миће Љубибратића (даље: ЛФМЉ).

У сарадњи са публицистом Тодором Крушевцем, Сава је од 1954. до 1961. објављивао веће делове тог наслеђа у *Годишњаку Друштва историчара Босне и Херцеговине*. Грађа представљена у том серијалу је углавном чисто политичког карактера, па даје само оскудан увид у другу, више скривену реалност творца тог фонда.Пошто овде представљен део збирке садржи попри-личан број занимљивих детаља са и иза кулиса јавног деловања, ваља га пос-матрати и као вредан извор за историју интимно-личног живота, породице и менталитета.У овом прилогу одвојени архивски материјал даје ретку слику брачне везе истакнутне јавне личности баш у време ослободилачких стихија, кад су супружници углавном били раздвојени, као и одмах после тога, кад је он био у заточеништву а она најчешће уз њега. Пружена слика је драгоценија утолико што савременици истог поднебља скоро ништа те врсте нису остављали за собом, а камоли да се тако јасно чује и женски глас, попут Мариног.

Преписка, понекад недатирана, бива ту не само први пут објављена, него и стављена у што бољи могући хронолошки ред.Придодата су јој нека тумачења, углавном у вези са споменутим именима особа и називима места. Текстови су дати у првобитном облику, скоро без интервенција и усклађивања са данас владајућим језичким обичајима.Ако оригинали или копије више нису присутне односно на припадајућем им месту у збирци, у тексту се дају краћи описи садржаја, као што су наведени у фасциклима машином куцаних страница под насловом *Analitički inventar Mića Ljubibratić (1857–1877)* из Архива Херцеговине, Мостар / Архив Републике Српске, Требиње.Уколико се могло у старијој историјској литератури нешто проналазити о још другим, сада изгубљеним или другачије неприступачним писмама, онда су и ти трагови доле узети у обзир, све са циљем да излагање буде што свеобухватније.

У ратним дејствима 1990-их збирка у Мостару, на сву срећу, само је у мањој мери оштећена, а неке битне хартије су нестале.Потом су, у оквиру поделе архивског система између Федерације БиХ и Републике Српске, сви сачувани оригинали збирке остали у Мостару,док су њихове фотокопије нашле смештај у Требињу. У оба главна града поносне Херцеговине сам пре десетак година помно прегледао и деломично и фотографисао очувану грађу. Било је то у потрази за подацима о деловању Холанђанке Жане Меркус / Јованке Меркусове (Jeanne Merkus, Батавија, на Јави 1839 – Утрехт, Холандија, 1897), која је, од првог њиховог сусрета у децембру 1875. до заједничкогхапшења и одвођења у дубину Аустрије три месеца касније, билаМићин финансијер и саборац, са којом се Мара спријатељила и чија је и сапутница постала.Пуштена на слободу од власти у Линцу, доскорашња,,амазонка Херцеговине”је кренула ка Београду, где је наишла на топао пријем. Чим је Србија лета1876. заратила са Турском, пријавила се као добровољац, па је успела дабуде прекомандована на Дрински фронт.[[231]](#footnote-231)

Временски оквир овде изложене преписке почиње крајем јуна 1875, када Мића исхитрено, једва припремљено, напушта Београд да би се придружио већ започетом новом народном устанку старог војводства Светог Саве.У престоници Србије, где је тада већ осам година био настањен и чије једржављанство стекао, оставио је жену трудницу, која ће, упркос томњеном стању, ускоро показивати јаку жељу за доласком у те удаљенекрајеве, да би била ближа мужу, са којим је делила висок степенпатриотизма.То њенонастојање уродиће плодом, мада сама трудноћа није довела до жељеногисхода. Преписком пратимо и Марино присуство у јужној Далмацији,недалеко од устаничког подручја, све до принудног боравка уз мужа унемачкој Аустрији, одакле се, августа 1876, накратко враћа у Београд, гдесе згранула сазнавши за судбину своје уважене другарице странкиње.Тиме се и овдеприказана кореспонденција између Миће и Маре завршава. Судећи поцелој очуваној њиховој међусобној преписци, раздобље од јуна 1875. доавгуста 1876. је изузетно по интензитету и квалитету, што је и разумљиво собзиром на то да Мића и Мара скоро све остале године брака, а било их јеукупно двадесетак, претежно заједно проводе у Београду.

Као што се из доле наведених докумената види, Мићин део преписке је много мање очуван у односу на оно што је Мара њему написала. Узгред, није познато да ли је игде другде нешто од њихове међусобне кореспонденције преживело.Велика разлика уочава се и у погледу садржаја, јер се Мића строго придржава правила писаног језика,док Мара, ученица аустријског школства и ваљда мања образована, пише слободно, небројено пута немарно и према интерпункцијским знацима. Са лакоћом се могу прочитати Мићина писма, док је мени, странцу, транскрипција Мариног дела збирке била често озбиљан изазов. Међутим, при томе ми је стигла помоћ из српског света, нарочито од историчара Ненада Урића у Београду, који је био и дарежљив са предлозима за додатна објашњења.

\*

**МLj-155** или **1325**. Мића, Трст, 27. 6. 1875, Мари (Бео­град)[[232]](#footnote-232)

(стр. 1)

Ми[[233]](#footnote-233) смо из Бео­гра­да кре­ну­ли тек у 9 ½ часо­ва. У Зему­ну смо се бави­ли до 11 ¼, а пола два­нест било је кад ми се из пред очи изгу­би и пошљедња све­ћа бео­град­ска – ох! тад ми се сте­гло срце – тад – но нећу гово­ри­ти о том, јер би ме ти грди­ла. Лађа је пло­ви­ла уз Дунав, а ја сам седео и мислио па мало и дре­мао али целу ноћ нисам спа­вао. На лађи је био Г. Ј. Ристић са сво­јом фами­ли­ом, госпо­дин Чумић[[234]](#footnote-234) и још неки Бео­гра­ђа­ни; била је и нека Вла­хи­ња која је води­ла у Ита­ли­ју свог два­не­сто­го­ди­шњег сина. Та вла­хи­ња мно­го је налик на покој­ну сестру Миле­ве Сер­виц­но­ве. Она је свом сину тепа­ла сва­ко­ја­ко а нај више: Мицо! Мицо![[235]](#footnote-235) Можеш себи пре­ста­ви­ти како ме дира­ла та реч

(стр. 2)

Госпо­дин Димшић и њего­ва супру­га госпо­ђа Јуца путо­ва­ли су сам­ном до Пра­гер­хо­фа[[236]](#footnote-236), они су ми доста олак­ша­ли само­ћу путо­ва­ња.

У Мохач смо дошли у поне­дел­ник у 7 сати у вече, а влак се кре­нуо у пет сати, и тако смо мора­ли ноћи­ти у Моха­чу.

У сре­ду око­ло 9 сати у јутру сти­гли смо у Три­јест. Паро­брод за Дал­ма­ци­ју и Боку Котор­ску кре­нуо се у вто­р­ник; пре субо­те нема дру­ге лађе, ја морах овде седи­ти и чека­ти до сутра. А сју­тра, ако Бог да, у десет сати пред под­не пола­зи­мо.

Ово три дана упо­тре­био сам на наба­вљање потре­би­тих ства­ри, од којих јед­ну и нај­ва­жни­ју још нисам могао наба­ви­ти – но има изгле­да да ћу је моћи наба­ви­ти.

Можеш мисли­ти како ми је овде седе­ти и тро­ши­ти уза­луд, а чујем

(стр. 3)

да је већ почела помало радња!

Имао би ти мно­го што­-шта писа­ти али сам узбу­ђен и као на ватри

Буди хра­бра, душо моја, про­ви­ђе­ње Божи­је неће нас оста­ви­ти.

Чувај тво­је здра­вље и пази на ........ анђе­ле мој хра­ни­те­љу!

Пољу­би у руку оца[[237]](#footnote-237) и мај­ку[[238]](#footnote-238), поздра­ви Лен­ку[[239]](#footnote-239), Маша и све оста­ле наше добро­же­ла­те­ље.

Поздра­вља­ју те Дра­го и Јован. Ако видиш Стан­ка[[240]](#footnote-240) поздра­ви га од наше стра­не.

Добро моје, срце моје, анђе­ле мој, зве­здо моја, сво бла­го моје при­ми срдач­ни поздрав и без­број­не пољуп­це од твог до гро­ба вер­ног ти мужа

У Трсту. [прецртано: у Београду]

Мих. Љуби­бра­ти­ћа

У петак[[241]](#footnote-241)

27 јуна 1875.

*Analitički inventar*, str. ?, 165a, 20. 7. 1875, Mića Ljubibratić, Dubrovnik, Mari Ljubibratić, Beograd

Др С. Љубибратић – Т. Крушевац, Прилози за проучавање херцеговачког устанка, *Годишњак Историског друштва Босне и Херцеговине,* VIII, 1956, 301–340, овде 316, нап. 8.

У писму из Дубровника од 20. јула 1875 својој жени у Београд [М. Љ.] каже:

*Принуђен сам био доћи у Дубровник да дорадим да се одклони сметња коју су Црногорци по својој глупости и безумној амбицији, ставили на пут мени и мојој браћи. Ерцеговина је готово сва на оружју; бојева има, Срби су храбри и одважни, али реда нема никаква; Црногорци га не умију увести а мени забрањују да га уводим. Ох, кад би ишло у рачун да опишем њихово понашање! Срби би се згрозили на црногорску опакост!!! Немој ово писмо ником показиват, јер би ми могло шкодити. – Прекјуче сам писао књазу Николи и описао сам му стање народа у Ерцеговин као год и радњу његових изасланика. Ако се ствар не поправи скора ће будућност показати да сам имао право. Човјек који је однео писмо књазу телеграфира ми овако: 'Предао сам писмо врло повољан одговор. Нареди се за пут, писмо сљедује. Чекај га'. По овом бих рекао да је моје писмо имало дјејства.*

\*

**MLj-1330**. Мара, Бео­град, 15. авгу­ста (1875), Mићи (Дубров­ник?) (први део писма није био на месту, одно­сно уоп­ште га више нема)

(лева стра­на)

буди весео чини пра­во и поште­но ко и до сад, осло­ни се на вољу Божи­ју. Душо мила молим те пошљи по мене што ско­ри­је не мои ме оста­вља­ти више да се бри­нем, ово је и суви­ше за мене. Анђе­ле мили пошљи ристу или тому[[242]](#footnote-242) по мене па ди они живе ту чу и ја с њима среч­ни­ја тамо бли­зу тебе бити. Анђе­ле мои, срце моје, и тако тет­ка­ма даје наде­жду да че нам се жеље из пу­ни­ти после митр­о­ва.[[243]](#footnote-243) Ах, душо мила само онде да будем у тво­ме загр­ла­ју па шта Бог да[.] ти си добар[,] па ме нечеш више саму оста­ви­ти[.] ти добро знаш да је тво­ја Мара сиро­че без тебе, анђе­ле мили.

Отац[[244]](#footnote-244) Мати[[245]](#footnote-245), Маша[[246]](#footnote-246), Лен­ка[[247]](#footnote-247), Мила[[248]](#footnote-248), [Бра­ца?] Анка[[249]](#footnote-249), Јоца[[250]](#footnote-250), Милић[[251]](#footnote-251) сви те поздра­вља­ју.

При­ми и од мене тису­чу пољу­ба­ца, анђе­ле мои. Поздра­ви Косту[[252]](#footnote-252), Нику[[253]](#footnote-253), Дра­гу[[254]](#footnote-254), Јова­на[,] бра­ца Луку[[255]](#footnote-255) и све наше при­ја­те­ље. При­ми од тво­је до гро­ба љуби­те [или: љубе­че] жене небро­је­не пољуб­це

У Бео­гра­ду 15 авгу­ста [1]875]

Мара Љуби­бра­тић­ка

(десна стра­на)

П. П. Мићо гле­дај да у сеп­тем­бру зајед­но про­ве­де­мо онај нам наи мили­ји дан,[[256]](#footnote-256) а доц­ние би се ваљ­да са свом поро­ди­цом саста­ли, ако су жељ­ни доћи на слу­жбу Божи­ју да крсно име ту про­сла­ве, моли­мо се Богу да све­тог Кли­мен­ту[[257]](#footnote-257) сви зајед­но у љубо­ву[[258]](#footnote-258) про­сла­ви­мо. Поздра­ви сву фами­лиу. Душо слат­ка чим ово писмо при­миш одма ми теле­гра­фи­раи да знам да си при­мио. Коста и Ника нека пишу сва­ки посеб­но.

Маша се љути што му ништа не пишеш, бри­не се за тебе, каже да би [могао] теле­гра­фи­ра­ти сва­ке неде­ље да нас мало уми­риш, јер непри­ја­те­љи јед­на­ко рђа­ве гла­со­ве про­но­се. збо­гом душо мила. одмами од пиши шта чу да чиним.

Ква­р­тир ћу сад одка­за­ти, но [хоћу ли?] ства­ри про­да­ти ако тамо пођем. Не могу ти више писа­ти јер ми рука дрх­че и магла ми се на очи наву­кла. Чудим се како и ово могу да пишем

\*

**МЉ-208**. Мића, Дубровник, 20.9.1875 (по новом?), Мари, Београд, телеграм[[259]](#footnote-259)

Књажеско-србско телеграфско надлежателство, Месец 9 1875, Belgrad од Ragusa, дан предаје 20, дан доласка 20.

Телеграм

Marija Ljubobratic Belgrad

Jasam na glavskoj cestitam ti danasnji dan mnogo godina da ga zdrava docekamo pozdrav svima

Mihael Ljubobratić

\*

**MLj-210**. Мара, Београд, 20. 9. 1875, Мићи (Дубровник?)

(стр. 1)

Драги Милане душо сладка

Ја чека[х] одговора на моја два писма која ти посла преко косте[[260]](#footnote-260), а ти ми јеош ништа не одговори, ил и ниси примио ил немаш времена да ми пишеш, једно је на секованије а другу сутра дан шифрама, молим те јави ми одма а ако нисо примио да и потражим јер су на рецепис послата.

Милане Анђеле мои хвала ти небројено пута, што си ми телеграфиро. Преко све твоје бриге ти незаборави на твоју Мару. и на наи сречнји наш дан венчања, ох како ми је било тешко што нисмо таи дан заједно провели у херцеговини, па како ми је тешко кад помислим да ни дан твог рођења нечемо заједно провести. душо мила немои мару твоју овде оставити да и крсно име[[261]](#footnote-261) сама проведе. побрини се да таи дан заједно проведемо у херцеговини[[262]](#footnote-262), ја сам ти веч писала да се надам да чу по митрову родити[[263]](#footnote-263) па би желила да син наш мили прву своју славу у својои ђедовини са своим оцем и маико[м] заједно проведе, ох боже даи да ти ово писмо читаш у сред града требинскога као победиоц грозни турака и из бавитељ рода свога.

(стр. 2)

Милане душо сладка отац[[264]](#footnote-264) није код куче он је отишо са чико за онаи посо ал је реко да ти пошљијемо сат за твои дан, па га носи увек краи тебе јер и по ночи можеш знати колико је сати, кад год га претиснеш он избија,Мати[[265]](#footnote-265) шаљети кесу за новце а лела [[266]](#footnote-266)сир од гуња да се частите на твои дан, а ја сладки мицо дувањару како чу ти наи више пред очима бити.У кутици шаљем ти оно што ти је кума анка дала носи краи себе, и молим те ако ниси узо од стрине твоју капу рођења ти је одма узми краи себе но на тако добро место да се не може изгубити, па ми пиши јел код тебе, да се не бринем то учини ако ме волеш. Мико молила те мати да не заборавиш оно потражити што ти је чика пера лумдић казиво, данас сам добила од светолика[[267]](#footnote-267) писмо он је отишо пре осам дана у Алексинац код Ђуре. Пише како им турци поручују да спреме ручак у Алексинцу а вечеру у парачини, да дођу књаз Милану у сватове[[268]](#footnote-268) а кад видоше данашима једнако во[и]ска придолази више се ни живи не јављају.[[269]](#footnote-269) од сутра [за] осам дана Књаз че се венчати и то без икаке церемоније [.]своје млађе од прво[г] до последње[г] [књаз је] промено, оде је наупако[,] сви веле да он није за рат и да не можеду да га преволу никако,

(стр. 3)

око њега су сад све јовини[[270]](#footnote-270) пријатељи чини ми с, јер је јова сувише весо. кад га чујеш говорити мора ти се коса на глави дичи, дошо је сад овамо затри дана[[271]](#footnote-271) ваљда је доста на своју руку окрено па се сад моли да га к теби пошљиједу. вели оде има доста кои су за босну као ион,[[272]](#footnote-272) но тамо треба, мико само да га чујеш како говори, ох то је страшно, не би желела да ти тамо дође. ја сам се из прво свађала а сад све равнодушно слушам јер се боим да теби што не нашкоди.[[273]](#footnote-273) он вели како те нападају а он се свуд живо заузима за тебе, но ја велим колко он теби добро желио толико њему бог дао. миконе знам како се тамо мерчеп[[274]](#footnote-274) према теби понаша ал овамо ружно дописује о теби и неки Ристо Анђелос Мостарац а сад је промено презиме [у] Јовановић,[[275]](#footnote-275)три писма [је написао] противу тебе. чуваи се од њи више тамо[,] имаи увек свои људи краи себе бога ти и јел код тебе јово[[276]](#footnote-276) и Драгониш ми о њима не јављаш,надам се да чеш станка[[277]](#footnote-277) код себе задржати, он че ти пријатељ бити и пазиче добро на твоје непријатеље, крсто је отишо на ужицу са сто педесет црногораца а кума жарко[[278]](#footnote-278) се вратио натраг у село близу ужица због велике неслоге јер нико нече њега за главара сваки оче за себе, па сад се са одбором споразумео и мислим да је веч отишо са другим људима, но то се јако оде крије.

(стр. 4)

неки су и затворени кои су тврдили да су завидни, чује се да тамо има један француз своју чету од четир стотине људи близу невесиња и да се јако бори и да сам своју чету издржава[[279]](#footnote-279). Чуваи се добро јер га о[в]де у потаи многи фале, а Коста ће га ваљда познати, а Јова би ради њега наи више и желио доћи, то тако ми се чини сувише га фали и уздиже.[[280]](#footnote-280)Мицо кад би бог дао да тако дођем јер ти пером немогу све описати нити смем. Сречковић[[281]](#footnote-281)је на скупштини, а комшиница је нешто незадоволна, но нада се да че се свето поправити само нек се устанак тамо шири нек се не премири. Јова ми је данас казо да че се за три дана знати очел бити рата или нече. ако чујем одма чу ти јавити, а ти ми молим те чешче пиши а дваред неделнотелеграфираи да се не бринем. Анђеле мои, душо моја, срце моје буди ми здрав и увек весео Бог ће дати те че све добро бити. Душо сладка прими поздрав и небројене пољубце од твоје до гроба љубечете жене

Маре Љубибратићке

У Београду

20 септембера 1875

ПП Поздрави косту[[282]](#footnote-282) нику[[283]](#footnote-283) браца луку[[284]](#footnote-284) тому[[285]](#footnote-285)и св[е] твоје пријатељепоздрави код куће сву фамилиуМарка[[286]](#footnote-286) ињегову жену.прија[[287]](#footnote-287) шаље закосту кошулу и шарпије[[288]](#footnote-288) да с(е) нађе. Ја сам светолику дала што с(а)м спремила шарпије

[Текст са стране]

Милић[[289]](#footnote-289) још није отишо са Вла[ј]ковићем[[290]](#footnote-290). Поздравља те

\*

**MLј-226**. Мара, Београд, 30. 9. 1875, Мићи (Јужна Далмација)

У Беогрду

30 Септембера

О Милане драги мои, честитам ти рожден дан твои и од мене ево ти мала дара, оштрога ханђара, те разагнаи врага, са Српскога прага, па преко ти спободни стаза, ти отиди до свог Родитеља стара, раз ведриму и срце и лице те Слободе миле, јер чеш само тиме на следити прађедово име[[291]](#footnote-291)

твоја жена Мара

\*

**MLj-229**. Мара, Београд, 3. 10. 1875, Мићи (Дубровник?)

(стр. 1)

Драги Милане Анђеле Мои

Немои се срдити што ти нисам тако дуго писала, том је станко[[292]](#footnote-292) крив, веч три недеље како је продо ствари и хтео тамо дочи, кад сам ти телеграфирала за његов долазак, одем потом код њега, од несем му писмо и ствари што сам ти спремила за рожден дан, но како се изненадикад чу[х] да се предомислио, јер му је пупић казо да никако жену неводи, он се зато решио да иде сасвим. Јер су га преместили из топчидера у град па је дао оставку. јер нече под овим управитељом никако да служи, он је у нашим квартируја сам га саветовала кад он иде нек води и жену код сестре у нови мањече имати бриге и трошка њег ну саму да остави она фамилије оде нема а трошка ни до пола зиме нече имат, ја сам му рекла кад би ма ти имо новаца

(стр. 2)

да пошљијеш ја би остала у квартиру шњоме паби он био без бриге, могоби сам ичи, а овако незнам како да га саветујем ја морам код матере, а зању мико немогу се бринути јер се изамене други брине а он видим рад би био да код нас остане, душо сладка ја бих то волела ал није никако могуче ти знаш наи боље како је стање њиово, ох ја би волела да сам онда отишла стобом, много би боље било и за мене и за тебене би таке бриге имала чешче бите виђала, па би се за све побринула, имоби све уредно неби таку нечисточу примио, ох зар би твоја мара тебе тако запустила,јадно дете моје све сам чула ако ми ти ниси тео писати отом ништа, душо сладка свесам трпељива досад биласвесам се надала на новце из нова сада дачу примити, па ти неби ни знао кад би дошла у тои сам нади трпељио бриге сносила а кад видо да ниове године нема ништа

(стр. 3)

Сад се сав свет намене навалио чини ми се несмем да замислим да зима иде, та овоје четврти месеце душо сладка за мене су четири године мико Анђеле мои дозволи ми да дођем дате само видимпа да се одма вратим ако ти очеш,Маша[[293]](#footnote-293)...м тозацело учинити само ако ти јавиш душо мила немои ми молбу одбити дозволими да те барвидид[видим] док нисам родила јер ако за месец дана недођем онда више немогу.а ти видим да ове зиме нечеш дочи јер ствари иду врло споро. Анђеле сладки чуваи здрављенемои душевно бити болестан уздаи се у бога све че бити боље нег штосе надамобиди сасвим спокојан у души јер ти чиниш све оно што је поштено и србина достоинонемаш себи ништа пребацити, кои неправедно поступа с тобом имаче се кадкајати уздам се у вишнега он никог незаборави нече ни насМикоимала бити нешто писати али незнам на кога да ти пошљијем гдеси сад ништа ми непишеш јесили примио моја два писма од августа 28 једно а друго 29 шифровано[[294]](#footnote-294)

(стр. 4; на дну оловком написана бројка 2)

мико ако очеш да дођем а ти одма телеграфираиа ко то неможе бити а ти ми бар пиши чешче а дваред преко недеље телеграфираида бар чујем од тебе шта да се не бринем. анђеле мои одма ми одпиши ко че крстити и како чемо име дати ако буде мушко а како ако буде женско, ах да знаш како сам те се ужелела, животе мои сладки нема твоја Мара с ким да се разговоринема твог умилног поглед ох да сам знала даче то тако дуго трајати небите без мене пустила ишла би свуд с тобом кад би ти у боју био онда би те само морала пустити а иначе свуд би ме риста водио За тобом.мико молим те купи себи вунене кошуљеи гаче та тичеш сасвим тако пропастиох све ми се чини кад би сам тамо дошла ис тобомо се разговорила све би боље билоох чини ми с да би био здрав и весо као тица све би лакше сносио кад би ја код тебе билабогами морам ти се сама фалити каков сам јунаксвију ти разговорим и наде им дамкао да је то све у мојеи власти нико ме није видио

(стр. 5)

тужну но то србкињи недоликује а камол јеош жени Љубибратића, а буди и ти тако храбар недопуш чаи злотворима дати се свете јер они једва чекају да те виде душевно болеснакад си увек разположен онда чеш с тим и здравље сачувати а злотворе победити.да ви[ди]ш станка ко да је из гробаусто та то је за жене гадно видити а камоли за човека човекато и уз вимава кад у терету од брига и мука и свакои неправди може собом владати и увек бити разположен да његов непријатељ неможе да му се свети,ох штосу вече муке и терети то све храбрији постаите, тоје слава за јунака,душо сладка тако те представљам лака окретна и спокоина, и као победиоца свију душмана,буди ми здрав и храбар душо моја као што те ја замишљам анђеле мили, срце моје, пиши ми ал о свему јасно а ја чути од писати чим сазнам где си и на кога чу

(стр. 6; на дну оловком написана бројка 3)

писмо сигурно послати могул ти на косту[[295]](#footnote-295) како стоиш шњиме он нам вечодавно није писокући његовои често пише и телеграфира ал они нечедуда нам ништа кажу све прија каже да она незна да он ништ друго не кажесамо да сте здрави, чудим се да Коста има таинеиз боина поља за које ми несмемо знати молим те буди на опрези тома[[296]](#footnote-296) нек је увек краи тебе и замоли код куче нек ти кошуље често перу и аљине прегледају то ти може увек риста[[297]](#footnote-297)однети и донети, мико молим те јесил узо оно од стринеако ни си а ти одма узми молим те па ми јавида се не бринемнашла сам оно што ти је кума дала ал немам по ком дати пошљијем поздрави стрину и снајесве тому ристу и све остале уфамилији поздрави браца луку Косту Нику Драга Јована и све нашепријатеље Марка Комљановића[[298]](#footnote-298) и његову Госпоју, прими поздрав од

(стр. 7)

оца[[299]](#footnote-299)Маике[[300]](#footnote-300)Леле[[301]](#footnote-301)Миле[[302]](#footnote-302)Драгог Јоце[[303]](#footnote-303) Маше и од свију нашипријатеља Мико прими поздрав и небројене пољубце од твоје до гробаљубече те Маре.

Мико Анђеле мои хвала ти небројено пута што си ми телеграфиро преко све твоје бриге ти незаборави на твоју Мару и на наи сречнји даннашег венчања ох како мије било тешко што нисмо таи дан заједно провели,у Херцеговини па ни дан твога рођења Боже даи да Крсно име у Херцеговини заједно прославимо,прими поздрав од твоје верне жене Маре Љубибратићке

У Београду

3 отобера 1875

\*

**MLj-1328**. Мара, Београд (јул 1875), Мићи (Јужна Далмација)

(стр. 1)

Дра­ги и Мили Мила­не

Немои се на мене срди­ти што ти нисам тако дуго писа­ла. ја сам то чини­ла ал ти нисам сме­ла пре­ко поште посла­ти, но сва­ко мора­до код мене оста­ви­ти и једва се реши да пошљием насрхо­ви­ћа [Срковића, Срновића?] два писма мисле­чи кад су на њега одго­ре упу­че­на нече нико сум­ња­ти а уну­тра молим да се теби пре­да но тај нитков то неу­чи­ни нисам могла поми­сли­ти да може тако без­о­бра­зан бити и туђа писма задр­жа­ти која зна даби теби као мелем била ах та није таи патри­о­та и при­ја­тељ јад­не наше бра­че кад он тако са писмом носту­па... а шта ради јад­ном рајом та он че и бра­та про­да­ти све што је на под­ли­је учи­ни­че за но за нова­ца није­га сра­мо­та. куд он не може да доспе тује жену пос­ло у одбо[р] жен­ски­ња које купу за сиро­чад херцеговаца акако се уме­ду пред све­том патри­о­те пра­ви­ти, а неми­сле даче дочи дан даче­ду се сти­ди­ти за њио­ва непоштена дела мислу валда дачеду тако подло мочи

(вертикални наставак у левој маргини)

увек живи­ти подпоругом. Не њиче сам бог казни­ти паче­ду оти­чи у сепе­ту од куд су и дошли нече­ду довек срп­ско име сра­мо­ти­ти

(стр. 2)

Душо мила молим­те пиши ми о теби да бар знам бар котије при­ја­тељ а ко непри­ја­тељ томи јави под нашим зна­ком. душо мила не губ наде све ­че бог добро датидоста си пре­трпио и доста чеш јеош трпи­ти ал божи­ја рука сву­че­те руко­во­ди­ти,моли­мо се све вишње­му он је пра­ве­дан он напо­слет­ку награ­ђу­је поште­не а казни непо­ште­не буди хра­бар као што­си и мени дух хра­бро­сти улио ја сам ти спо­коина као штосиме и оста­вио нада­ме теши да конац дело кра­си. и што наши ста­ри кажу после буре наи­леп­пши дан сва­не.душо мила знаи да си ти поред све муке и неправ­де теби нане­ше­не у души спо­ко­јан јер све чинишоно што­је поште­но и срби­на досто­и­но.Душо слат­ка, анђе­ле мили, ох тако сам те се за же­ли­ла ох кад би могла дочи да те само видим док јеош могу, јер ако о[в]де оста­нем да родим, онда те нечу мочи ни до про­ле­ча види­ти,анђе­ле мили ох кад би бог дао да онда могу бли­зу тебе бити мло­гобими лак­ше било /била ми је госпо­ја маи­знер­ка[[304]](#footnote-304) ја је запи­та дал су ти посла­ли нова­цаона каже да сујео а каза­ли д су посла­ли ал незна нако­гајави ми јел­ти кодао

(стр. 3)

буди хра­бар као што­си и мени дух хра­бро­сти улио,ја сам ти спо­коина као сто си ме и оста­вио нада­ме теши да конац дело кра­си, и што наши ста­ри кажу после буре наи­ леп­ши дани буду, душо мила знаи да си и ти поред све муке и неправ­де теби нане­ше­не у души спо­ко­јан, јер све чиниш оно што ­је поште­но и срби­на досто­и­но.

Душо слат­ка Анђе­ле мили, ох тако сам те се заже­ли­ла кад би могла дочи да те само видим док јеош могу, јер ако о[в]де оста­нем да родимонда те нечу мочи ни до про­ле­ча види­ти, душо моја ох кад би Бог дао да онда могу бли­зу тебе бити мло­го би ми лак­ше било,

Мико слат­ки при­ми поздрав од Оца[[305]](#footnote-305) Маи­ке[[306]](#footnote-306) Лен­ке[[307]](#footnote-307) Маше[[308]](#footnote-308) Дра­гог Мили­ћа[[309]](#footnote-309) Госпо­дин ИЗ[[310]](#footnote-310) и од сви­ју наши при­ја­те­ља и позна­ти.Душо мила при­ма и од тво­је Маре поздрав и тису­чу пољу­ба­ца, Мико сва­ку те ноч сни­вам ох једва чекам да очи скло­пим од мами ти изи­ђеш пред очи­па ми је жао кад се про­бу­дим јер си на јави дале­ко од мене. Поздра­ви Косту[[311]](#footnote-311) Нику[[312]](#footnote-312) Дра­гу Јован бра­ца Луку[[313]](#footnote-313), поздра­ви код Луке сву нашу фами­лиу ништ не пишеш незнам ни ди су јави ми зани ка

Упореди:

*Analitički inventar,* str. 330: ,,br. 1328 bez datuma, bez mesta, Mara Ljubibratić, Beograd, Mići Ljubibratiću, Grac[[314]](#footnote-314); porodično pismo, 2lista, original, lat.”

\*

**MLj-1340**.Мара, Бео­град, август–о­кто­б­ар 1875,[[315]](#footnote-315) Мићи

(први и једи­ни очу­ва­ни лист писма)

Дра­ги и мили Мила­не,

Ја прими[х] два писма из Дубров­ни­ка а ти велиш да си и из рисна писо, што нисам доби­ла.Ја ти тедо одма одго­во­рим,и не очекива од тебе, јер си ми телеграфиро да ћеш ми за мало дана писа­ти, па се онда и нада да чеш по мене кога посла­ти,но то ти не учи­ни [,] анђе­ле мили. Ја знам како ти је душо моја све сам раз­у­ме­ланешто из писма а оно дру­го од оног пријатеља[.]Анђе­ле мили[,] где си мислио да наи ви­ше брат­ска крв тече, ту на и­ђе на ништа­ви­ло људ­скоко[ј]и[[316]](#footnote-316) не заслу­жу­ју име чове­чи­је но зве­р­ско,и кука­вич­ко то ни сами Тур­ци не би чини­ли![[317]](#footnote-317) Тје­ши се Анђе­ле мили да Божи­је про­ви­ђе­ње неће и нас ваљ­да оста­ви­ти. Бог све­ ви­шњи види тво­је поште­но срце и пле­ме­ни­те наме­ре. Ја знам како је теби тешко кад видиш неправ­ду, ал[и] теши се,тако­ви је данас свето анђе­ле мили. Они неуму да оце­нуовај непред­ви­ђе­ни слу­чаи ни да пра­ве од небра­та бра­та него гоне и оне ко[ј]имно­го дубље осе­ча­ју брат­ски бол,ико[ј]и бистрим оком гле­ди на јад­ну сво­ју бра­ћу.Они суде по себи јер никад и нису пле­ме­ни­то моли­ли и осе­ћа­ли.Они никад нису у дуби­ни срца сво­гаосе­ча­ли муку и јаде бра­ће сво­је, а зато чемо им опро­сти­ти, јер су сиро­ти у паме­ти и срцу. Бог и није са тим ни упра­вљао, јер нису ни заслу­жи­лијер и оно што имје дао на зло упо­тре­бљу­ју

Анђе­ле мили, душо слат­ка немои сво­је здра­вље губи­ти ни се бри­ну­ти.

\*

**MLj-238**.Mara, Beograd, 12. 10. 1875 (po novom), Mići, Dubrovnik

Telegramma a / Brzojavka za Antoniu Sellaku[[318]](#footnote-318), Ragusa, Nro/br.93 Ragusa da/iz Belgrad, 12. 10. 1875 u 8 ore / u sati,

*Lju­bi­bra­ti­cu dana­snjim rodje­nim danom, pre­po­ro­di­la se tvo­ja mila otac­bi­na. Zapo­ce­to oslo­bo­dje­nje sko­rim sret­no dover­si­li, da zajed­no dobom uzi­va slo­bo­du u slo­bod­noj her­ze­go­vi­ni javljaj se cesce tvo­joj*

*Marii*

\*

**МЉ-1302**. Мића, Херцеговина/Херцег Нови, одмах иза 16. 10. 1875[[319]](#footnote-319), Мари, Београд; писмо, 2 листа, 4 странице, од задњег листа недостаје једна четвртина

(стр. 1)

Драга Маро, анђеле мој,

Мучни послови, бриге, и свакојаке неповољности одузимају ми сваку могућност да ти пишем, драги мој анђеле.

Бој бити и опасности у очи гледати, то је доста лак посао и готово пријатна игра за војника који зна да се бори за слободу своје отачбине, али има других невоља с'којих човјек мора проклињати мајчино млијеко, а благосиљати непријатеља који би га убио!!Многи никови и неваља[л]ци, из злобе и зависти, непрестано раде да ме оцрне пред свијетом, но што је природна ствар. Има неки лудих пријатеља који ми више шкоде него непријатељи. Коста Груић јутрос је мојим послом пошао у Италију, но сад му морам телеграфирати у Дубровник да неиде. Сазнао сам да ми је учинио многе неповољности – он је опасан друг – Ако ме непослуша него пође даље од Дубровника мораћу телеграфирати у Задар да се обустави – Знам да ће и он почет на ме викати, али шта ћу радити? – нека и он виче.

(Сутра ћу отићи на Цетиње / јер су страховите кише па се неможе војевати / да опет покренем оно што сам из почетка хтио; ако ми се неуважи можда ћу се му решити на празна рука.)

Мој анђеле немој се бојати, ја ћу част чувати – нећеш се постиђети ни од жива ни од мртва твог мужа.

У битки код Прапратнице био сам у великој опасности но Бог и неколико вјерних војника избавише ме.

(стр. 2)

Маро, добро моје, ово сам писмо почео писати у Ерцеговини, а настављам га у Новом у кући нашега доброг Марка Комненовића с' којим сам вечерао.

Кад сам у Нови дошао Марко, Нико Божић, Ђуро Петровић[[320]](#footnote-320) и многи други причају ми триста чуда о Кости Груићу; таи човјек нема образа ни поштења; он ми је направио доста непријатеља и још ће ми направити неприлике јер сам га јуче послао / т.ј. он ме је преварио / по једном послу.

Поздрави ми Ленку[[321]](#footnote-321) и замоли је, од моје стране, да га се отресе јер је он права напаст. Он није у стању никога усрећити.

Душо моја, пиши ми шта је са преводом Алкорана?[[322]](#footnote-322) шта си урадила са намештајом? је си ли га продала? имаш ли имало новаца или си без и једне паре?

Прек-јуче сам добио твој телеграф у ком ми кажеш да полази Станко[[323]](#footnote-323) – ако није пошао нека не полази јер није онако како би требало да је.

Драга душо моја, кад се надаш да ћеш родити? Како је отац, мајка, Ленка, Машо, Мила, Драги Ристо Милић, Г. Мајзнер и остали наши пријатељи? Јави ми како те гледају наши познаници?Поздрави ми Чика Бумбића и кажи му да сам прошао кроз Драчево но нијесам имао времена да тражим гробље јер смо ишли на Прапратницу у бој.[[324]](#footnote-324)

Маре срце моје, ти би рада била да ти што речем кад ће мо се виђети? шта ће бити са нашим устанком? Ја ти, душо, нешто незнам казати

(стр. 3)

јер је наша ствар поремећена.

Пиши ми о свему, пиши ми обширно, јер твоја су писма мелем за моју жалосну душу

Душо моја, све ми је омрзло осим тебе ти си мој живот, ти ми једина стојиш на путу да непрекратим мој горки живот.

Неколико дана после боја на Прапратници тренутно сам долазио у Дубровник ради набавке праха и олова – тад сам ти телеграфирао – том приликом Коста и неки кореспонденти натерали су ме те сам се фотогра-фирао.[[325]](#footnote-325) Молио сам фотографа да ти пошаље неколико слике – незнам је-ли ти их послао?

Поздрави ми господина Мајзнера и благодари му што ми је препор [нечитљиво] Господина Кинка[[326]](#footnote-326), јер ми је угодно било по...

[Амер]иканца који је долазио

Животе мој, ја сам ти у

сам љут, само на тебе нијес[ам]

и себичњаци недају ока отв

Гђе је Чика Софроније? Шта

нам добри Ристо Милић

долазили ко код тебе? Иде

ли Садор облачити ципел

било да се шеташ сваки

Јави ми јесили што

Да се није ко пријавио З

Неки Величковић терзи,

је писао неки протува

[следи бар један нечитљиви ред]

(стр. 4)

По гласовима које од синоћ чујем рекао би да ће нас свак издати – као да ће тамо Бранковићи мал преотети.

Ја ћу се борити док узмогу.

Пиши ми често на Марка Комненовића у Кастел нуово.

Оно твоје шифровано писмо још нијесам прочитао јер нијесам имао времена – ох да знаш како живим неби се чудила што га нијесам прочитао.

Поздрави оца, мајку, Маша, Ленку, Милу, Драгог Р Милића[[327]](#footnote-327), Станка [Паријеза], господина Мајзнера и његову госпођу[[328]](#footnote-328), господина Срећковића и све наше познанике.

Јави ми кад се [нечитљива реч] да ћеш родити.

рав и тисућу пољубаца

од твог вјерног мужа

МЉубибратића

, ми пиши о свему и сваче[му]

\*

**МЉ-283**. [Ристо] Милић, Београд, 20. 11. 1875 [по новом], Мићи, Херцег Нови, преко Марка Комненовића, телеграм:

Danasnjim danom neka ti Bog dade bolje zdravlje i preduzeće oslobodjenja. Svi skupa cestitamo ti dan [Arandjelovdan, Mićin imendan], pismo neprimih. Javi se depesom odma / Mara familija prijatelji / Milić

\*

**МЉ-301**. Мића, Дубровник, 5. 12. 1875 (по новом), Мари, Београд, телеграм

Књажеско-србско телеграфско надлежателство, 1875, mесец 12, дан предаје 5, дан доласка 6.

Телеграм

Maria Ljubibratic Belgrad

Dva dana sam u Dubrovniku. Ruka na bolje[[329]](#footnote-329) jesili primila pismo jesili zdravo Odgovor placen.

Ljubibratic

Упореди:

МЉ 273. Маша Димић, Београд, 13. 11. 1875 (по новом), Мићи, Херцег Нови, као и Мићин одговор

Telegramma a / Brzojavka za: Marku Konjeviću [Komnenoviću[[330]](#footnote-330)], Castelnuovo da/iz Belgrad, 13. 11. 1875,

30 Rieci placen odgovor

Kako je Mico da se opasno hoce Mara tamo doci, obsirno javi –

Mase

(другом руком написан одговор:)

Mašo Dimić, Beograd

Ruka mi ide najbolje, groznica me sasvim pustila, opasnosti nema nikakve – štose tiče marina puta neka pričeka do 3-4 dana; sadašnje vrijeme česta burje na moru –

Ljubibratić

\*

**МЉ-302**. Мара, Београд, 6. 12. 1875 (по новом), Мићи, Дубровник; телеграм (спољна) Telegramma a / Brzojavka za: Milanu Ljubibraticu Ragusa

(унутра) Telegramma/Brzojavka Ragusa da/iz Belgrad, 6. 12. 1875

Sretna ti sutrasnja[[331]](#footnote-331) slava pismo jos primila nisam zdrava sam odsudno javi hocu li tamo doci

Mara

\*

**MLj-1326**. Мара [Дубровник или околина] [одмах пре 9. 12. 1875], Мићи [Грепци. логор][[332]](#footnote-332)

Дра­ги Мила­не Анђе­ле мои

Можеш мисли­ти како сам се радо­ва­ла кад ми пору­чи да могу доћи и једва доче­ка тај дан да стиг­нем у Дубров­ник. ах како ми је било кад те ту нена­ђо,ја би теби пошла ал несмем да ти и то непри­ли­ке какве не доне­се, душо слад­ка гле­даи ако можеш дочи док није маша[[333]](#footnote-333) оти­шо ја би се има­ла с тобом раз­го­во­ри­ти пре нег он пође. Анђе­ле мили буди тако добар па ми јави ако немо­жеш дочи могул ја тамо са машом дочи па да се тамо раз­го­во­ри­мо маша пола­зи у фто­р­ник[[334]](#footnote-334)ако би пошо ова­мо замо­ли ту добру Госпо­ђи­цу[[335]](#footnote-335) да и она дође мило би ми било ш њом се лич­но упо­зна­тии поздра­ви је од моје стра­не а ти при­ми срдач­ни поздрав и небро­је­не пољуб­це од тво­је вер­не жене,

Маре Љуби­бра­тић­ке

\*

**МЉ-314**. Мара Љ. и Маша, Пан­че­во, 12. 12. 1875, Мићи, Дубров­ник, телеграм.

Tele­gramm an / Tele­gram­ma a Anto­nu Sel­la­ku[[336]](#footnote-336) / Lju­bi­bra­ti­ću, Ragu­sa.

Tele­gramm/Tele­gram­ma no. 426, Ragu­sa von/da Pan­cso­va, 12. 12. 1875

Mi sutra sa zelje­zni­com iz vrsca u Trst pola­zi­mo

Masa [ime Mara pre­cr­ta­no] Mara

*Analitički inventar*, str.?, 315, 12. 12. 1875 [po novom]. Mićo Lj., Vukovići, Mari Lj. Čim se budu sreli govoriće joj svašta.Neprijatelji mu prave teškoće

Упо­ре­ди:

МЉ-329. Маша, Дубров­ник, четвр­так [17. или 23. 12. по новом] 1875, Мићи [Грепци]

Оно што следи је препис оригинала очуваног писма Маше Димића о почетку Мариног бављења у јужној Далмацији, написано у Дубровникуједног четвртка 1875.и упућено Мићи у логор у Грепце.Нигде у пронађеној преписци то није буквално споменуто, али мора да је Мићина супруга изгубила недоношче у Београду, па је после месец до месец и по дана напокон пошла на далеки пут, испраћена од кућног пријатеља који ће се убрзо сам вратити у Београд.

Дра­ги Мићо!

Ја срет­но сти­го; Мару сам нашао добро.[[337]](#footnote-337) Мени је овде дуго вре­ме, па незнам шта да поч­нем, зато мислим да ја Мару одве­дем у Жупу па нека тамо сје­ди; ми ће мо данас око i. сата са Селаком[[338]](#footnote-338) поћи на Жупу у фами­ли­ју[[339]](#footnote-339) па ако видим да Мара тамо оста­ти може онда ћу ја оту­да упра­во у логор, ако не ја ћу се вра­ти­ти у Дубров­ник па оту­да у логор; овде ми реко­ше за Луку[[340]](#footnote-340) ако би дошао да се бије да ће га уап­си­ти. Мара би се радо са госпо­ји­цом[[341]](#footnote-341) упо­зна­ла, зато је у име њено замо­ли, ако би ти амо пошао, да ју пове­деш, а ја држим да ју оста­ви­ти без тебе и немо­жем. Ско­бла[[342]](#footnote-342) јошт ништ није јавио; за сада с Богом и јави нам одма ако се што важно­га деси, да могу у Бео­град јави­ти. Поздра­вља те Мара, да због ње не дола­зиш да неби ти што заме­ри­ли и поздра­вља како тебе тако целу дру­жи­ну и госпо­ји­цу[[343]](#footnote-343).

Твој паша Маша

\*

**MLj-1327**. Мара, Осијек, 5. 8. 1876, Мићи, Грац (4 стр., ћир.)(за овде неприказану пробну верзију истог писма види MLj-1342)

(стр. 1)

|  |  |
| --- | --- |
| У Осеку | 5 Августа |

Драги Милане

од кад се крену из Граца од тебе[[344]](#footnote-344), никако немогу да се смирим, једнако би плакала што те остави код таки зликоваца.

Анђеле мили молим те чуваи здравље немој се једити ни бринути ослонисе на Бога па че све добро бити.

Да ти јавим моје путовање од Граца до прагер хофа[[345]](#footnote-345)са истим друштвом, у прагерхофу после 15 минута седнем на мешовит воз с једном породицом отац мати и син врло учитивиони око два сата изиђу ја останем сама све до Кањиже, ту за 10 минута седнем на други воз где су биле јеош две женске једна из загреба врло говорљива но сречом на првој стациј изиђу обадве те останем самадо фиф кирха[[346]](#footnote-346) ту уђу сватови за осек банда је свира-

(стр. 2)

-ла све докнису отишли код мене уђу два господина у вагон говорили су немачки који нисам ни слушала но кад спомену Београд дадо пажњу и разумо да иде у мохач заБеоград ја нехтедо се упуштати у разговор,ал да сам запитала можда би чула да из Осека немогу стигнути а из мохача могу,па би данас веч била у Београду а овако тек сутраони изиђу на другој штацији а ја останем сама све до осека на штацији ручами запитам има ли данас лађа за земун и они ми рекну има у 5 сати узмем кола и одем на лађу ту ненађем госпионицу но само ди се билете ваде после мало дође онаишто даје билете. Ја заиштебилету за Београд али не оно до земуна

(стр. 3)

ал он ми одговори данас је касно за Београд лађа је веч отишла на дунав пре подне итребала је да се веч врати но ако сречом вашом лађа данас закаснионда би могла стичи у том лађа за звижди и он ми рече кад звижди знак је да је отишла,ја запитам кад иде воз за сегедин могу ли стичи да одем у Базијаш[[347]](#footnote-347)он погледи на сат и рече ако добијете кола да стигнете у доњу варош јер кроз 15 минута има почи, ја фришко нађем кола на то ми један Србин рече касно је Госпо ено воз је веч на чуприј и запита ме одкуд идем реко из Граца,па што нисте на мохач тамо увек воз стгне а оде није сигурно, ја га

(стр. 4)

замоли да ми каже која је гостионица наи боља, он ми рече то је свеједно само да добијете место јер само су два онибуса овде а фијакери су веч раније заузетии тако он препоручи кочијашу да ме сутра раније доведе, јер лађа не идена одречено време, и тако стгнем у хотел код Златног крста није најбоље ал нисам тела више да трошим и да се једим јер сам и тако веч једва чекала да останем самада се могу из плакати јер кад си отишо на боино пољенисам имала толико стра и бриге као сад ка те остави код така варваре кои су гори од турака, за то немој се чудити што сам заборавила да ти брзојавим у ком сам хотелу одселаја сам се само журила да ти јавим да знаш да остајем у осеку, душо сладка животе мои при од твоје до гроба ти верне жене тисучу пољубаца

Мара Љубибратићка

\*

**MLj-1325**. Мара, Београд, 6. 8. 1876, Мићи (Грац)

|  |  |
| --- | --- |
| У Београду | 6 Августа |

(стр. 2)

Драги Мико

Данас у подне дођо у Београднико ми се није надо јер велика лађа дошла је само до Земуна а од Земуна до Београдадошла сам на чамцу баш су били при ручку свису здрави осим миле[[348]](#footnote-348) њу сам у грозници застекла.А мои Мико на сто чудадођо овамо, Ранко[[349]](#footnote-349) Меркусову[[350]](#footnote-350) дао протерати а она се сад налази у Галацу није смела више од два дана овде остати, због ништа позвоје Генерал[[351]](#footnote-351) к себи, и каза јео да мора одма логор оставити јер је вели од путника[[352]](#footnote-352) добио писмо да је она тамо радила на кoмунизму и после да они не знају шта она пише и јеош којешта, она се на то расрди и рекне да она нече ичи док се то све не осведочи све да се са Алимпићем и он повикне

(стр. 2)

полицију да је одма протерају и она мораде са куртовићем[[353]](#footnote-353) ома у Шабац се кренути Шапчани не дадну да се протера него телеграфишу на министра и оваи је позове у Београд и она с матером заједно дође кући ови нису ништа знали због шта само су добили телеграм од њега да је одма протерају и полицији изађе на саву и нареди маша[[354]](#footnote-354) на материну одговорност да сме код њи оде остати и тако је министри замоле да им прића све кад су чули од ње како је ствар текла одма им није било право и нареду да она може остати она нехте им сметње правити него одма оде и они одма телеграфирају и позову ранка у Београд, данас се чује

(стр. 3)

да му је одузета команда, што се тиче наше воиске она је свуда у своим позицијама осим књажевца али и у њега турци не смеду га уђу но пред њим сто је а наши би једва чекали да они уђу у Књажевац неготина је јеош у нашим рукама из зајечара само су фамилије изашље а воиска је јеош на овом крају зајечара ал турци не смеду на онаи краи ни да при смрде у Алексинцу јеош није ни било боја Светолик[[355]](#footnote-355) је у Алексинцу ал никако није одговорио па је лела[[356]](#footnote-356) и јуче писала на тошу[[357]](#footnote-357) нашег нека га одма нађе рекне му да таки нама пише а ја чу сутра брзојавити чим добијем одговор одма чу ти писати ни с ким се нисам јеош видила осим са машом[[358]](#footnote-358)

(стр. 4)

ја сам му споменула за предлог он ми се смије и вели да то ни не спомињем, ах мико та овде су интриганти сву ствар замутили ништа незнам шта да радим док се боље из вестим ја чу ти одма писати, буди молим те стрпељив немои се једнти да шкодиш своме здрављу силом ништа, јави ми све о теби како је сад и пишими одма чим моје писмо примиш брзојави ми одма да знам да си примио мати и ленка полазе опет за неколико дана у Бадовицу сви те небројено пута поздрављају и молу да чуваш здравље пи[ј] зејтина сваки дан молим те

Душо сладка прими тисућу пољубаца о твоје до гроба верне жене

Мара

(стр. 4, у маргини)

Сети се душо да нашег дана[[359]](#footnote-359)

\*

*Analitički inventar*, str. 108, 443, 1876, avgusta 8. Mara Ljubibratić, Beograd,Mići Ljubratiću, Grac? Šifrovano pismo (dopola). Kasnije piše kako su ustanici ubili1.000 Turaka a palo je 200 ustanika; 2 lista, original, ćirilica.

\*

**MLj-1329**. Мара, Београд, крај. авг. – поч. септ. 1876, Mићи, Грац (две краткe пробне верзије истог писма)

Упореди са оним шта *Аnalitički inventar* пише о бр. 132.

(лева стра­на)

Дра­ги Мико

још нисам ни из куће изи­шла био је зан­ко­вић[[360]](#footnote-360), ја му наспо­ме­нем а он ми не одо­бри него моли да сво­ју реч одр­жиш одр­жиш и да спрам Аустри­је будеш поли­ти­ћан немои дати позна­ти да си њен непри­ја­тељ / а ја кад дођем све­чу ти раз­ја­сни­ти може бити ја чу код / ристи­ча[[361]](#footnote-361) оти­ћи ал незнам јеош заце­ло јер маи­знер­ка[[362]](#footnote-362) сад ради код митро­по­ли­та[[363]](#footnote-363) дасе он зау­зме код руси­је за тебе.[[364]](#footnote-364)

Мико чуваи здравље молим те Бог зна шта је забиља ја чу доћи [прецртано: донеде] [за] 10 дана прими од свију небројене [прецртано: пољупце] поздраве

(десна стра­на)

Дра­ги и мили Мила­не

Још нисам ниг­ди била (јави­ми очу ли ичи код ристи) био је зан­ко­вић ја му наспо­ме­ну ал он ми неодобри нег рече да и они нечеду то одобрити а тако кума ђока[[365]](#footnote-365) није ми дао да идем код теше[[366]](#footnote-366) не знам [прецртано: ...чу занковић] очугли и код Ристића док видим како ствари стоје а тебе је молио занковић да будеш сасвим миран и политићан спрм аустрије да им недаш познати шта мислиш и желиш. ја кад дођем ствар чу ти разјаснити[.] маизнерка[[367]](#footnote-367) оче код митрополита да ради дасе он заузме код русије за тебе а ја кад сам видила како ствари стоје нечу ни у болницу да ступим[[368]](#footnote-368) нег чу одма натраг дочи

**Краћи наводи на крају**

*Analitički inventar*, str. 324, 1304 s. a. s. d. Ljubibratić Mića Dubrovnik, Mariji Ljubibratić Beograd, O sastanku glavara iz Hercegovine na skupštini u planini Viduši. Tamo su došli i Peko Pavlović, Đuro Radan i Vuko Filipović. O svome neumornom radu za pravednu stvar – oslobođenje Hercegovine, 2 lista, original, ćirilica.

\*

Коста Грујић, *Дневник из Херцеговачког устанка*. Београд, 1956, стр. 73, напомена 164. Мића у писму својој жени Мари од 29. августа (10. септембра) 1875. из Суторине каже да Турци, док је он био у Косијереву, ,,ударише на манастир [Дужи] и узеше га без боја”.Уређивач Петко Луковић позива се на ,,оригинал у породичном архиву Миће Љубибратића”. Да подсетим, тада је збирка још била у рукама др Саве Љубибратића у Сарајеву.

\*

Петко Луковић, 'Предговор', у: К. Грујић, н. д., стр. 7–21, овде стр. 16. ,,Из писма Љубибратића његовој супрузи Мари од 12/24 новембра 1875. види се да му је већ Грујић писао, захтевајући да га оправда, јер ће, у супротном, ,,на јавност многе ствари изнети”.И у овом случају се позива на ,,оригинал у породичном архиву Миће Љубибратића”.

\*

*Analitički inventar*, str. ?, 233, 7. 11. 1875. Mića, Dubrovnik, Mariji, Beograd. Zdrav je, ali nema vremena da piše.

Uporedi, isti izvor, str. ?: MLj-265 [Marko] Komnenović, Herceg Novi, 9/10. 11. 1875, Maši Dimić, Beograd. Mica je ovde bolestan idući iz Cettinja uganuo ruku pismo od Mare primio odgovorice.

\*

*Analitički inventar*, str. ?, 249, 19. 11. [1875]. Mića Ljubibratić, Herceg Novi, Mariji Ljubibratić, Beograd. Zdrav je.

\*

*Analitički inventar*, str. ?, 270, 12. 11. 1875, Mića Ljubibratić, Novi, Mari Ljubibratić, Beograd. Ako se može, neka ona dolazi. [odgovor na Mašin telegram, MLj-302]

\*

*Analitički inventar*, I, str. 76, 305, 1875, decembra 8. Mara Ljubibratić – Antonu Selaku, za Miću Ljubibratića/Dubrovnik. Primila je novac. Neka Maši telegrafiše da dobije dozvolu za odlazak. 1 list, telegram, original, latinica, talijanski.

\*

*Analitički inventar*, str. ?, 380, 5. 3. 1876 [po novom]. Mico Lj. Vrgorac, Mari Lj., Dubrovnik. Nalazi se u nekom selu kod Klobuka. Zdrav je. Neka ona ide kuda treba.

УДК 930.253(094.57)

**ОБЈАВЉИВАЊЕ ИНФОРМАТИВНИХ СРЕДСТАВА**

**PUBLISHING OF INFORMATION MEDIA**

|  |  |
| --- | --- |
| МИР­ЈА­НА ИВА­НИ­Ћ | *Стручни рад* |
| Ар­хив Репу­бли­ке Срп­ске­ | УДК 930.25:352.07(497.15Подградци) |
| Ба­ња­лу­ка | DOI 10.7251/GUARS2113165I |
|  | COBISS.RS-ID 135177985 |

**НАРОД­НИ ОДБОР ОПШТИ­НЕ ПОД­ГРАД­ЦИ**

**(1952–1958); 1952/1958**

**(Исто­ри­јат и орга­ни­за­ци­ја ства­ра­о­ца фон­да,**

**основ­ни пода­ци о архив­ској гра­ђи)**

***Апстракт***: Народ­ни одбо­ри општи­на у БиХ поче­ли су са радом доно­ше­њем Зако­на о подје­ли тери­то­ри­је НР БиХ на сре­зо­ве, гра­до­ве и општи­не у мају 1952. годи­не. У раду су дати основ­ни пода­ци о архив­ском фон­ду Народ­ни одбор Општи­не Под­град­ци, исто­ри­ја­ту ства­ра­о­ца фон­да, њего­вој адми­ни­стра­тив­но-тери­то­ри­јал­ној над­ле­жно­сти и уну­тра­шњој орга­ни­за­ци­ји као и основ­ни пода­ци о архив­ској гра­ђи. Рад је настао након сре­ђи­ва­ња и обра­де фон­да и изра­де сумар­но-ана­ли­тич­ког инвен­та­ра.

***Кључ­не рије­чи***: Народ­ни одбор Општи­не Под­град­ци, закон, ста­тут, уну­тра­шња орга­ни­за­ци­ја, мје­сни уре­ди, мје­сни одбо­ри, збо­ро­ви бира­ча, матич­на под­руч­ја, архив­ска гра­ђа.

**Исто­ри­јат и орга­ни­за­ци­ја ства­ра­о­ца фон­да**

Народ­ни одбор Општи­не Под­град­ци почео је са радом доно­ше­њем Зако­на о подје­ли тери­то­ри­је НР БиХ на сре­зо­ве, гра­до­ве и општи­не од 5. 5. 1952. годи­не.[[369]](#footnote-369) Доно­ше­њем овог зако­на уки­да­ју се мје­сни, а фор­ми­ра­ју општин­ски народ­ни одбо­ри.

Општи закон о народ­ним одбо­ри­ма из апри­ла 1952. годи­не утвр­дио је да у над­ле­жност народ­них одбо­ра општи­на спа­да­ју сви посло­ви који су доса­да­шњим саве­зним про­пи­си­ма били дати у над­ле­жност мје­сним народ­ним одбо­ри­ма (члан 75).[[370]](#footnote-370)

Мје­сни народ­ни одбор Гор­њи Под­град­ци пре­стао је са радом, а са радом почи­ње Народ­ни одбор Општи­не Под­град­ци, који је у саста­ву Сре­за босан­ско­гра­ди­шког. Сје­ди­ште Народ­ног одбо­ра Општи­не је у Гор­њим Под­град­ци­ма. У састав општи­не ула­зе Гор­њи Под­град­ци, Доњи Под­град­ци, Бара­ји, Јабла­ни­ца, Совјак, Мило­ше­во Брдо и Коза­ра Пла­ни­на.

У чла­ну 1 Зако­на о спро­во­ђе­њу реор­га­ни­за­ци­је народ­них одбо­ра[[371]](#footnote-371) наво­ди се да ће се до доно­ше­ња зако­на НР БиХ о народ­ним одбо­ри­ма сре­зо­ва, гра­до­ва, град­ских општи­на и општи­на спро­ве­сти реор­га­ни­за­ци­ја народ­них одбо­ра по одред­ба­ма овог зако­на.

На сјед­ни­ци Народ­ног одбо­ра Општи­не Под­град­ци, одр­жа­ној 13. 5. 1952. годи­не (са при­сут­на 34 одбор­ни­ка), доне­се­на је одлу­ка о бро­ју одбо­р­ни­ка на тери­то­ри­ји Народ­ног одбо­ра Општи­не Под­град­ци (21 одбор­ник), извр­шен избор одбор­ни­ка и стал­них коми­си­ја: Ман­дат­но-иму­ни­тет­ске, Коми­си­је за про­пи­се и Коми­си­је за мол­бе и жал­бе, те извр­шен избор пред­сјед­ни­ка и поста­вље­ње секре­та­ра Народ­ног одбо­ра Општи­не Под­град­ци.[[372]](#footnote-372)

Закон о народ­ним одбо­ри­ма општи­на,[[373]](#footnote-373)којег једони­је­ла Народ­на скуп­шти­на НР БиХ у јулу 1952. годи­не, утвр­дио је да је народ­ни одбор општи­не као локал­ни орган држав­не вла­сти орган народ­ног само­у­пра­вља­ња у општи­ни (члан 1). Народ­ни одбор општи­не усмје­ра­ва и обез­бје­ђу­је при­вред­ни, соци­јал­ни и кул­тур­ни раз­ви­так општи­не, учвр­шћу­је и раз­ви­ја соци­ја­ли­стич­ке одно­се и прав­ни поре­дак и врши дру­ге зако­ном одре­ђе­не задат­ке (члан 2). Народ­ни одбор општи­не има ста­тут, који сам доно­си. Ста­ту­том се одре­ђу­је уну­тра­шње устрој­ство, рас­по­дје­ла посло­ва и посло­ва­ње народ­ног одбо­ра, као и однос народ­ног одбо­ра пре­ма пред­у­зе­ћи­ма и уста­но­ва­ма које осни­ва (члан 7).

У чла­ну 9 Зако­на о народ­ним одбо­ри­ма општи­на наве­де­но је да у над­ле­жност народ­ног одбо­ра општи­не спа­да­ју одре­ђе­ни посло­ви од непо­сред­ног инте­ре­са за при­вред­ни, кому­нал­ни, соци­јал­ни и кул­тур­ни раз­ви­так општи­не (буџет, пољо­при­вред­не ста­ни­це, расад­ни­ци и дру­го, доно­ше­ње регу­ла­ци­о­ног пла­на у сагла­сно­сти са народ­ним одбо­ром сре­за, кому­нал­ни уре­ђа­ји и усло­ви њихо­вог кори­шће­ња, као и локал­не уста­но­ве и њихо­ви одно­си пре­ма гра­ђа­ни­ма – водо­вод, буна­ри, чесме, цистер­не, кана­ли­за­ци­ја, купа­ти­ла, пери­о­ни­це и слич­но, ста­ра­ње о извр­ше­њу про­пи­са о оба­ве­зном основ­ном шко­ло­ва­њу, над­зор у погле­ду извр­ше­ња про­пи­са у домо­ви­ма кул­ту­ре, био­ско­пи­ма, чита­о­ни­ца­ма, књи­жни­ца­ма и слич­но, одр­жа­ва­ње љекар­ске слу­жбе, здрав­стве­не ста­ни­це, амбу­лан­те, дис­пан­зе­ри, бабич­ка слу­жба и слич­но, зашти­та дје­це и мај­ки, збри­ња­ва­ње лица који­ма је потреб­на зашти­та, одр­жа­ва­ње локал­ног реда и мира и дру­го).

Народ­ни одбор општи­не може за про­у­ча­ва­ње поје­ди­них пита­ња и при­пре­ма­ње закљу­ча­ка, као и за врше­ње анке­та, обра­зо­ва­ти из сво­је сре­ди­не стал­не и повре­ме­не коми­си­је. Стал­не коми­си­је су: коми­си­ја за одлу­ке, коми­си­ја за мол­бе и жал­бе, коми­си­ја за ман­дат­но-иму­ни­тет­ска пита­ња и рачун­ска коми­си­ја (члан 53). Народ­ни одбор општи­не доно­си одлу­ке, наред­бе, упут­ства и рје­ше­ња (члан 61). У саста­ву народ­ног одбо­ра општи­не могу се обра­зо­ва­ти савје­ти за врше­ње одре­ђе­них управ­них посло­ва. Које ће савје­те има­ти народ­ни одбор општи­не, одре­ђу­је се њего­вим ста­ту­том (члан 72).

У јуну 1955. годи­не Саве­зна народ­на скуп­шти­на усво­ји­ла је Општи закон о уре­ђе­њу општи­на и сре­зо­ва.[[374]](#footnote-374)

У чла­ну 1 Законa о спро­во­ђе­њу новог уре­ђе­ња општи­на и сре­зо­ва из јула 1955. годи­не[[375]](#footnote-375) наве­де­но је да ће се, до доно­ше­ња зако­на о само­у­пра­вља­њу у општи­на­ма и сре­зо­ви­ма, у погле­ду поло­жа­ја нових општи­на и сре­зо­ва, обра­зо­ва­ња, орга­ни­за­ци­је и рада њихо­вих народ­них одбо­ра при­мје­њи­ва­ти одред­бе Општег зако­на о уре­ђе­њу општи­на и сре­зо­ва и одред­бе овог зако­на.

Овим зако­ном је утвр­ђе­но да ће у сје­ди­шту народ­ног одбо­ра сада­шњих општи­на народ­ни одбо­ри нових општи­на обра­зо­ва­ти мје­сне уре­де, који ће поче­ти са радом 1. 9. 1955. годи­не. Мје­сни уре­ди неће се обра­зо­ва­ти у сје­ди­шту народ­ног одбо­ра нове општи­не (члан 14).

Мје­сни уре­ди воде матич­не књи­ге, бирач­ке спи­ско­ве и изда­ју изво­де из ових еви­ден­ци­ја, изда­ју сточ­не пасо­ше, при­ма­ју под­не­ске гра­ђа­на упу­ће­не народ­ном одбо­ру општи­не и сре­за и врше дру­ге посло­ве које одре­ди народ­ни одбор општи­не.

Мје­сни уре­ди обра­зо­ва­ни ван сје­ди­шта народ­ног одбо­ра сада­шњих општи­на не воде матич­не књи­ге до доно­ше­ња про­пи­са од стра­не над­ле­жних држав­них орга­на (члан 15).

Доно­ше­њем Зако­на о под­руч­ју сре­зо­ва и општи­на у НР БиХ од 12. 7. 1955. годи­не[[376]](#footnote-376) пре­ста­је са радом Народ­ни одбор Сре­за Босан­ска Гра­ди­шка, a Народ­ни одбор Општи­не Под­град­ци наста­вља са радом и ула­зи у састав Сре­за Бања­лу­ка. Сје­ди­ште Народ­ног одбо­ра Општи­не је у Гор­њим Под­град­ци­ма, а у састав општи­не ула­зе насе­ље­на мје­ста: Аџи­ћи, Доњи Под­град­ци, Гор­њи Под­град­ци, Грбав­ци, Јабла­ни­ца, Коза­ра, Мило­ше­во Брдо, Самар­џи­је, Совјак, Тре­бо­вља­ни, Трно­вац, Тур­јак.

У јулу 1955. годи­не сту­пио је на сна­гу Закон о над­ле­жно­сти народ­них одбо­ра општи­на и сре­зо­ва по репу­блич­ким про­пи­си­ма[[377]](#footnote-377) и Закон о над­ле­жно­сти народ­них одбо­ра општи­на и сре­зо­ва којег је усво­ји­ла Саве­зна народ­на скуп­шти­на.[[378]](#footnote-378)

Овим зако­ни­ма је утвр­ђе­но да народ­ни одбо­ри општи­на, поред посло­ва који су им ста­вље­ни у над­ле­жност посто­је­ћим репу­блич­ким про­пи­си­ма, одно­сно посто­је­ћим саве­зним зако­ни­ма и дру­гим саве­зним про­пи­си­ма, врше и посло­ве из доса­да­шње над­ле­жно­сти народ­них одбо­ра сре­зо­ва, који су наве­де­ни у при­ло­зи­ма ових зако­на. Овим зако­ни­ма се одре­ђу­ју посло­ви из над­ле­жно­сти народ­ног одбо­ра које врши народ­ни одбор на сјед­ни­ци, као и над­ле­жно­сти савје­та народ­ног одбо­ра и управ­них орга­на народ­ног одбо­ра.

Прва сјед­ни­ца Народ­ног одбо­ра Општи­не Под­град­ци одр­жа­на је 5. 8. 1955. годи­не. Од укуп­но 35 одбор­ни­ка Народ­ног одбо­ра нове Под­гра­дач­ке општи­не, сјед­ни­ци је при­су­ство­ва­ло њих 25. На сјед­ни­ци је, изме­ђу оста­лог, извр­шен избор пред­сјед­ни­ка Народ­ног одбо­ра општи­не, избор чла­но­ва Коми­си­је за ста­тут, Коми­си­је за про­пи­се, Коми­си­је за избор и име­но­ва­ња и Коми­си­је за слу­жбе­нич­ка пита­ња, извр­ше­но име­но­ва­ње секре­та­ра Народ­ног одбо­ра општи­не, као и име­но­ва­ње чла­но­ва Коми­си­је за утвр­ђи­ва­ње имо­вин­ских пра­ва и оба­ве­за и пре­у­зи­ма­ње архи­ве и инвен­та­ра.[[379]](#footnote-379)

Доно­ше­њем Зако­на о измје­на­ма и допу­на­ма Општег зако­на о уре­ђе­њу општи­на и сре­зо­ва у јулу 1957. годи­не утвр­ђе­но је да народ­ни одбор општи­не сачи­ња­ва­ју општин­ско вије­ће и вије­ће про­из­во­ђа­ча.[[380]](#footnote-380) Општин­ско вије­ће је пред­став­нич­ко тије­ло свих гра­ђа­на у општи­ни. Вије­ће про­из­во­ђа­ча је пред­став­нич­ко тије­ло про­из­во­ђа­ча запо­сле­них у про­из­вод­њи, тран­спор­ту и трго­ви­ни на под­руч­ју општи­не, који су у вије­ћу пред­ста­вље­ни сра­змјер­но свом уче­шћу у дру­штве­ном про­из­во­ду општи­не (члан 20).

Зако­ном о избо­ру и опо­зи­ву одбор­ни­ка, који је доне­сен у јулу 1957. годи­не,[[381]](#footnote-381) про­пи­сан је, изме­ђу оста­лог, и начин избо­ра одбор­ни­ка у општин­ско вије­ће и вије­ће про­из­во­ђа­ча народ­ног одбо­ра општи­не.

У децем­бру 1957. доне­сен је Закон о измје­на­ма и допу­на­ма Зако­на о над­ле­жно­сти народ­них одбо­ра општи­на и сре­зо­ва и Уред­ба Саве­зног извр­шног вије­ћа о над­ле­жно­сти општин­ских и сре­ских народ­них одбо­ра и њихо­вих орга­на,[[382]](#footnote-382)а у фебру­а­ру 1958. годи­не Закон о измје­на­ма и допу­на­ма Зако­на о над­ле­жно­сти народ­них одбо­ра општи­на и сре­зо­ва по репу­блич­ким про­пи­си­ма и Уред­ба Извр­шног вије­ћа НР БиХ о над­ле­жно­сти народ­них одбо­ра општи­на и сре­зо­ва и њихо­вих орга­на.[[383]](#footnote-383)

Одред­ба­ма ових зако­на одре­ђу­је се које од посло­ва из над­ле­жно­сти народ­ног одбо­ра врше оба вије­ћа рав­но­прав­но, одно­сно оба вије­ћа у зајед­нич­кој сјед­ни­ци, које посло­ве врше одго­ва­ра­ју­ћа вије­ћа народ­ног одбо­ра, као и који савјет одно­сно орган упра­ве народ­ног одбо­ра врши поје­ди­не посло­ве из над­ле­жно­сти ових орга­на. У посеб­ном дије­лу зако­на наве­де­ни су посло­ви из над­ле­жно­сти народ­них одбо­ра општи­на и њихо­вих орга­на.

Након усва­ја­ња Зако­на о измје­на­ма и допу­на­ма Зако­на о под­руч­ју сре­зо­ва и општи­на у НР БиХ у јуну 1958. годи­не, [[384]](#footnote-384) Народ­ни одбор Општи­не Под­град­ци пре­ста­је са радом, а насе­ље­на мје­ста која су ула­зи­ла у састав ове општи­не ушла су у састав Општи­не Босан­ска Гра­ди­шка у Сре­зу Бања­лу­ка. Овим зако­ном утвр­ђе­но је да народ­ни одбо­ри уки­ну­тих сре­зо­ва и народ­ни одбо­ри уки­ну­тих општи­на пре­ста­ју са радом 15. 7. 1958. годи­не (члан 6).

Пита­ња уну­тра­шње орга­ни­за­ци­је Народ­ног одбо­ра Општи­не Под­град­ци регу­ли­са­на су доно­ше­њем рје­ше­ња о систе­ма­ти­за­ци­ји рад­них мје­ста на сјед­ни­ца­ма Народ­ног одбо­ра Општи­не и доно­ше­њем Ста­ту­та Општи­не Под­град­ци.

На IV сјед­ни­ци Народ­ног одбо­ра Општи­не Под­град­ци, одр­жа­ној 27. 12. 1955. годи­не, доне­се­но је Рје­ше­ње о измје­ни и допу­ни Рје­ше­ња о систе­ма­ти­за­ци­ји рад­них мје­ста у управ­ним орга­ни­ма Народ­ног одбо­ра Општи­не Под­град­ци, број 154/55.[[385]](#footnote-385) Овим рје­ше­њем утвр­ђе­на су рад­на мје­ста и број слу­жбе­ни­ка за сва­ко рад­но мје­сто уну­тар поје­ди­них орга­ни­за­ци­о­них једи­ни­ца. Орга­ни­за­ци­о­не једи­ни­це су: 1. Секре­тар, 2. Општи одсјек (Рефе­рат за општу упра­ву и буџет, Рефе­рат за при­вре­ду и кому­нал­не посло­ве, Рефе­рат за имо­вин­ско-прав­не одно­се, Рефе­рат за посло­ве народ­не одбра­не, Рефе­рат за про­свје­ту и кул­ту­ру, Рефе­рат за здра­вље и соци­јал­но ста­ра­ње, Рефе­рат сани­тар­не инспек­ци­је, Рефе­рат за гра­ђан­ска ста­ња, Рефе­рат за кан­це­ла­риј­ску слу­жбу, Дак­ти­ло­граф), 3. Упра­ва при­хо­да (шеф Упра­ве при­хо­да, Рефе­рат за при­хо­де, Рефе­рат за поре­ско књи­го­вод­ство, Поре­ски извр­ши­те­љи), 4. Општин­ски суди­ја за пре­кр­ша­је, 5. Мје­сни уре­ди: Мје­сни уред у Јабла­ни­ци (Рефе­рат за кан­це­ла­риј­ску слу­жбу), Мје­сни уред у Тре­бо­вља­ни­ма (Рефе­рат за кан­це­ла­риј­ску слу­жбу) и Мје­сни уред у Тур­ја­ку (Рефе­рат за кан­це­ла­риј­ску слу­жбу и Рефе­рат за посло­ве народ­не одбра­не).

Ста­тут Општи­не Под­град­ци доне­сен је на сјед­ни­ца­ма одр­жа­ним 31. 8. 1955, 25. 1. 1956. и 14. 7. 1956. годи­не.[[386]](#footnote-386)

У чла­ну 1 Ста­ту­та наво­ди се да је Општи­на Под­град­ци основ­на поли­тич­ко-тери­то­ри­јал­на орга­ни­за­ци­ја саму­пра­вља­ња рад­ног наро­да и основ­на дру­штве­но-еко­ном­ска зајед­ни­ца ста­нов­ни­ка на под­руч­ју Општи­не. Општи­на Под­град­ци је у саста­ву Сре­за Бања­лу­ка.

Ста­ту­том је регу­ли­са­но да Народ­ни одбор општи­не има 35 одбор­ни­ка (члан 22). Народ­ни одбор општи­не има стал­не одбор­нич­ке коми­си­је: Ман­дат­но-иму­ни­тет­ска коми­си­ја, Коми­си­ја за избор и име­но­ва­ња, Коми­си­ја за при­вре­ду, Коми­си­ја за про­пи­се и орга­ни­за­ци­о­на пита­ња, Коми­си­ја за мол­бе и при­ту­жбе (члан 35). За врше­ње извр­шних и одре­ђе­них управ­них посло­ва из општин­ске над­ле­жно­сти Народ­ни одбор има сље­де­ће савје­те: Савјет за план и финан­си­је, Савјет за при­вре­ду и кому­нал­не посло­ве, Савјет за про­свје­ту и кул­ту­ру, Савјет за здра­вље и соци­јал­ну зашти­ту и Савјет за општу упра­ву (члан 52 ).[[387]](#footnote-387) Орган упра­ве Народ­ног одбо­ра општи­не је Секре­та­ри­јат Народ­ног одбо­ра општи­не. У саста­ву Секре­та­ри­ја­та нала­зи се као орган упра­ве Општин­ска упра­ва за при­хо­де (члан 80). На челу Секре­та­ри­ја­та сто­ји и њего­вим радом руко­во­ди секре­тар, а на челу Упра­ве за при­хо­де шеф (члан 81). Народ­ни одбор може за спро­во­ђе­ње поје­ди­них управ­них зада­та­ка обра­зо­ва­ти посеб­не управ­не коми­си­је (члан 83).

У Ста­ту­ту је наве­де­но да, ради при­бли­жа­ва­ња одре­ђе­них општин­ских управ­них слу­жби ста­нов­ни­штву, Народ­ни одбор има сље­де­ће мје­сне уре­де: у Јабла­ни­ци, за под­руч­је насе­ље­них мје­ста Јабла­ни­ца и Совјак, у Тур­ја­ку, за под­руч­је насе­ље­них мје­ста Аџи­ћи, Грбав­ци, Коза­ра, Самар­џи­је, Трно­вац и Тур­јак и у Тре­бо­вља­ни­ма, за под­руч­је насе­ље­них мје­ста Тре­бо­вља­ни и Мило­ше­во Брдо (члан 89).

На под­руч­ју Општи­не Под­град­ци осни­ва­ју се мје­сни одбо­ри за сље­де­ћа мје­сна под­руч­ја : 1. Мје­сни одбор у Тур­ја­ку, за насе­ље­на мје­ста Трно­вац и Тур­јак, 2. Мје­сни одбор у Аџи­ћи­ма, за насе­ље­на мје­ста Аџи­ћи и Самар­џи­је, 3. Мје­сни одбор у Грбав­ци­ма, за насе­ље­но мје­сто Грбав­ци, 4. Мје­сни одбор у Тре­бо­вља­ни­ма, за насе­ље­но мје­сто Тре­бо­вља­ни, 5. Мје­сни одбор у Мило­ше­вом Брду, за насе­ље­на мје­ста Мило­ше­во Брдо и Совјак, 6. Мје­сни одбор у Јабла­ни­ци, за насе­ље­но мје­сто Јабла­ни­ца, 7. Мје­сни одбор у Доњим Под­град­ци­ма, за насе­ље­но мје­сто Доњи Под­град­ци и 8. Мје­сни одбор у Коза­ри, за насе­ље­но мје­сто Коза­ра (члан 99).

Ста­ту­том је утвр­ђе­но да се мје­сни одбор састо­ји од одбор­ни­ка Народ­ног одбо­ра општи­не који су иза­бра­ни на под­руч­ју за које је мје­сни одбор осно­ван и од одре­ђе­ног бро­ја чла­но­ва које бира­ју бира­чи тог под­руч­ја на збо­ро­ви­ма бира­ча. Мје­сни одбор има 5–15 чла­но­ва. Број чла­но­ва сва­ког мје­сног одбо­ра одре­ђу­је Народ­ни одбор општи­не (члан 100).

Мје­сни одбор пре­тре­са посло­ве који су од непо­сред­ног инте­ре­са за мје­сто и за општи­ну и даје Народ­ном одбо­ру Општи­не при­је­длог и мишље­ње за рје­ше­ње таквих пита­ња. Ако се ради о важни­јим пита­њи­ма, мје­сни одбор је дужан да прет­ход­но та пита­ња изне­се пред збор бира­ча ради пре­тре­са­ња (члан 105).

У Ста­ту­ту је наве­де­но да се збо­ро­ви бира­ча одр­жа­ва­ју по сље­де­ћим под­руч­ји­ма збо­ро­ва бира­ча: 1) Аџи­ћи, за насе­ље­но мје­сто Аџи­ће, 2) Доњи Под­град­ци, за насе­ље­но мје­сто Доње Под­град­це, 3) Гор­њи Под­град­ци, за насе­ље­но мје­сто Гор­ње Под­град­це, 4) Грбав­ци, за насе­ље­но мје­сто Грбав­це, 5) Јабла­ни­ца, за насе­ље­но мје­сто Јабла­ни­цу, 6) Коза­ра, за насе­ље­но мје­сто Коза­ру, 7) Мило­ше­во Брдо, за насе­ље­но мје­сто Мило­ше­во Брдо, 8) Самар­џи­је, за насе­ље­но мје­сто Самар­џи­је, 9) Совјак,за насе­ље­но мје­сто Совјак, 10**)** Тре­бо­вља­ни, за насе­ље­но мје­сто Тре­бо­вља­ни, 11) Грбав­ци, за насе­ље­но мје­сто Грбав­ци и 12) Тур­јак, за насе­ље­но мје­сто Тур­јак (члан 117). [[388]](#footnote-388)

На сјед­ни­ци Народ­ног одбо­ра општи­не Под­град­ци, одр­жа­ној 14. 8. 1956. годи­не, доне­се­на је Одлу­ка о уну­тра­шњој орга­ни­за­ци­ји и дје­ло­кру­гу рада орга­на упра­ве Народ­ног одбо­ра општи­не Под­град­ци и Рје­ше­ње о систе­ма­ти­за­ци­ји рад­них мје­ста у орга­ни­ма упра­ве, посеб­ним орга­ни­ма и оста­лим слу­жба­ма Народ­ног одбо­ра општи­не [[389]](#footnote-389).

Овим рје­ше­њем утвр­ђе­на су рад­на мје­ста и број слу­жбе­ни­ка за сва­ко рад­но мје­сто уну­тар поје­ди­них орга­ни­за­ци­о­них једи­ни­ца. Наве­де­не су сље­де­ће орга­ни­за­ци­о­не једи­ни­це: 1. Секре­та­ри­јатНарод­ног одбо­ра општи­не(рад­на мје­ста: Секре­тар, Рефе­рент за опште управ­не посло­ве, Рефе­рент за при­вре­ду и кому­нал­не посло­ве, Рефе­рент за имо­вин­ско-прав­не одно­се, Рефе­рент за буџет и рачу­но­вод­ство, Рефе­рент за гра­ђан­ска ста­ња, Рефе­рент за про­свје­ту и кул­ту­ру, Рефе­рент за здра­вље и соци­јал­ну зашти­ту, Сани­тар­ни тех­ни­чар, Рефе­рент за кан­це­ла­риј­ску слу­жбу, Дак­ти­ло­граф), 2. Општин­ска упра­ва за при­хо­де (Шеф Упра­ве и рефе­рент за при­хо­де од ста­нов­ни­штва, Рефе­рент за при­хо­де од ста­нов­ни­штва и оста­ле при­хо­де и Рефе­рент за при­хо­де од при­вре­де, Рефе­рент поре­ског књи­го­вод­ства, Гру­па поре­ских извр­ши­те­ља), 3. Рефе­рент за посло­ве народ­не одбра­не, 4. Суди­ја за пре­кр­ша­је, 5. Мје­сни уред у Тур­ја­ку.

На XIII сјед­ни­ци Народ­ног одбо­ра Општи­не Под­град­ци, одр­жа­ној 25. 2. 1957. годи­не, доне­се­на је Одлу­ка о матич­ним под­руч­ји­ма и насе­ље­ним мје­сти­ма за које ће се одво­је­но води­ти матич­не књи­ге рође­них, вјен­ча­них и умр­лих на под­руч­ју Општи­не Под­град­ци.[[390]](#footnote-390)

За под­руч­је Општи­не Под­град­ци одре­ђу­ју се два матич­на под­руч­ја, и то: Матич­но под­руч­је број 1, са сје­ди­штем у Народ­ном одбо­ру Општи­не Под­град­ци у Гор­њим Под­град­ци­ма и Матич­но под­руч­је број 2, са сје­ди­штем у сје­ди­шту Мје­сног уре­да Тур­јак у Тур­ја­ку.

Матич­ном под­руч­ју са сје­ди­штем у Народ­ном одбо­ру општи­не Под­град­ци при­па­да­ју сље­де­ћа насе­ље­на мје­ста – села за која ће се одво­је­но води­ти матич­не књи­ге и то: а) Доњи Под­град­ци, б) Гор­њи Под­град­ци, ц) Јабла­ни­ца, д) Совјак, е) Мило­ше­во Брдо и ф) Тре­бо­вља­ни.

Матич­ном под­руч­ју са сје­ди­штем у Мје­сном уре­ду Тур­јак у Тур­ја­ку при­па­да­ју сље­де­ћа насе­ље­на мје­ста – села за које ће се одво­је­но води­ти матич­не књи­ге и то: а) Тур­јак, б) Трно­вац, ц) Аџи­ћи, д) Самар­џи­је, е) Грбав­ци и ф) Коза­ра.

Одлу­ка о измје­ни и допу­ни Ста­ту­та Општи­не Под­град­ци, број 3400/56 од 14. 7. 1956. годи­не, доне­се­на је на XVI­II сјед­ни­ци Народ­ног одбо­ра Општи­не Под­град­ци, одр­жа­ној 24. 8. 1957. годи­не.[[391]](#footnote-391)

Чла­но­ви 22, 99 и 117 Ста­ту­та мије­ња­ју се: Народ­ни одбор сачи­ња­ва­ју Општин­ско вије­ће и Вије­ће про­из­во­ђа­ча. Општин­ско вије­ће има 20, а Вије­ће про­из­во­ђа­ча 15 одбор­ни­ка. Осно­ва­на су два нова мје­сна одбо­ра: Мје­сни одбор Совјак, за насе­ље­но мје­сто Совјак, и Мје­сни одбор Трно­вац, за насе­ље­но мје­сто Трно­вац. Збо­ро­ви бира­ча одр­жа­ва­ју се по сље­де­ћим под­руч­ји­ма збо­ро­ва бира­ча: 1. Аџи­ћи, 2. Доњи Под­град­ци I, 3. Доњи Под­град­ци II, 4. Гор­њи Под­град­ци I,5. Гор­њи Под­град­ци II, 6. Гор­њи Под­град­ци III, 7. Грбав­ци I, 8. Грбав­ци II, 9. Јабла­ни­ца I,10**.** Јабла­ни­ца II, 11. Јабла­ни­ца III, 12. Коза­ра, 13. Мило­ше­во Брдо I, 14. Мило­ше­во Брдо II, 15. Самар­џи­је, 16. Совјак, 17. Тре­бо­вља­ни, 18. Трно­вац, 19. Тур­јак I, 20. Тур­јак II. Наве­де­на су насе­ље­на мје­ста и засе­о­ци насе­ље­них мје­ста која ула­зе у под­руч­је за које се одр­жа­ва­ју збо­ро­ви бира­ча.

**Архив­ска гра­ђа**

Архив­ски фонд Народ­ни одбор Општи­не Под­град­ци садр­жи 24 књи­ге и 34 кути­је спи­са.

Гра­ђа фон­да пре­у­зе­та је у Архив Босан­ске Кра­ји­не од Скуп­шти­не општи­не Босан­ска Гра­ди­шка 1979. годи­не, о чему је саста­вљен запи­сник о при­мо­пре­да­ји гра­ђе.

У архив­ској гра­ђи фон­да нала­зе се спи­си из 1953–1958. годи­не.[[392]](#footnote-392)

Архив­ска гра­ђа фон­да садр­жи: одлу­ке, рје­ше­ња и запи­сни­ке са сјед­ни­ца Народ­ног одбо­ра општи­не Под­град­ци и са сјед­ни­ца Општин­ског вије­ћа и Вије­ћа про­из­во­ђа­ча Народ­ног одбо­ра општи­не,[[393]](#footnote-393) запи­сни­ке са сјед­ни­ца савје­та и коми­си­ја Народ­ног одбо­ра Општи­не, рје­ше­ња Коми­си­је за пре­кр­ша­је и Суди­је за пре­кр­ша­је Народ­ног одбо­ра Општи­не Под­град­ци, одлу­ке Општин­ске аграр­не коми­си­је Под­град­ци из 1954. годи­не, пер­со­нал­на доку­мен­та (рје­ше­ња о при­је­му у слу­жбу, о пре­мје­шта­ју слу­жбе­ни­ка, о уна­пре­ђе­њу слу­жбе­ни­ка и пре­во­ђе­њу у зва­ња, о отка­зи­ма на слу­жбу, рје­ше­ња о пла­та­ма и дру­го), спи­се Општин­скеупра­ве при­хо­да(мје­сеч­ни извје­шта­ји о напла­ти поре­за, о ста­њу фон­до­ва Народ­ног одбо­ра општи­не,[[394]](#footnote-394) рје­ше­ња Народ­ног одбо­ра Општи­не о при­зна­ва­њу поре­ских олак­ши­ца, опе­ра­тив­ни пла­но­ви напла­те поре­за и оста­лих при­хо­да и дру­го). У гра­ђи се нала­зе и попи­си зао­став­шти­не умр­лих лица са под­руч­ја Народ­ног одбо­ра Општи­не, рје­ше­ња Сре­ског суда у Бос. Гра­ди­шци о насљед­ству и о раз­врг­ну­ћу зајед­ни­це некрет­ни­на, као и рје­ше­ња Суди­је за пре­кр­ша­је Народ­ног одбо­ра Сре­за Бања­лу­ка.

Архив­ска гра­ђа фон­да садр­жи финан­сиј­ска доку­мен­та и плат­не спи­ско­ве слу­жбе­ни­ка Народ­ног одбо­ра Општи­не Под­град­ци, осо­бља Осмо­го­ди­шње шко­ле Гор­њи Под­град­ци и основ­них шко­ла са под­руч­ја Општи­не Под­град­ци.

У архив­ској гра­ђи фон­да нала­зе се увје­ре­ња и потвр­де (о имов­ном ста­њу, о зајед­нич­ком кућан­ству, о про­мет­ној ври­јед­но­сти некрет­ни­на, о морал­но-поли­тич­ком вла­да­њу лица и дру­го) и рје­ше­ња Народ­ног одбо­ра Општи­неПод­град­ци (о додје­ли сти­пен­ди­ја уче­ни­ци­ма и сту­ден­ти­ма, о исплатама новчаних износа на име издржавања лица са подручја ове општине у корист ђач­ких домо­ва и Дома рат­не сиро­ча­ди „Лепа Радићˮ Бос. Гра­ди­шка, о додје­ли стал­не мје­сеч­не нов­ча­не помо­ћи лицу као жртви фаши­стич­ког теро­ра, одо­брења за сје­чу дрве­та у вла­сти­тој шуми, земљо­рад­нич­ким задру­га­ма отва­ра­ње уго­сти­тељ­ске и трго­вин­ске рад­ње и дру­го).

У гра­ђи се нала­зе и рје­ше­ња Народ­ног одбо­ра Општи­не у вези са изград­њом згра­де Здрав­стве­не ста­ни­це у Гор­њим Под­град­ци­ма, стам­бе­не згра­де са чети­ри ста­на у Гор­њим Под­град­ци­ма, госпо­дар­ске згра­де при лугар­ни­ци у селу Грбав­ции дру­го.

Архив­ска гра­ђа садр­жи извје­шта­је Народ­ног одбо­ра општи­не Под­град­ци (о земљи која је при­па­ла земљи­шном фон­ду за дома­ћин­ства са под­руч­ја ове општи­не, о одбор­ни­ци­ма, сјед­ни­ца­ма Народ­ног одбо­ра општи­не, коми­си­ја­ма Народ­ног одбо­ра општи­не, раду збо­ро­ва бира­ча и дру­го, о земљи изу­зе­тој у пољо­при­вред­ни земљи­шни фонд, о ста­њу школ­ске мре­же на под­руч­ју општи­не и дру­го), а садр­жи и спи­сак дома­ћин­ста­ва која има­ју пре­ко 100 дуну­ма обра­ди­вог земљи­шта са под­руч­ја ове општи­не,[[395]](#footnote-395) спи­ско­ве дома­ћин­ста­ва која посје­ду­ју земљи­ште из 1957. годи­не[[396]](#footnote-396) и дру­ге спи­ско­ве.

Зна­ча­јан дио гра­ђе у фон­ду садр­жи рас­пи­се и упут­ства Народ­ног одбо­ра Сре­за Босан­ска Гра­ди­шка и рје­ше­ња (у вези са осни­ва­њем и пре­стан­ком рада при­ват­них занат­ских рад­њи, у вези са жал­бама лица са под­руч­ја Народ­ног одбо­ра Општи­не на раз­ре­за­ну акон­та­ци­ју поре­за, о уби­ра­њу ушура од вла­сни­ка жита­ри­ца од овр­ше­них коли­чи­на жита, о одо­бра­ва­њу град­ње и оправ­ке обје­ка­та Пред­у­зе­ћа дрв­не инду­стри­је „Врбасˮ Бања­лу­ка, Погон Гор­њи Под­град­ци и дру­го), као и одлу­ке доне­се­нена сјед­ни­ца­ма Сре­ског вије­ћа и Вије­ћа про­из­во­ђа­ча Народ­ног одбо­ра Сре­за босан­ско­гра­ди­шког. Архив­ска гра­ђа садр­жи рас­пи­се, упут­ства и рје­ше­ња Народ­ног одбо­ра Сре­за Бања­лу­ка и допи­се Вој­ног одсје­ка Бос. Гра­ди­шка, Сре­ског суда и Сре­ског јав­ног тужи­ла­штва Бос. Гра­ди­шка.

У гра­ђи фон­да нала­зи се Ста­тут Општи­не Под­град­ци,[[397]](#footnote-397) Пра­ви­ла Фон­да за кре­ди­ти­ра­ње стам­бе­не изград­ње Општи­не Под­град­ци,[[398]](#footnote-398) Тариф­нипра­вил­ник Земљо­рад­нич­ке задру­ге с. о. ј. у Гор­њим Под­град­ци­ма,[[399]](#footnote-399) а гра­ђа садр­жи и уго­во­ре о заку­пу пољо­при­вред­ног земљи­шта у опште­на­род­ној имо­ви­ни, ста­ти­стич­ке извје­шта­је из обла­сти пољо­при­вре­де, прве резул­та­те попи­са ста­нов­ни­штва из 1953. годи­не и дру­го.

Гра­ђа фон­да садр­жи спи­се Општин­ске избор­не коми­си­је: огла­се, рје­ше­ња, увје­ре­ња и извје­шта­је у вези избо­ра одбор­ни­ка у Општин­ско вије­ће и Вије­ће про­из­во­ђа­ча Народ­ног одбо­ра општи­не,[[400]](#footnote-400) запи­сни­ке са сјед­ни­ца Општин­ске избор­не коми­си­је,[[401]](#footnote-401) избор­ни мате­ри­јалза избо­ре одбор­ни­ка Општин­ског вије­ћа Народ­ног одбо­ра Општи­не Под­град­ци, одр­жа­них 27. 10. 1957. годи­не и дру­го, као и спи­се о избо­ри­ма саве­зних и репу­блич­ких народ­них посла­ни­ка за избор­ни срез Бос. Гра­ди­шка из 1958. годи­не.

У архив­ској гра­ђи фон­да нала­зе се дје­ло­вод­ни про­то­ко­ли (Дје­ло­вод­ни про­то­ко­ли Народ­ног одбо­ра Општи­не Под­град­ци из 1956. и 1958. годи­не, Дје­ло­вод­ни про­то­кол Мје­сног уре­да Тре­бо­вља­ни из 1955–1956. годи­не, Дје­ло­вод­ни про­то­кол Мје­сног уре­да Тур­јак из 1955–1958. годи­не), Реги­стар Народ­ног одбо­ра Општи­не Под­град­ци из 1957. годи­не, Кон­трол­ни­ци кре­ди­та Народ­ног одбо­ра Општи­не Под­град­ци из 1956. и 1957. годи­не, Упи­сник за овје­ра­ва­ње пот­пи­са, руко­пи­са и пре­пи­са Народ­ног одбо­ра Општи­не Под­град­ци из 1953–1958. годи­не и дру­ге књи­ге.

Архив­ска гра­ђа фон­да била је смје­ште­на у фасци­кла­ма, тех­нич­ки несре­ђе­на и изми­је­ша­на по годи­на­ма и бро­је­ви­ма дје­ло­вод­ног про­то­ко­ла.

Архив­ска гра­ђа фон­да из периода 1953–1956. годи­на сре­ђе­на је хро­но­ло­шки, по годи­на­ма и бро­је­ви­ма повјер­љи­вог дје­ло­вод­ног про­то­ко­ла и дје­ло­вод­ног про­то­ко­ла, на спи­се без бро­ја, спи­се Општин­ске коми­си­је за пре­кр­ша­је (1953. и 1954. годи­на), спи­се Општин­ског суди­је за пре­кр­ша­је (1955. годи­на) и спи­се Општин­ске аграр­не коми­си­је Под­град­ци (1954. годи­на), који има­ју бро­је­ве сво­јих про­то­ко­ла.

У 1957. годи­ни у систем кан­це­ла­риј­ског посло­ва­ња Народ­ног одбо­ра Општи­не Под­град­ци уво­де се архив­ске шифре и спи­си се при­ли­ком настан­ка и архи­ви­ра­ња кла­си­фи­ку­ју пре­ма нуме­рич­ким озна­ка­ма по орга­ни­за­ци­о­ним једи­ни­ца­ма – рефе­ра­ти­ма.

Архив­ска гра­ђа фон­да из 1957–1958. годи­не сре­ђе­на је и систе­ма­ти­зо­ва­на на одлу­ке и рје­ше­ња доне­се­на на сјед­ни­ца­ма Народ­ног одбо­ра Општи­не Под­град­ци и сјед­ни­ца­ма Општин­ског вије­ћа и Вије­ћа про­из­во­ђа­ча Народ­ног одбо­ра Општи­не, запи­сни­ке са сјед­ни­ца Народ­ног одбо­ра Општи­не Под­град­ци и са сјед­ни­ца Општин­ског вије­ћа и Вије­ћа про­из­во­ђа­ча Народ­ног одбо­ра Општи­не, пер­со­нал­на доку­мен­та, спи­се систе­ма­ти­зо­ва­не по рефе­ра­ти­ма (Секре­тар, Орга­ни­за­ци­ја народ­ног одбо­ра и савје­та, Рефе­рат за опште управ­не посло­ве, Рефе­рат за гра­ђан­ска ста­ња, Рефе­рат за при­вре­ду и кому­нал­не посло­ве, Рефе­рат за имо­вин­скоправ­не одно­се, Рефе­рат за про­свје­ту и кул­ту­ру, Рефе­рат за здра­вље и соци­јал­ну зашти­ту), спи­се Општин­ске упра­ве при­хо­да, буџет и рачу­но­вод­ство, финан­сиј­ска доку­мен­та, ста­ти­стич­ке подат­ке о укуп­ним и заси­ја­ним повр­ши­на­ма (јесе­ња и про­љет­на сје­тва) и утвр­ђе­ном при­но­су касних усје­ва за Општи­ну Под­град­ци, спи­ско­ве дома­ћин­ста­ва која посје­ду­ју земљи­ште из 1957. годи­не, те спи­се Суди­је за пре­кр­ша­је Народ­ног одбо­ра Општи­не Под­град­ци (1957. годи­на) и спи­се Општин­ске избор­не коми­си­је Под­град­ци (1957. годи­на), који има­ју бро­је­ве сво­јих про­то­ко­ла.

Од инфор­ма­тив­них сред­ста­ва за овај фонд у Архи­ву РС ура­ђен је сумар­но-ана­ли­тич­ки инвен­тар пре­ма Међу­на­род­ном стан­дар­ду за опис архив­ске гра­ђе ISAD/G.

Mirjana Ivanic

People's Committee of the Municipality of Podgradci

(1952 - 1958); 1952/1958

(History and Organization of the Fund Creator and Basic Data on Archival Material)

Summary

The People's Committee of the Municipality of Podgradci began its work after passing the Law on the Division of the Territory of the People's Republic of Bosnia and Herzegovina into Districts, Cities and Municipalities on May 5 in 1952 and became part of the District of Bosanska Gradiska. The seat of the People's Committee of the Municipality was in Gornji Podgradci, which included Gornji Podgradci, Donji Podgradci, Baraji, Jablanica, Sovjak, Milosevo Brdo and the mountain of Kozara.

With the enactment of the Law on the Area of ​​Districts and Municipalities in the People's Republic of Bosnia and Herzegovina on July 12 in 1955, the People's Committee of the District of Bosanska Gradiska ceased to function, while the People's Committee of the Municipality of Podgradci continued its work and became part of the Banja Luka District. The seat of the People's Committee of the Municipality was in Gornji Podgradci and it included the settlements: Adzici, Donji Podgradci, Gornji Podgradci, Grbavci, Jablanica, Kozara, Milosevo Brdo, Samardžije, Sovjak, Trebovljani, Trnovac and Turak.

After the adoption of the Law on Amendments to the Law on Areas and Municipalities in the People's Republic of Bosnia and Herzegovina of June 28 in 1958, the People's Committee of the Municipality of Podgradci ceased to operate, and settlements that were part of this municipality became part of the Municipality of Bosanska Gradiska in the Banja Luka County.

This paper presents basic data on the archive fund of the People's Committee of the Municipality of Podgradci, the history of the fund creator, its administrative-territorial jurisdiction and internal organization, as well as basic data on the archive material.

УДК 930.1:94(048).84

# ПРИКАЗИ И ОСВРТИ

# REVIEWS AND REFLECTIONS

|  |  |
| --- | --- |
|  | *Информативни прилог* |
|  | УДК 271.222(497.11)-523.4/.6(497.6)(048.83) |
|  | DOI 10.7251/GUARS2113179S |
|  | COBISS.RS-ID 135178241 |

**Славољуб Лукић, Бојан Вујиновић и Марко Јанковић,**

***Сакрална архитектура Бањалучке епархије на њеном садашњем простору од Миланског едикта до краја средњег вијека*,**

**друго издање, Бањалука 2021, 167 стр.**

Монографија *Сакрална архитектура Бањалучке епархије на њеном садашњем простору од Миланског едикта до краја средњег вијека* објављена је поводом осам вијекова аутокефалности Српске православне цркве и 120 година од оснивања Бањалучке епархије. Издавачи ове монографије су Архив Репу-блике Српске и Удружење архивских радника Републике Српске, а објављи-вање је помогао Републички секретаријат за вјере Владе Републике Српске.

Аутори монографије су Славољуб Лукић, доктор теологије, Бојан Вуји-новић, мастер археологије, и Марко Јанковић, мастер историје. Монографија је подијељена на четири цјелине: ,,Црквене прилике на подручју садашње Бања-лучке епархије од апостолског доба до Берлинског конгреса 1878. године”, ,,Базилике на простору садашње Бањалучке епархије”, ,,Активни манастири” и ,,Угашени манастири – манастиришта и црквишта”. Свако од поглавља је зао-кружена цјелина и може стајати самостално.

У уводном дијелу представљене су црквене прилике од апостолског доба до Берлинског конгреса 1878. године, не само на подручју које сада административно припада Бањалучкој епархији, већ и на ширем простору Босанске Крајине, области којој су претходиле средњовјековне администра-тивне цјелине Доњи Краји и Јајачка бановина.

Поменути простор у првим вијековима хришћанства налазио се под јурисдикцијом Сирмијумске митрополије, чије се сједиште налазило на подру-чју данашње Сремске Митровице, а само хришћанство у овом дијелу Балкан-ског полуострва појавило се врло рано, још у апостолско доба.

Прве базилике на територији Бањалучке епархије саграђене су након Миланског едикта, у другој половини IV и првој половини V вијека. О томе свједоче материјални остаци сакралних грађевина пронађених на подручју Бањалуке (Рамићи и могућа базилика на Кастелу), Приједора (Зецови), Лакташа (Бакинци), Новог Града (Благај) и Котор Вароши (Шипраге).

На подручју Бањалучке епархије данас има шест активних манастира: Гомионица, Крупа на Врбасу, Моштаница, Липље, Ступље и Осовица. Сваки од манастира представљен је са посебном пажњом и посвећено му је једно потпоглавље у монографији. Поред историјата, записане су и многе занимљи-вости и народна предања која се вежу за ове манастире.

У посљедњем поглављу приказана су манастиришта и црквишта која у српској историографији до сада нису имала запажено мјесто. Најстарији мате-ријални трагови средњовјековног манастира на подручју Бањалучке епархије пронађени су у Горњим Кијевцима, на локалитету Манастириште–Карановац, и доводе се у везу с периодом XIII вијека, док трагови средњовјековне некрополе формиране око манастирске цркве указују и на ранији период, односно XI и XII вијек.

Сва поглавља богато су илустрована фотографијама којe прате основни текст. Поред закључка на српском језику, монографија садржи и закључке на енглеском, руском, њемачком и грчком језику. Рецензије потписују проф. др Горан Латиновић и ма Дејан Дошлић, историчари, те др Славко Цигленечки, археолог.

Монографију *Сакрална архитектура Бањалучке епархије на њеном садашњем простору од Миланског едикта до краја средњег вијека* прати истоимена изложба, која је била отворена поводом манифестације ,,Ноћ музеја” у изложбеном холу Архива Републике Српске 15. маја 2021. и поводом Спа-совдана, крсне славе Града Бањалуке, у порти Храма Христа Спаситеља 10. јуна 2021. године.

*БОЈАН СТОЈНИЋ*

*Архив Републике Српске*

*Бањалука*

[*bojan.stojnic@arhivrs.org*](mailto:bojan.stojnic@arhivrs.org)

|  |  |
| --- | --- |
|  | *Информативни прилог* |
|  | УДК 314.15-053.2(497.6)(497.113)(048.83) |
|  | DOI 10.7251/GUARS2113181S |
|  | COBISS.RS-ID 135178753 |

**Мара Шовља­ков, *Глад у Босни и Хер­це­го­ви­ни и сме­шта­ње 10.000 деце у Кар­ло­вач­ку митро­по­ли­ју 1917–1920*,**

**Бања­лу­ка ­– Но­ви Сад 2021, 401**

Јед­но од нај­те­жих – по раз­ме­ра­ма и после­ди­ца­ма – иску­ста­ва и иску­ше­ња са који­ма се током Вели­ког рата суо­чио срп­ски народ била је глад. Ако бисмо поку­ша­ли да саста­ви­мо спи­сак од десе­так „кључ­них речи“, пој­мо­ва који су обе­ле­жи­ли њего­во исто­риј­ско кре­та­ње у пери­о­ду од 1914. до 1918. годи­не, за ту поја­ву би мора­ло да се нађе места. Уз смрт, стра­да­ње, терор, бол, пат­њу, тра­у­му, јуна­штво, под­виг, осло­бо­ђе­ње и ује­ди­ње­ње, Први свет­ски рат је за Србе био и „вре­ме гла­ди”. Било је то – у пуном зна­че­њу те речи – колек­тив­но иску­ство. У већој или мањој мери глад су осе­ти­ли гото­во сви. Она је пого­ди­ла како ста­нов­ни­штво две срп­ске кра­ље­ви­не тако и пода­ни­ке Аустро­у­гар­ске, која је има­ла вели­ких тешко­ћа у вези са „пре­храм­бе­ним пита­њем” (посеб­но на про­сто­ру Хер­це­го­ви­не, Босне и Дал­ма­ци­је). Гла­до­ва­ли су вој­ни­ци на поло­жа­ји­ма (са изу­зет­ком Солун­ског фрон­та) и цивил­но ста­нов­ни­штво, које је посеб­но стра­да­ло током оку­па­ци­је – Срби­ја је тада под­се­ћа­ла на „вели­ки логор за изглад­њи­ва­ње” (Мира Радо­је­вић, Љубо­драг Димић), а стра­шна глад је обе­ле­жи­ла и аустро­у­гар­ску оку­па­ци­ју Црне Горе (наро­чи­то тешке су биле 1917. и 1918. годи­на). Од гла­ди се масов­но стра­да­ло при­ли­ком повла­че­ња пре­ко Алба­ни­је; заро­бље­ни и интер­ни­ра­ни Срби су гла­до­ва­ли у лого­ри­ма широм Аустро­у­гар­ске, Немач­ке, Бугар­ске, па и Тур­ске.

Током Првог свет­ског рата од гла­ди нису стра­да­ли само поје­дин­ци, већ су број­не поро­ди­це биле „оса­ка­ће­не”. Чита­ве обла­сти и кра­је­ви су били пого­ђе­ни. Осим тога што је била извор физич­ког стра­да­ња, глад је про­у­зро­ко­ва­ла и раз­ли­чи­те пси­хич­ке тешко­ће. Људи су стра­хо­ва­ли за соп­стве­ни, али и за живо­те бли­жњих. У наро­чи­то тешком поло­жа­ју су се нала­зи­ли роди­те­љи који нису има­ли могућ­ност да обез­бе­де довољ­но хра­не за децу. Услед недо­стат­ка хра­не људи су били спрем­ни на раз­ли­чи­те ства­ри недо­стој­не чове­ка – били су спрем­ни да укра­ду, али и да уби­ју, да „пасу” тра­ву и да – као што из књи­ге Маре Шовља­ков може­мо виде­ти – за исхра­ну кори­сте „гове­ђу изме­ти­ну”. Не чуди што је неду­го по завр­шет­ку Првог свет­ског рата Црњан­ски певао: „Гла­дан и крвав је народ мој”, одно­сно „Јаук и гро­бље је народ мој”/„А сјај­на про­шлост је лаж”. Када је реч о стра­да­њу деце на про­сто­ру Босне и Хер­це­го­ви­не од гла­ди, о чему гово­ри моно­гра­фи­ја М. Шовља­ков, раз­ме­ре уми­ра­ња и пат­њи су биле такве да су савре­ме­ни­ци непо­сред­но по завр­шет­ку рата нагла­ша­ва­ли: „Нема те осве­те, нема те сла­ве, која би нас могла засле­пи­ти, да те неви­не жртве забо­ра­ви­мо!”

Упр­кос важно­сти и зна­ча­ју наве­де­не про­бле­ма­ти­ке, пита­ње гла­ди није доби­ло одго­ва­ра­ју­ћу пажњу исто­ри­ча­ра и нала­зи­ло се ван глав­них истра­жи­вач­ких токо­ва. Речи­ма Маре Шовља­ков: „Глад као соци­јал­на, пси­хо­ло­шка и поли­тич­ка поја­ва, иако при­сут­на у вре­ме Првог свет­ског рата, није има­ла пра­во место у исто­ри­о­граф­ским радо­ви­ма.” Може се рећи да је то јед­но од оних пита­ња о који­ма смо више сазна­ва­ли из мемо­ар­ских све­до­чан­ста­ва и књи­жев­но­сти, него из радо­ва исто­ри­ча­ра. Када је о књи­жев­но­сти реч, а у вези са темом књи­ге госпо­ђе Шовља­ков, није на одмет поме­ну­ти да је убр­зо по завр­шет­ку рата о стра­да­њу деце од гла­ди на про­сто­ру Босне и Хер­це­го­ви­не на упе­ча­тљив начин писао Иво Андрић. Осим потре­сних опи­са о изгле­ду, начи­ну исхра­не и уми­ра­њу деце, мла­ди књи­жев­ник је у про­зном запи­су „Дје­ца” („Неми­ри”) изнео – са аспек­та мора­ла, пита­ња саве­сти и одго­вор­но­сти – одре­ђе­на раз­ми­шља­ња која исто­ри­ча­ру нису у пот­пу­но­сти „дозво­ље­на”: „Они­ма, који су пре­жи­вје­ли, ишче­зао је – све се забо­ра­вља и све про­ла­зи! – одур­ни окус папра­ти и мемљи­ва бра­шна дав­но из уста, али ту дје­цу је тешко забо­ра­ви­ти ко их је само јед­ном видио како чуче у дроњ­ци­ма од дома­ћег сук­на и вој­нич­ког оди­је­ла и како жва­ћу при­је­сну дје­те­ли­ну а у угло­ви­ма с обје стра­не уста им се ције­ди зеле­на пљу­вач­ка! И стра­шна је поми­сао да ће можда јед­ном та дје­ца бити сабла­сни свје­до­ци на неком стра­шном суду, гдје ће се боље гле­да­ти и пра­вед­ни­је суди­ти него у апри­лу годи­не 1917.” Ако оста­ви­мо по стра­ни пита­ња у вези са „стра­шним судом”, уми­ра­ње и пат­ње који­ма су били изло­же­не десе­ти­не хиља­да деце су тема која – како сма­тра М. Шовља­ков, а са чиме смо сагла­сни – „зади­ре у пита­ње саве­сти пото­ма­ка“. Таква тема – тема која има „наци­о­нал­ни и опште­дру­штве­ни зна­чај” – није нешто што је до поја­ве књи­ге М. Шовља­ков било сасвим непо­зна­то исто­ри­ча­ри­ма и исто­ри­о­гра­фи­ји. Још у току седам­де­се­тих и осам­де­се­тих годи­на поја­ви­ла су се истра­жи­ва­ња, одно­сно ука­за­но је на поје­ди­на важна пита­ња која су се одно­си­ла на глад и акци­ју спа­са­ва­ња деце са про­сто­ра Босне и Хер­це­го­ви­не. Међу­тим, у наред­ним деце­ни­ја­ма нису пред­у­зе­ти даљи кора­ци у том прав­цу. О гла­ди се углав­ном писа­ло „успут”. Она није била основ­ни про­блем истра­жи­ва­ња, већ је поми­ња­на само као „исто­риј­ска поза­ди­на дру­гих тра­гич­них зби­ва­ња”.

Током годи­на у који­ма је обе­ле­жа­ва­на сто­го­ди­шњи­ца Вели­ког рата дошло је до при­мет­не обно­ве инте­ре­со­ва­ња за тај сукоб, у скло­пу чега су покре­ну­те нове или нано­во отво­ре­не недо­вољ­но обра­ђе­не теме. У том кон­тек­сту је напра­вљен иско­рак и на пла­ну изу­ча­ва­ња фено­ме­на гла­ди, а нај­зна­чај­ни­је што је по том пита­њу ура­ђе­но пред­ста­вља моно­гра­фи­ја М. Шовља­ков „Глад у Босни и Хер­це­го­ви­ни и сме­шта­ње деце у Вој­во­ди­ну 1917–1918”, обја­вље­на у Новом Саду 2018. годи­не. После обја­вљи­ва­ња те књи­ге – књи­ге која почи­ва на обим­ним, више­го­ди­шњим истра­жи­ва­њи­ма, и која је напи­са­на уз дубо­ко раз­у­ме­ва­ње теме и са нагла­ше­ним сен­зи­би­ли­те­том за поје­ди­на пита­ња – аутор­ка је наста­ви­ла са пре­да­ним радом на тој тема­ти­ци, што јој је омо­гу­ћи­ло да поме­ри гра­ни­це „науч­ног зна­ња” које је прет­ход­но осво­ји­ла. Резул­тат нових истра­жи­вач­ких напо­ра и тру­да М. Шовља­ков пред­ста­вља дру­го, допу­ње­но изда­ње књи­ге, која је под насло­вом „Глад у Босни и Хер­це­го­ви­ни и сме­шта­ње 10.000 деце у Кар­ло­вач­ку митро­по­ли­ју 1917–1920” обја­вље­на 2021. као зајед­нич­ко изда­ње Архи­ва Репу­бли­ке Срп­ске, Удру­же­ња архив­ских рад­ни­ка Репу­бли­ке Срп­ске и Архи­ва Вој­во­ди­не. Има­ју­ћи у виду теме и пита­ња која су обра­ђе­на у књи­зи, може­мо рећи да њено (зајед­нич­ко) обја­вљи­ва­ње у Бања­лу­ци и Новом Саду садр­жи у себи доста сим­бо­ли­ке.

У одно­су на прво изда­ње књи­ге, аутор­ка је дода­ла неко­ли­ко нових погла­вља, на одре­ђе­ним мести­ма је про­ши­ри­ла текст новим сазна­њи­ма и зна­чај­но је обо­га­ти­ла садр­жај моно­гра­фи­је већим бро­јем нових при­ло­га (фото­гра­фи­је, фак­си­ми­ли доку­ме­на­та и писа­ма, репро­дук­ци­је сли­ка и гра­фи­ка, спи­ско­ви, табе­ле, тек­сто­ви из пери­о­ди­ке и раз­ли­чи­тих публи­ка­ци­ја). У књи­зи су – као што се може виде­ти из насло­ва – обра­ђе­не две основ­не теме: 1) глад у Босни и Хер­це­го­ви­ни током Првог свет­ског рата, са посеб­ним освр­том на стра­да­ње деце; 2) акци­ја спа­са­ва­ња, одно­сно сме­шта­ња деце на про­сто­ру Кар­ло­вач­ке митро­по­ли­је, одно­сно Вој­во­ди­не. Осим уоби­ча­је­них дело­ва јед­не моно­гра­фи­је (пред­го­вор, увод, рези­ме, рецен­зи­је, спи­сак изво­ра и лите­ра­ту­ре, имен­ски индекс, беле­шка о ауто­ру) и обја­вље­них при­ло­га, струк­ту­ру књи­ге чине чети­ри вели­ке цели­не („Доба гла­до­ва­ња”; „Опста­нак и пре­хра­на Срба Босне и Хер­це­го­ви­не 1914–1918”; „Покре­та­ње акци­је сла­ња деце 1917/1918”; „Вој­во­ди­на – земља наде”), које су даље поде­ље­не на ужа – темат­ски кон­ци­пи­ра­на – погла­вља. У насто­ја­њу да науч­ној и широј јав­но­сти при­бли­жи­мо садр­жај моно­гра­фи­је, освр­ну­ће­мо се на сле­де­ћа три пита­ња: 1) однос Аустро­у­гар­ске пре­ма Срби­ма; 2) глад у Босни и Хер­це­го­ви­ни током Првог свет­ског рата; 3) орга­ни­за­ци­ја и спро­во­ђе­ње акци­је спа­са­ва­ња деце.

\*

Јед­на од првих ства­ри које пада­ју у очи при­ли­ком чита­ња књи­ге М. Шовља­ков јесте одлич­на кон­тек­сту­а­ли­за­ци­ја. Због „недо­стат­ка гра­ђе и лите­ра­ту­ре”, а у циљу што пот­пу­ни­јег сагле­да­ва­ња теме, аутор­ка је при­сту­пи­ла обра­ди „дру­штве­них и поли­тич­ких при­ли­ка” у Црно-жутој монар­хи­ји за вре­ме Првог свет­ског рата. У том сми­слу, она се – на ширем пла­ну – освр­ну­ла на „бол­ну тач­ку” Аустро­у­гар­ске током Вели­ког рата: „пре­храм­бе­но пита­ње”. Посеб­ну пажњу је посве­ти­ла „годи­на­ма гла­ди” у Босни и Хер­це­го­ви­ни (ода­кле је тре­ба­ло спа­са­ва­ти децу) и ста­њу на под­руч­ју Вој­во­ди­не (где су сме­ште­на деца). Осим тога, М. Шовља­ков се бави­ла и при­ли­ка­ма у Хрват­ској током Првог свет­ског рата, због тога што су оне ути­ца­ле на покре­та­ње акци­је за спа­са­ва­ње деце која су гла­до­ва­ла у Босни и Хер­це­го­ви­ни. Пот­пу­ни­јем и бољем раз­у­ме­ва­њу теме допри­нео је и осврт М. Шовља­ков на пери­од пре Првог свет­ског рата, одно­сно на глад­не годи­не које су се пери­о­дич­но – у „зло­коб­ним акор­ди­ма” – на про­сто­ру Босне и Хер­це­го­ви­не пона­вља­ле од сред­њег века нао­ва­мо. На то је ути­цао низ чини­ла­ца, попут кли­ме, реље­фа, пре­на­се­ље­но­сти, али и они фак­то­ри у који­ма је власт има­ла „уде­ла”: опште сиро­ма­штво, непо­зна­ва­ње савре­ме­них агро­тех­нич­ких мера и екс­тен­зив­на пољо­при­вре­да; нере­ше­но „аграр­но пита­ње”, мали посед, кмет­ски поло­жај сеља­ка и висо­ки изно­си поре­за.

У деце­ни­ја­ма које су прет­хо­ди­ле изби­ја­њу рата, у Босни и Хер­це­го­ви­ни се живе­ло тешко и оскуд­но. „Аустри­ја уда­ра намет на све што ниче из земље”, при­бе­ле­жио је један савре­ме­ник; Дучић је кри­тич­ки писао о више­стру­ком пове­ћа­њу поре­за у одно­су на пери­од осман­ске вла­сти; „глад се цери, муче­ни­ке мје­ри” – певао је Шан­тић. Изво­ри гово­ре о томе да се због „дуго­трај­не оску­ди­це” – услед сушних годи­на – „народ [...] раз­бо­ље­вао и уми­рао од изну­ре­но­сти”. У пери­о­ду пре Првог свет­ског рата, како наво­де савре­ме­ни­ци, општа сли­ка је сумор­на: „Босна је седи­ште гла­ди и нево­ље; у њој се про­па­да од разних гло­бље­ња, муче­ња и робо­ва­ња. Босан­ци су робо­ви које уце­њу­ју и про­га­ња­ју.” Бор­ба за пре­жи­вља­ва­ње и „доста хрђа­ве” при­ли­ке су, дакле, карак­те­ри­са­ли тај про­стор и у миру, а на такву „осно­ву” су нака­ле­мље­ни про­бле­ми које је са собом донео Први свет­ски рат. Народ је, како је у сеп­тем­бру 1916. писао све­ште­ник Нико­дим Плав­шић из Жеп­ча, и „пре рата живо­та­рио, а сада не може живе­ти”. Резул­тат све­га тога су биле неиз­др­жи­ве при­ли­ке, при­ли­ке у који­ма је – како је наво­ђе­но 1918. годи­не – дошло до „про­па­сти и поги­би­је чита­вих кра­је­ва”. Од важно­сти за раз­у­ме­ва­ње пита­ња који­ма се моно­гра­фи­ја бави је и то што је аутор­ка ука­за­ла на пове­за­ност поја­ве гла­ди са мигра­ци­о­ним кре­та­њи­ма, као и на кон­ти­ну­и­тет веза Срба Босне и Хер­це­го­ви­не са суна­род­ни­ци­ма у Вој­во­ди­ни. Послед­њи су и рани­је, у току 19. века, иска­зи­ва­ли соли­дар­ност и насто­ја­ли да у тешким вре­ме­ни­ма, вре­ме­ни­ма рат­них и глад­них годи­на, при­ку­пе помоћ за сво­ју „милу бра­ћу” из Босне и Хер­це­го­ви­не.

Глад, са којом се суо­чио срп­ски народ на про­сто­ру Босне и Хер­це­го­ви­не, није пред­ста­вља­ла изо­ло­ва­ну поја­ву, већ нешто што се пре­пли­та­ло и про­жи­ма­ло са оста­лим тешко­ћа­ма током Првог свет­ског рата. Ако држа­ва моби­ли­ше вели­ки број мушка­ра­ца („непо­у­зда­но” ста­нов­ни­штво Босне и Хер­це­го­ви­не је тре­ба­ло у што већој мери анга­жо­ва­ти на фрон­ту), ако у лого­ре одве­де део рад­но спо­соб­ног ста­нов­ни­штва или ако исто стра­да од стра­не шуц­ко­ра – то се одра­жа­ва­ло на мањак рад­не сна­ге и самим тим ути­ца­ло на при­но­се (о екс­тен­зив­ној пољо­при­вре­ди је реч – жене, стар­ци и деце нису могли на пра­ви начин да надо­ме­сте њихо­во одсу­ство); ако се ста­нов­ни­штву, које се током „годи­на гла­ди” бори за голо пре­жи­вља­ва­ње, путем рекви­зи­ци­је узи­ма сто­ка (нео­п­ход­на за исхра­ну, али и обра­ду земље) или насто­ји оду­зе­ти што већи део при­но­са – после­ди­це су фатал­не. Опште окол­но­сти су саме по себи биле лоше (и у Бечу се гла­до­ва­ло), али је власт одно­сом пре­ма Срби­ма додат­но оте­жа­ва­ла њихов поло­жај. Због цело­куп­ног одно­са Двој­не монар­хи­је пре­ма њима (систе­мат­ске репре­са­ли­је, пљач­ка, глад...), Срби из Босне и Хер­це­го­ви­не су током Првог свет­ског рата за Аустро­у­гар­ску гово­ри­ли да је „нај­по­дли­ја држа­ва на све­ту“ (Божо Мила­но­вић). „Шва­бо нам је оду­зео све. И сино­ве за вој­ни­ке, и хра­ну и сто­ку, и зво­на са црка­ва, и оло­во са џами­ја и бакар из кућа и вуну из душе­ка. Откуд је дола­зио Аустри­ја­нац, Мађар или Немац, сву­да је собом носио несре­ћу и глад” – наво­дио је кра­јем 1918. Милан Јој­кић.

Да би се у пуној мери раз­у­ме­ла поја­ва гла­ди и акци­ја која је орга­ни­зо­ва­на, било је нео­п­ход­но – као што је то аутор­ка ура­ди­ла – ука­за­ти на општи однос вла­сти пре­ма срп­ском ста­нов­ни­штву током Првог свет­ског рата. У очи­ма Срба је све то изгле­да­ло као да „наши непри­ја­те­љи спре­ма­ју пот­пу­но уни­ште­ње наше­га наро­да“, одно­сно као да се „пошло да се и посљед­њи Србин ута­ма­ни”. Из исто­риј­ских изво­ра се види да су савре­ме­ни­ци има­ли осе­ћај да се про­тив њих води нека врста – услов­но рече­но – спе­ци­јал­ног рата, рата у коме је глад била (само) јед­но од „сред­ста­ва”, одно­сно оруж­ја који­ма је Беч рас­по­ла­гао. Јед­на од одли­ка таквог одно­са и држав­ног теро­ра који је спро­во­ђен над Срби­ма у Црно-жутој монар­хи­ји била је колек­тив­на кри­ви­ца. У оштри­јој вари­јан­ти она је под­ра­зу­ме­ва­ла стра­да­ње у погро­ми­ма и „зва­нич­на и незва­нич­на уби­ства”. Како је то у прак­си изгле­да­ло у „бла­жој” вари­јан­ти, може­мо виде­ти на „слу­ча­ју” учи­те­љи­це Дарин­ке Шеше­вић из Стру­ји­ћа (Котар Љуби­ње), која је ухап­ше­на у јулу 1914. годи­не („...као веле­и­здај­ник под сум­њом да сам члан Народ­не одбра­не”). У мар­ту 1915. она пише: „Још увек сам у истра­жном затво­ру, већ девет месе­ци. Истра­га се про­ду­жу­је од месе­ца до месе­ца. Бог зна докле ће још све тако мучи­ти, мене ни кри­ву ни дужну.” Из писма упу­ће­ног кра­јем јула 1915. види­мо да је Д. Шеше­вић осло­бо­ђе­на опту­жбе и да је одре­ђе­но да јој се вра­те ства­ри. Међу­тим, нити су јој оду­зе­те ства­ри вра­ће­не, нити је доби­ла сло­бо­ду. Већ је (са мај­ком и сестром!) интер­ни­ра­на у Сеге­дин, ода­кле у авгу­сту 1915. јавља: „Не само као неви­на, већ и као сло­бод­на пода­ни­ца ове земље робу­јем, нит коме што кри­ва, нити дужна, и глад­на и жед­на.” Опи­су­ју­ћи, неко­ли­ко месе­ци касни­је, при­ли­ке у који­ма се нала­зи­ла у „про­гон­ству”, ова срп­ска учи­те­љи­ца наво­ди да је „у ван­ред­но очај­ном ста­њу и све без сво­је лич­не кри­ви­це и узро­ка”. (Не чуди што је Каф­кин „Про­цес” настао у Аустро­у­гар­ској. Напи­сан је, упра­во, 1914–1915. годи­не).

Таква колек­тив­на кри­ви­ца је била пра­ће­на и дво­стру­ким арши­ни­ма – оно што је важи­ло за дру­ге, није важи­ло за Србе. Уза­луд су се Срби, на при­мер, пита­ли: „Ако су поје­ди­на учи­тељ­ска лица срп­ско-пра­во­слав­них шко­ла дошла у кон­фликт са посто­је­ћим зако­ни­ма и држав­ним про­пи­си­ма [...] они су зато и кажње­ни, али не може бити за то кажње­на и сама срп­ско-пра­во­слав­на шко­ла, као што није кажње­на ни земаљ­ска народ­но-основ­на шко­ла, због тога, што су учи­тељ­ска лица тих шко­ла, отпри­ли­ке у истом бро­ју, кажње­ни затво­ром, интер­ни­ра­њем, дисци­пли­нар­ном истра­гом и дру­го.” У кон­тек­сту теме којом се моно­гра­фи­ја бави, важно је раз­у­ме­ти та дво­стру­ка мери­ла: током Првог свет­ског рата аустриј­ска деце су за вре­ме „годи­на гла­ди” упу­ћи­ва­на у при­мор­је и Угар­ску о држав­ном тро­шку, а спа­са­ва­ње срп­ске деце – која су живе­ла у неу­по­ре­ди­во тежим усло­ви­ма – пред­ста­вља­ло је при­ват­ну ини­ци­ја­ти­ву, на коју су вла­сти, у нај­бо­љу руку, рав­но­ду­шно гле­да­ле.

Однос аустро­у­гар­ских вла­сти пре­ма Срби­ма током Првог свет­ског рата М. Шовља­ков озна­ча­ва као „држав­но наси­ље”, „држав­ни терор”. Она уоча­ва „стро­ги курс пре­ма Срби­ма”, „сте­гу и при­ти­сак вла­сти”. Пише о „тала­су србо­фо­би­је” који је „захва­тио целу Монар­хи­ју”, одно­сно о „анти­срп­ској хисте­ри­ји која је пре­ра­сла у држав­ни терор”. Аутор­ка ука­зу­је на „дра­кон­ске поступ­ке вла­сти пре­ма срп­ском наро­ду”, одно­сно на „систем­ску поли­ти­ку истре­бље­ња пра­во­слав­них вер­ни­ка” (Јозеф Редлих). Посма­тра­ју­ћи рат­не годи­не, али и пери­од пре рата, она уоча­ва и аспек­те „коло­ни­јал­не вла­да­ви­не” Беча и сма­тра да је такав при­ступ током рата додат­но зао­штрен и пре­ра­стао у „отво­ре­но наси­ље над пода­ни­ци­ма”. Међу­тим, она се не задр­жа­ва на таквим „општим” пред­ста­ва­ма, већ насто­ји нијан­си­ра­но да посма­тра однос вла­сти (како цен­трал­них, тако и локал­них!) пре­ма акци­ји, у зави­сно­сти од кон­крет­них при­ли­ка и окол­но­сти. У том сми­слу, може се рећи да М. Шовља­ков при­ли­ком писа­ња књи­ге није има­ла „тезу”, већ да је теми при­сту­пи­ла без „селек­тив­не пер­цеп­ци­је”, намер­ног пре­ћут­ки­ва­ња или исти­ца­ња одре­ђе­них ства­ри. Она запа­жа да је држа­ње Беча поста­ло „флек­си­бил­ни­је” за вре­ме Кар­ла VI и ука­зу­је на то да је током лета 1917. дошло до одре­ђе­ног „попу­шта­ња вла­сти”. Таква про­ме­на је, на при­мер, омо­гу­ћи­ла повра­так дела интер­ни­ра­них Срба кућа­ма и покре­та­ње акци­је спа­са­ва­ња деце. Нарав­но, није се ту ради­ло ни о каквој коре­ни­тој про­ме­ни, већ о мера­ма које су биле изну­ђе­не да би се сма­њи­ле посто­је­ће напе­то­сти у Двој­ној монар­хи­ји. То попу­шта­ње је текло пара­лел­но са про­ме­ном при­ли­ка на фрон­ту и – уоп­ште­но посма­тра­но – како је рат даље одми­цао (одно­сно: како му се бли­жио завр­ше­так) поје­ди­ни орга­ни, попут Земаљ­ске вла­де у Сара­је­ву, су поста­ја­ли све коо­пе­ра­тив­ни­ји. Иако су се про­ме­не од сре­ди­не 1917. посте­пе­но кре­та­ле набо­ље, до кра­ја рата је, ипак, пре­вла­да­вао нега­ти­ван однос (подо­зре­ње вла­сти и оме­та­ње акци­је, недо­ста­так слу­ха за поје­ди­на пита­ња, повре­ме­но оте­за­ње са орга­ни­зо­ва­њем тран­спор­та...).

Има­ју­ћи наве­де­но у виду (али и оно о чему ће у настав­ку бити речи), може­мо рећи да моно­гра­фи­ја М. Шовља­ков пред­ста­вља осо­бен (са нагла­ском на пита­ње гла­ди) при­лог исто­ри­ји Срба на под­руч­ју Босне и Хер­це­го­ви­не и Аустро­у­гар­ске током Првог свет­ског рата. Сли­ка Црно-жуте монар­хи­је коју може­мо виде­ти на стра­ни­ца­ма књи­ге дале­ка је од нека­квих сен­ти­мен­тал­них пред­ста­ва о Штра­у­со­вим вал­це­ри­ма и кри­но­ли­на­ма, те од „при­ча” о Аустро­у­гар­ској као напред­ној и мул­ти­кул­тур­ној држа­ви. Чита­ју­ћи књи­гу, уме­сто кри­но­ли­на и бало­ва сре­ће­мо мрша­ве, изглад­не­ле људе оде­ве­не у рите, наи­ла­зи­мо на пат­њу и стра­да­ње стра­хо­ви­тих раз­ме­ра; уме­сто мул­ти­кул­ту­рал­но­сти види­мо изу­зет­но зао­штре­не одно­се изме­ђу наро­да и вер­ску нетр­пе­љи­вост (у кон­тек­сту акци­је тре­ба напо­ме­ну­ти да је стро­го вође­но рачу­на о томе да се деца сме­сте у „срп­ско-пра­во­слав­не куће”; Срби нису желе­ли да им деца буду „на пре­хра­ни код туђи­на­ца“, сма­тра­ли су да би то могло да има „хрђа­ве после­ди­це” и посто­ја­ла је боја­зан да се деца не „пошва­бе”); наспрам напред­не држа­ве – види­мо држа­ву која је мање-више рав­но­ду­шно посма­тра­ла како десе­ти­не хиља­да деце уми­ру од гла­ди; држа­ву која у лого­ре интер­ни­ра соп­стве­не гра­ђа­не и држи их тамо у неху­ма­ним усло­ви­ма; држа­ву у којој су људи стра­да­ли због име­на и пре­зи­ме­на, вере, при­пад­но­сти одре­ђе­ном наро­ду, а не због сво­јих посту­па­ка.

\*

Добро при­ка­зав­ши опште при­ли­ке на про­сто­ру Босне и Хер­це­го­ви­не и Аустро­у­гар­ске уоп­ште, М. Шовља­ков је усме­ри­ла истра­жи­вач­ку сон­ду (дубо­ко) нани­же. Сагле­да­ва­ла је окол­но­сти у поје­ди­ним обла­сти­ма, гра­до­ви­ма и сели­ма, „спу­сти­ла” се до нивоа поро­ди­це и поје­дин­ца („обич­ног”, „малог” чове­ка). То је истра­жи­вач­ки „про­стор” у коме се – речи­ма јед­ног од рецен­зен­ата књи­ге, др Мила­на Мици­ћа – „осе­ћа со исто­ри­је и истин­ска тек­сту­ра ствар­ног живо­та”. Како би доспе­ла на тај терен, аутор­ка је у пуној мери иско­ри­сти­ла могућ­но­сти које су јој пре­гле­да­ни изво­ри нуди­ли. Добар при­мер за то су мол­бе, жал­бе и допи­си учи­те­ља и све­ште­ни­ка, упу­ће­не Вели­ком управ­ном и про­свјет­ном савје­ту у Сара­је­ву, на осно­ву којих су при­ка­за­ни како однос вла­сти пре­ма Срби­ма (истра­ге, инте­р­на­ци­ја, уби­ства...), тако и раз­ли­чи­те егзи­стен­ци­јал­не тешко­ће (укљу­чу­ју­ћи и глад) кроз које су про­ла­зи­ли поје­дин­ци, њихо­ве поро­ди­це, одре­ђе­на места и кра­је­ви. Учи­те­љи и све­ште­ни­ци су чини­ли мало­бро­јан, али зна­ча­јан – и у изво­ри­ма „видљив” (!) – слој ста­нов­ни­штва. Пошто су у пот­пу­но­сти дели­ли суд­би­ну наро­да, њихо­ве мол­бе нам пру­жа­ју одлич­ну пред­ста­ву о бор­би за опста­нак и иску­ше­њи­ма са који­ма се суо­ча­ва­ло срп­ско ста­нов­ни­штво Босне и Хер­це­го­ви­не. Иако је цен­зу­ра бри­са­ла поје­ди­не дело­ве, из тих доку­мен­а­та вели­ке извор­не вред­но­сти види­мо мно­го тога. Види­мо тра­ге­ди­ју поје­дин­ца, поро­ди­це и чита­вог наро­да. При изла­га­њу сазна­ња до којих је дошла током више­го­ди­шњег рада, М. Шовља­ков је насто­ја­ла да „истра­же­но пред­ста­ви у аутен­тич­ном обли­ку”, одно­сно да о тра­гич­ним дога­ђа­ји­ма гово­ри јези­ком доку­ме­на­та и исто­риј­ских изво­ра. Добра извор­на осно­ва и такав при­ступ су омо­гу­ћи­ли да уме­сто општих места и „уоп­ште­них фор­му­ла­ци­ја” чита­мо о „пер­со­на­ли­зо­ва­ним лич­но­сти­ма, у кон­крет­ним ситу­а­ци­ја­ма”. Како су – речи­ма савре­ме­ни­ка – изгле­да­ле при­ли­ке са који­ма се суо­чио срп­ски народ током „годи­на гла­ди” у Босни и Хер­це­го­ви­ни? Како је – аутен­тич­ним гла­сом људи, све­до­ка те стра­шне „про­шле ствар­но­сти” – изгле­да­ло „вре­ме глад­не деце” на том про­сто­ру?

Пре­ма наво­ди­ма из доку­ме­на­та, било је то „стра­шно и чемер­но” вре­ме, вре­ме у коме су вла­да­ли „вели­ка мука и тего­ба”; вре­ме у коме је „због сушних годи­на и неро­ди­це” насту­пи­ла „вели­ка нево­ља”, одно­сно „глад и нема­шти­на”; вре­ме у коме је „народ при сва­ким мука­ма на све забо­ра­вио, те је као изван себе”, вре­ме у коме су се „чуле [...] само кле­тве и закле­тве људи и жена и ври­сак деце”. Биле су то годи­не током којих се „једва може човек на живо­ту одр­жа­ти”; годи­не током којих је народ, напо­слет­ку, допа­дао „послед­ње изну­ре­но­сти и смр­ти”. Током Првог свет­ског рата срп­ски народ је – како је сре­ди­ном 1917. из Тре­би­ња писао про­та Сте­ван Тра­ви­ца – „[цензура брисала] оси­ро­ма­шио, расе­љен, интер­ни­ран, ева­ку­и­ран, по бол­ни­ца­ма, у рато­ви­ма, ста­ро и неја­ко оста­ло код куће [цензура брисала].” При­ли­ке су биле такве да су – речи­ма Геор­ги­не Сто­ја­но­вић из При­је­до­ра – „оце­ви оти­шли у вој­ску, а на дому оста­до­ше сит­на деца, незбри­ну­те, неу­пу­ће­не жене, поче да хара поред про­го­на и уби­ја­ња и вје­ше­ња, болест и глад”. Све­ште­ни­ци су писа­ли: „Сла­бо је рађа­ња, сла­бо вјен­ча­ња а уко­па и смр­ти доста“. „Хода­мо голи и глад­ни, а народ је наш сам таков” – наво­дио је јереј Петар Ћосо­вић из Бугој­на у фебру­а­ру 1917. „Ска­па­ва­мо од сва­ке бије­де и нема­шти­не” – дода­вао је, тако­ђе из Бугој­на, про­та Лука Лукић. „Мало је који народ био изврг­нут толи­ким и тако­вим кушња­ма” – комен­та­ри­са­ла је сре­ди­ном 1918. Јеле­на Ћук. Када је о „кушња­ма” реч, у вези са темом књи­ге тре­ба напо­ме­ну­ти да је глад била посеб­но тешка. „Ни сама фрон­та није тако стра­шна као смрт од гла­ди која нам узе на хиља­де деце, будућ­но­сти наше” – исти­ца­ли су савре­ме­ни­ци.

Током тог „тужног и очај­ног ста­ња” у Вели­ки управ­ни и про­свјет­ни савјет у Сара­је­ву су се из целе Босне и Хер­це­го­ви­не сли­ва­ла оба­ве­ште­ња о томе да су завла­да­ли „неста­ши­ца хра­не и бије­да”, да је „народ пао у оча­ја­ње”, да „овда­шњем наро­ду при­је­ти ужа­сна глад”, да се „народ нала­зи у беди и нево­љи”, да „вели­ка већи­на нема баш ништа за јело”. Из раз­ли­чи­тих кра­је­ва све­штен­ство је јавља­ло како „љута глад [...] овђе хара и коси”, одно­сно да народ „мре од гла­ди”; упо­зо­ра­ва­ло је да ће „кроз месец, два дана, пола од гла­ди помри­је­ти”, одно­сно да ће „глад цио овај крај уни­шти­ти”. Изве­шта­ва­ло је о томе да деци „овђе при­је­ти поги­бље­но од гла­ди”, одно­сно да има „доста сиро­ти­ње и рат­не сиро­ча­ди, која нема­ју шта јести, нити ће моћи, код кућа сво­јих зиму издр­жа­ти, и од гла­ди живи оста­ти”. Чита­ју­ћи књи­гу види­мо да је „глад [...] осво­ји­ла и расе­ља­ва­ла село за селом, не само по Хер­це­го­ви­ни, него и запад­ној Босни и Кра­ји­ни”. Народ је уви­ђао да „нико ником помо­ћи не може” и спо­зна­вао да „овђе нема живље­ња”. Дола­зи­ло је до сти­хиј­ског исе­ља­ва­ња у Срем, Банат, Бач­ку и Сла­во­ни­ју, које је савре­ме­ни­ке под­се­ћа­ло на „послед­њи трзај јед­не наци­је, која хоће да живи, а не може да живи”.

Добро ода­бра­ним изво­ди­ма из изво­ра аутор­ка нам је при­бли­жи­ла оску­ди­цу и ску­по­ћу која је тада вла­да­ла. Речи­ма савре­ме­ни­ка, било је то „тешко и пре­ко сва­ке мје­ре пре­ску­по доба”; доба „јаке ску­по­ће”. Ради­ло се о годи­на­ма током којих је хра­на била „стра­шно ску­па”, одно­сно о вре­ме­ну „вели­ке ску­по­ће”. У сеп­тем­бру 1916. паро­хиј­ско све­штен­ство Захум­ско-хер­це­го­вач­ке епар­хи­је наво­ди да су „поску­пи­ле све живот­не намир­ни­це, оди­је­ло и хра­на, до нечу­ве­не виси­не”; сре­ди­ном 1917. савре­ме­ни­ци су се жали­ли на то да су „све живот­не намир­ни­це пет пута ску­пље него у мир­но доба”. „Усљед пре­ве­ли­ке и неиз­др­жи­ме ску­по­ће одје­ла и обу­ће, народ је тако ого­лио, да их има­де у под­руч­ју један дио који ника­ко не носи кошу­ље, а већа поло­ви­на носи дрве­ну обу­ћу” – наво­ди у фебру­а­ру 1918. парох Нико­ла Ска­кић из Пећи код Гра­хо­ва. Док је због „вели­ке оску­ди­це живот­ним намир­ни­ца­ма” народ гла­до­вао, локал­ни орга­ни су врши­ли „вели­ке зло­у­по­тре­бе” са хра­ном која је тих годи­на била капи­тал „вред­ни­ји него зла­то”. Из књи­ге види­мо да је бра­шно – наме­ње­но ста­нов­ни­штву одре­ђе­ног кота­ра – било пред­мет раз­ли­чи­тих „махи­на­ци­ја”, „шпе­ку­ла­ци­ја” и „зеле­на­шке трго­ви­не”; њиме се „мани­пу­ли­са­ло” и било је, на при­мер, задр­жа­ва­но и про­да­ва­но у Дал­ма­ци­ју (где је била „још већа глад и мно­го веће ције­не”).

У таквим окол­но­сти­ма народ је морао да се сна­ла­зи на раз­ли­чи­те начи­не. Како беле­же савре­ме­ни­ци, у вре­ме­ни­ма нај­ве­ћег стра­да­ња „глад­ни народ ровао је брда тра­же­ћи коре­ња, кидао и јео тра­ву и лишће”. Јели су се тра­ва и кора са дрве­та, жир, ресе лешни­ка, коре­ње, сла­ма и оста­ци кошни­ца. Да би пре­жи­вео народ је, изме­ђу оста­лог, јео козлац, копри­ву, дивљи лук (сре­муш), зеље. У гра­до­ви­ма се уме­сто бра­шна кори­сти­ла „меша­ви­на куку­ру­зног бра­шна, меки­ња, самле­ве­не пле­ве и 'бог зна још чега, која се гриц­ка­ла као песак – па и ова на цеду­љу у нај­ма­њим коли­чи­на­ма!'” Народ је пра­вио хлеб од „жира, буко­ве коре, гло­га, пиље­ви­не”, пекао је хлеб од „самле­ве­ног сир­ка”, од „коре дрве­та, папра­ти и меки­ња”, од „кле­но­ве и липо­ве коре”, од „земље и уме­ша­них [самлевених – прим. М. Нинковића] кости­ју, поме­ша­них са лојем”. Савре­ме­ни­ци наво­де да су се „дје­ца [...] хра­ни­ла и гове­ђим изме­ти­на­ма”, као и да је било „опи­ја­ња дје­це алко­хо­лом, да би се коли­ко год убла­жи­ла глад”. И у лого­ри­ма су при­ли­ке биле ката­стро­фал­не. При­ме­ра ради, у Добо­ју – тој „пла­вој гроб­ни­ци” Срба Босне и Хер­це­го­ви­не – само 1. апри­ла 1915. од гла­ди су умр­ла 92 тао­ца. Поли­тич­ки затво­ре­ни­ци су – попут вла­сни­ка „Босан­ске виле“ Нико­ле Каши­ко­ви­ћа – „пасли“ тра­ву да би пре­жи­ве­ли; Васиљ Грђић је „спао на 40 кг теле­сне тежи­не”.

Јасно је да је живот у таквим окол­но­сти­ма – окол­но­сти­ма бор­бе за пуко пре­жи­вља­ва­ње – био изу­зет­но тежак. Такве при­ли­ке, саме по себи стра­шне, тра­ја­ле су годи­на­ма! Из вапа­ја јед­ног све­ште­ни­ка упу­ће­ног сре­ди­ном 1917. годи­не – „а ово није­су три дана или три мје­се­ца него три годи­не” (!) – доне­кле може­мо наслу­ти­ти то про­ти­ца­ње вре­ме­на. За Србе из Босне и Хер­це­го­ви­не, и Аустро­у­гар­ске уоп­ште, Први свет­ски рат је био „бес­кра­јан рат”. Савре­ме­ни­ци су о њему писа­ли као о „пре­те­шком”, „тешком и дугач­ком рату”. Уми­ра­ње од гла­ди је – као што може­мо виде­ти из књи­ге – поче­ло већ 1915. годи­не. Усле­ди­ла је „стра­шна суша” 1916. У про­ле­ће 1917. глад – речи­ма јед­ног све­ште­ни­ка – „мори већи део мога наро­да и узи­ма сво­је жртве”. „Пра­ти нас и слаб род земаљ­ски, те ако је зло, да је и горе” – јавља­ју сре­ди­ном годи­не из Хер­це­го­ви­не. У доку­мен­ти­ма Вели­ког управ­ног и про­свјет­ног савје­та из сеп­тем­бра 1917. чита­мо да ће народ у јужним и источ­ним кра­је­ви­ма Босне и Хер­це­го­ви­не тешко „због неро­ди­це у овој сушној годи­ни, пре­жи­вје­ти зиму”. Кра­јем новем­бра 1917. из Гра­хо­ва све­ште­ник Коста Ста­ни­шић пише: „Про­шле годи­не било је мно­го слу­ча­је­ва смр­ти од гла­ди. Ове годи­не жетва је била десет пута сла­би­ја, те се је нада­ти још већем злу.” Ста­ње са жетвом је у току 1918. било нешто боље, али су опште при­ли­ке и даље биле изу­зет­но лоше.

Већ из до сада поме­ну­тог виде се раз­ли­чи­те тешко­ће кроз које је про­ла­зио народ, али нам књи­га – као што смо поме­ну­ли – пру­жа увид у тра­ге­ди­је кон­крет­них људи и њихо­вих поро­ди­ца. У њој наи­ла­зи­мо на низ „оса­ка­ће­них“ поро­ди­ца, попут поро­ди­це удо­ви­це Мили­це Лало­вић, којој је у зиму 1915. „у нај­те­жим мука­ма, од гла­ди – гри­зу­ћи јед­но дру­го, умр­ло пете­ро деце“. Из књи­ге види­мо стра­да­ња поје­ди­на­ца и тешко­ће које су њихо­ве поро­ди­це услед тога трпе­ле. На при­мер, све­ште­ник Ђор­ђе Уми­ће­вић из Свод­не је кра­јем јула 1914. као талац одве­ден „на желе­знич­ку пру­гу“, потом је бора­вио у сами­ци у касар­ни, па у „уском тор­њу за црпље­ње воде на желе­зни­ци” и „уској соби”; усле­ди­ла је интер­на­ци­ја у Жагар (децем­бар 1914 – децем­бар 1916), па кон­фи­на­ци­ја и бора­вак код куће, где је пре­ми­нуо од после­ди­ца пре­тр­пље­ног. „Пошто је био њежан и осје­тљив, гор­ње пат­ње су га тако схр­ва­ле, да је жив­ча­но тешко обо­ли­јо, и у нај­ве­ћим мука­ма свр­шио у авгу­сту 1917. Мене је сиро­ту оста­вио са пето­ро сит­не и неја­ке дје­це испод осам годи­на” – писа­ла је њего­ва супру­га и моли­ла да јој се пру­жи помоћ. У књи­зи сре­ће­мо још удо­ви­ца које су се бори­ле да спа­су „сво­ју дје­цу од зиме и гла­ди”, које су – попут Миле­ве Паре­жа­нин – моли­ле за „при­по­моћ у нов­цу [...] за шесто­ро нео­п­скр­бље­не дје­це”. Наи­ла­зи­мо и на супру­ге чији су муже­ви били интер­ни­ра­ни и које су тра­жи­ле помоћ да им „дје­ца не ска­па­ју од гла­ди”.

Са дру­ге стра­не, из књи­ге види­мо страх интер­ни­ра­них за егзи­стен­ци­ју поро­ди­ца. Они су опхр­ва­ни бри­га­ма за сво­ју „незбри­ну­ту дје­цу”. Бри­ну се да им деца „од гла­ди не пате”. Тишти их што им „дје­ца гла­ду­ју и по путу боса хода­ју, а помо­ћи нема ни ода­кле”. Уоп­ште, из књи­ге види­мо коли­ко су током Првог свет­ског рата бри­га, страх и оча­ја­ње ломи­ли роди­те­ље који су има­ли „мно­го сит­не, неја­ке дје­чи­це”. Роди­те­љи су писа­ли како њихо­ве поро­ди­це „мора­ју про­па­сти” ако не доби­ју помоћ; обу­зи­мао их је страх да ће „убр­зо дожи­вје­ти поро­дич­ну ката­стро­фу”. „Моје нево­ље за опста­нак фами­ли­је нико ма до Бога не разу­ми­је. Ова бри­га јако хрђа­во дје­лу­је на моје ина­че оро­ну­ло здра­вље. Мој је поло­жај оча­јан, јер ми дје­ца гла­ду­ју и у поде­ра­ним хаљи­на­ма хода­ју, а пред­сед­ник општи­не оста­је хла­дан као сти­је­на” – писао је учи­тељ Бого­љуб Гли­шић из Вар­цар Ваку­фа у јуну 1915. Људе је обу­зи­ма­ла туга („чудо да у нама и срце од жало­сти не пук­не”), пада­ли су – како често наво­де у писми­ма – у „оча­ја­ње”. У таквом ста­њу – ста­њу у коме је „апсо­лут­но немо­гу­ће даље живје­ти” – сре­ће­мо оне који за себе пишу да су „здра­во растро­је­ни” и који наво­де како ће се „већ и умно [...] раз­бо­ле­ти од бри­ге”. Ипак, као нај­о­се­тљи­ви­ја, деца су прва доспе­ва­ла – речи­ма све­ште­ни­ка са Соко­ца Петра Ћосо­ви­ћа – „на руб про­па­сти живот­не”. Како је писа­ла Јеле­на Ћук, глад је „сави­ја­ла и ломи­ла све, што јој под захват дође, а у првом реду сла­бе и њежне живо­те наших нај­ма­њих”. Ни уми­ра­ње одра­слих није изо­ста­ло („не само дје­ца него и одра­сли у тако су бијед­ну ста­њу да су поче­ли уми­ра­ти од гла­ди” – наво­ди се у писми­ма из нај­у­гро­же­ни­јих кра­је­ва). Међу­тим, уми­ра­ла су – како је убр­зо по завр­шет­ку рата писао И. Андрић – „прво дје­ца па ста­ри­ји”.

Пре­ма све­до­че­њу савре­ме­ни­ка, деца су „уми­ра­ла у нај­те­жим мука­ма”: „испа­да­ли су им нок­ти на рука­ма и нога­ма, оти­ца­ли су као бре­шчи­ћи и нај­зад су, у нај­љу­ћем јаду, угри­за­ли јед­но дру­го”. При­зо­ри деце која уми­ру „гри­зу­ћи јед­но дру­го” (као у поме­ну­том слу­ча­ју деце Мили­це Лало­вић), уз слу­чај сед­мо­го­ди­шња­ка, кога је „глад, ужа­сна нево­ља, нагна­ла [...] да уби­је сво­га бра­та од три годи­не”, спа­да­ју међу нај­те­же у књи­зи. (Вла­ди­мир Ћоро­вић је у „Црној књи­зи” детаљ­ни­је опи­сао оба слу­ча­ја. Код М. Шовља­ков они су доне­ти у основ­ним црта­ма, али сасвим довољ­но да се запи­та­мо у каквом су то ста­њу била деца која гри­зу јед­но дру­го? Како то сед­мо­го­ди­шње дете уби­ја мла­ђег бра­та?) На стра­ни­ца­ма књи­ге сре­ће­мо низ боле­сне, кра­ста­ве, вашљи­ве деце; наи­ла­зи­мо на мно­ге „мале пат­ни­ке” оде­ве­не у рите, босе, мрша­ве, бле­де, про­зе­бле, изне­мо­гле, полу­мр­тве од гла­ди. Осим изво­да из изво­ра, упе­ча­тљи­во све­до­чан­ство о њихо­вом изгле­ду пред­ста­вља фото­гра­фи­ја деце из Кљу­ча, која су у апри­лу 1918. упу­ће­на у рав­ни­чар­ске кра­је­ве „на пре­хра­ну” (стр. 47). Сажа­ље­ње, туга и плач су биле опште реак­ци­је при доче­ку деце у Вој­во­ди­ни. „Како су јад­ни били, да хоће срце да се цепа” – пише монах др Авгу­стин Бошко­вић при­ја­те­љу Миле­ти Јак­ши­ћу у фебру­а­ру 1918. Зор­ка Лазић је сле­де­ћим речи­ма опи­са­ла „јед­но мало сисан­че”: „На мене је учи­ни­ло болан ути­сак већ њего­во лице, које и није ништа дру­го било, него кожа и кост. Кад пла­че, та се кожа сва набо­ра, као хар­мо­ни­ка, и чове­ка поди­ла­зе срси, гле­да­ју­ћи то ста­рач­ко лице шесто­ме­сеч­ног сисан­че­та. А тек тело! Зами­сли­те ожи­во­тво­ре­ну фра­зу 'кост и кожа'. Да, као да се рукав одр­ве­чи од руке, тако му сто­ји кожа од кости­ју. А та кожа сва црве­на, оје­де­на од нечи­сто­ће. Ножи­це – трске. И руке.”

Раз­ме­ре уми­ра­ња деце биле су стра­хо­ви­те. Аутор­ка наво­ди раз­ли­чи­те подат­ке са који­ма се током истра­жи­ва­ња сусре­ла – како „поје­ди­нач­не” (попут оног да је у одре­ђе­ном пери­о­ду у Чапљи­ни пре­ми­ну­ло 150 деце), тако и оне који гово­ре о укуп­ном стра­да­њу (Јеле­на Ћук је 1918. наво­ди­ла да „50% наше дје­це из јужних и нај­ју­жни­јих кра­је­ва [...] про­па­да и гине од гла­ди”; Зор­ка Лазић је по завр­шет­ку рата наво­ди­ла да је живо­те изгу­би­ло 160.000 деце). Нај­ме­ро­дав­ни­ја број­ка, која може послу­жи­ти као коли­ко-толи­ко поу­здан ори­јен­тир, слу­жбе­ни је аустро­у­гар­ски пода­так пре­ма коме је од 1914. до 1917. у Босни и Хер­це­го­ви­ни „од гла­ди [...] помр­ло 100.986 деце испод 10 годи­на”. Наве­де­на цифра се може сре­сти и у ста­ри­јој лите­ра­ту­ри. Аутор­ка сма­тра да се она „може дове­сти у пита­ње”, али да „ипак ука­зу­је на број који је дво­стру­ко већи од нор­мал­них при­ли­ка”, што гово­ри о „висо­кој сто­пи смрт­но­сти деце”. Тре­ба има­ти у виду да су уми­ра­ла и деца ста­ри­ја од 10 годи­на, потом да су у наве­де­ни број ура­чу­на­та сва деца (без обзи­ра на вер­ску или етнич­ку при­пад­ност), као и да томе тре­ба дода­ти оне који су пре­ми­ну­ли од гла­ди у току 1918. годи­не. Све­у­куп­но посма­тра­но, М. Шовља­ков сма­тра да је током Првог свет­ског рата смрт­ност деце у Босни и Хер­це­го­ви­ни била „енорм­на” (чему је у вели­кој мери допри­не­ла глад), као и да је на том про­сто­ру у пери­о­ду од 1914. до 1918. „умр­ло пре­ко 100.000 деце”.

Као и по низу дру­гих пита­ња у вези са стра­да­њем срп­ског наро­да током Првог свет­ског рата, и за ово се може рећи да је тешко доћи до пре­ци­зног одго­во­ра о бро­ју жрта­ва (а о пот­пу­ном попи­су је у кон­тек­сту ове теме још теже гово­ри­ти). Одсу­ство и фраг­мен­тар­ност сачу­ва­них изво­ра упу­ћу­ју исто­ри­ча­ре на изно­ше­ње мање или више поу­зда­них про­це­на, и у даљим истра­жи­ва­њи­ма, сва­ка­ко, тре­ба да посто­ји тежња да се што више поме­ре гра­ни­це осво­је­ног „науч­ног зна­ња“. Иако је број жрта­ва, нарав­но, сам по себи битан, то је само јед­но од важних пита­ња, и – с обзи­ром на поме­ну­та огра­ни­че­ња – не би тре­ба­ло да има пре­суд­ну важност у сагле­да­ва­њу стра­да­ња деце и цивил­ног ста­нов­ни­штва Босне и Хер­це­го­ви­не од гла­ди током рата. Са ста­но­ви­шта садр­жа­ја моно­гра­фи­је посеб­но тре­ба иста­ћи то што је аутор­ка кроз писа­ње о кон­крет­ним поје­дин­ци­ма (пер­со­на­ли­зо­ва­ним жртва­ма) при­бли­жи­ла стра­да­ње целог наро­да. Зна­чај и вред­ност моно­гра­фи­је М. Шовља­ков почи­ва­ју упра­во на томе што је – да упо­тре­би­мо израз из „Људи без гро­бо­ва” Ене­са Хали­ло­ви­ћа – „одшкри­ну­ла вра­та пат­ње” и при­ка­за­ла кроз какве муке је – због држа­ња аустро­у­гар­ских вла­сти са јед­не и при­пад­но­сти срп­ском наро­ду са дру­ге стра­не – про­шао „оби­чан”, „мали” човек. У њеној књи­зи људи нису све­де­ни само на пуке бро­је­ве и део ста­ти­сти­ке, него је реч о кон­крет­ним лич­но­сти­ма (песни­ци би рекли: душа­ма). Она пише о стра­да­њу, пат­ња­ма и ужа­су кроз које су про­шли поје­дин­ци са одре­ђе­ним име­ном и пре­зи­ме­ном; пише о тра­ге­ди­ја­ма кон­крет­них поро­ди­ца. Такав при­ступ пот­пу­ни­је све­до­чи о пре­тр­пље­ном стра­да­њу, него искљу­чи­ва усред­сре­ђе­ност на број жрта­ва. У том сми­слу, може­мо рећи да моно­гра­фи­ја М. Шовља­ков пред­ста­вља начин и путо­каз на који може и тре­ба да се сагле­да­ва стра­да­ње циви­ла и један – речи­ма савре­ме­ни­ка – „стра­шан пери­од у живо­ту наро­да”.

\*

Дру­го вели­ко пита­ње које је аутор­ка обра­ди­ла у моно­гра­фи­ји је акци­ја спа­са­ва­ња деце, одно­сно њихо­во упу­ћи­ва­ње у жито­род­не, рав­ни­чар­ске кра­је­ве „на пре­хра­ну”. Одре­ђе­не „пра­зни­не” у доку­мен­та­ци­ји фон­да „Вели­ког управ­ног и про­свјет­ног савје­та у Сара­је­ву” – који пред­ста­вља извор­ну осно­ву, темељ на коме почи­ва моно­гра­фи­ја – М. Шовља­ков је пре­мо­сти­ла радом са оста­лим фон­до­ви­ма из Архи­ва Срп­ске ака­де­ми­је нау­ка и умет­но­сти у Срем­ским Кар­лов­ци­ма, као и фон­до­ви­ма Архи­ва САНУ у Бео­гра­ду, Архи­ва Вој­во­ди­не, Исто­риј­ског архи­ва Гра­да Новог Сада, Руко­пи­сног оде­ље­ња Мати­це срп­ске, пре­гле­да­њем пери­о­дич­них публи­ка­ци­ја, кори­шће­њем мемо­а­ри­сти­ке и лите­ра­ту­ре. Широ­ка извор­на осно­ва и при­ку­пље­ни мате­ри­јал омо­гу­ћи­ли су да се тема сагле­да из раз­ли­чи­тих угло­ва. Аутор­ка је при­ка­за­ла акци­ју од поја­ве иде­је за њено покре­та­ње 1917. годи­не, пре­ко раз­ли­чи­тих фаза које су пра­ти­ле њено одви­ја­ње до кра­ја рата, а крат­ко се освр­ну­ла и на прве после­рат­не годи­не (пита­ње поврат­ка деце и даље упу­ћи­ва­ње деце из Босне и Хер­це­го­ви­не „на пре­хра­ну” у Вој­во­ди­ну). Обра­ђе­на су сва реле­вант­на пита­ња која су важна за цело­ви­то сагле­да­ва­ње акци­је, а М. Шовља­ков је осве­тли­ла и раз­ли­чи­те – поне­кад изу­зет­но сит­не – дета­ље (од „дета­ља”, као што су кашње­ње или изо­ста­нак пре­во­за на одре­ђе­ним „локал­ним“ рела­ци­ја­ма, зави­си­ли су живо­ти глад­не и исцр­пље­не деце, која су поне­кад – по „јакој зими” и лошим вре­мен­ским усло­ви­ма – мора­ла да пеша­че десе­ти­не кило­ме­та­ра).

Стра­шне при­ли­ке у Босни и Хер­це­го­ви­ни и вели­ко уми­ра­ње деце после две „мрша­ве годи­не” (1916, 1917), покре­ну­ли су у зиму 1917/1918. хиља­де „малих пат­ни­ка” ка Вој­во­ди­ни, Бара­њи и Сла­во­ни­ји. Покре­та­ње акци­је је пред­ста­вља­ло – речи­ма В. Ћоро­ви­ћа – „срећ­ну мисао”. Био је то спас за хиља­де мла­дих живо­та. Свест о наци­о­нал­ном једин­ству („наша бра­ћа”) је ути­ца­ла на поја­ву сао­се­ћа­ња и соли­дар­но­сти код Срба који су живе­ли у оста­лим кра­је­ви­ма Аустро­у­гар­ске, као и у еми­гра­ци­ји (посеб­но у Сје­ди­ње­ним Аме­рич­ким Држа­ва­ма) која је пре­ко Црве­ног крста и поје­ди­на­ца сла­ла нов­ча­не при­ло­ге. Акци­ја је пред­ста­вља­ла реак­ци­ју на застра­шу­ју­ће број­еве и вести о уми­ра­њу деце, „одго­вор” на тешке при­ли­ке у који­ма је живео срп­ски народ у Босни и Хер­це­го­ви­ни. Била је начин да се помог­не „сиро­ти­њи која нигдје ништа нема”, „сиро­ти­њи нај­си­ро­ма­шни­јој”; начин на који се пру­жа­ла рука „јад­ним сиро­ма­си­ма” и „бјед­ним и невољ­ним”. Њима је било нео­п­ход­но пру­жи­ти помоћ „док нису умр­ли од гла­ди, која при­је­ти сва­ким даном”.

Акци­ја је покре­ну­та из Загре­ба. Надо­ве­за­ла се на хума­ни­тар­ну акци­ју која је за циљ има­ла спа­са­ва­ње римо­ка­то­лич­ке деце која су гла­до­ва­ла у Истри, Дал­ма­ци­ји, Босни и Хер­це­го­ви­ни. (Током рата су у Босни и Хер­це­го­ви­ни „гла­до­ва­ла деца кри­жа, крста и полу­ме­се­ца”, а аутор­ка је ука­за­ла на зна­чај акци­је за збли­жа­ва­ње раз­ли­чи­тих наро­да и вера, уло­гу Хрват­ско-срп­ске коа­ли­ци­је, као и на делат­ност поје­ди­них Хрва­та који су дали допри­нос покре­та­њу и одви­ја­њу акци­је. При­том, нису пре­ви­ђе­ни ни погро­ми над Србима, ни мре­жа лого­ра која се нала­зи­ла на под­руч­ју дана­шње Хрват­ске, већ су „про­тив­реч­на зби­ва­ња” при­ка­за­на у свој сло­же­но­сти) За покре­та­ње акци­је са срп­ске стра­не заслу­жне су „родо­љуп­ке Српи­ње” и њихо­ва удру­же­ња и одбо­ри из Загре­ба. Кључ­не лич­но­сти међу њима биле су поро­дич­но пове­за­не (супру­ге, ћер­ке) са углед­ним чла­но­ви­ма „При­вред­ни­ка”, чија су иску­ства у изград­њи мре­же за сме­штај деце била од изу­зет­не важно­сти. Сама акци­ја је има­ла при­ва­тан карак­тер. На такав начин су је вла­сти и тре­ти­ра­ле. Једи­ни „опи­пљив”, али опет сим­бо­ли­чан начин на који је Земаљ­ска вла­да у Сара­је­ву уче­ство­ва­ле у акци­ји било је омо­гу­ћа­ва­ње бес­плат­ног пре­во­за деце желе­зни­цом. Суо­че­ни са отпо­ри­ма и пре­пре­ка­ма, уче­сни­ци акци­је су писа­ли да ће „нашу милу бра­ћу спа­сти без ичи­је помо­ћи”!

Акци­ја је пред­ста­вља­ла зама­шан и изу­зет­но сло­жен поду­хват у који су били укљу­че­ни низ одбо­ра и уста­но­ва, као и хиља­де поје­ди­на­ца на широ­ком про­сто­ру. У насто­ја­њу да што пот­пу­ни­је при­ка­же њено одви­ја­ње, М. Шовља­ков је обра­ди­ла широк круг пита­ња – освр­ну­ла се на начи­не на које су носи­о­ци акци­је насто­ја­ли да при­ву­ку што више уче­сни­ка (про­гла­си, апе­ли, тек­сто­ви из штам­пе, изра­да раз­глед­ни­ца са фото­гра­фи­ја­ма изглад­не­ле деце) и на при­ку­пља­ње при­ло­га за исхра­ну и оде­ва­ње деце; при­ка­за­ла је „изград­њу“, орга­ни­за­ци­ју и рад две мре­же одбо­ра – оних који су се бави­ли при­ку­пља­њем и упу­ћи­ва­њем деце у рав­ни­чар­ске кра­је­ве и оних који су орга­ни­зо­ва­ли њихов при­хват и сме­штај; ука­за­ла је на зна­чај који су у акци­ји има­ли орга­ни цркве­но-школ­ске ауто­но­ми­је (посеб­но Вели­ки управ­ни и про­свјет­ни савјет), као и на огром­ну уло­гу митро­по­ли­та, епи­ско­па, све­ште­ни­ка и учи­те­ља; дужну пажњу је посве­ти­ла нај­зна­чај­ни­јим уче­сни­ци­ма акци­је; при­ка­за­ла је „дина­ми­ку“ којом су деца упу­ћи­ва­на „на пре­хра­ну” и ука­за­ла на места у који­ма су била раз­ме­ште­на. Аутор­ка је у пот­пу­но­сти, поне­кад до изу­зет­но сит­них поје­ди­но­сти, рекон­стру­и­са­ла цело­ку­пан „пут” који су про­шла деца – од попи­си­ва­ња и при­ку­пља­ња, потом тран­спор­та до неког од глав­них сабир­них цен­та­ра (Сара­је­во, Мостар, Бања­лу­ка, При­је­дор), евен­ту­ал­ног „кале­мље­ња” у зави­сно­сти од епи­де­ми­о­ло­шких при­ли­ка, даљег путо­ва­ња ка рав­ни­ци уз задр­жа­ва­ње на успут­ним ста­ни­ца­ма, где је децу тре­ба­ло огре­ја­ти, нахра­ни­ти, обез­бе­ди­ти им пре­но­ћи­ште и пре­да­ти при­ку­пље­ну оде­ћу и обу­ћу; при­ка­за­ни су и дочек на конач­ним одре­ди­шти­ма, при­јем код хра­ни­те­ља, опо­ра­вак (али и уми­ра­ње око 150 деце од исцр­пље­но­сти или услед боле­сти током збри­ња­ва­ња), усло­ви живо­та (и при­ла­го­ђа­ва­ње на исте), ста­ње у коме су се деца нала­зи­ла, потом даље шко­ло­ва­ње, уче­ње зана­та или пома­га­ње у дома­ћин­стви­ма.

Одви­ја­ње и поје­ди­ни аспек­ти акци­је нису иде­а­ли­зо­ва­ни у моно­гра­фи­ји. Аутор­ка је насто­ја­ла нијан­си­ра­но, сло­је­ви­то, без „селек­тив­не пер­цеп­ци­је” да посма­тра „про­шлу ствар­ност”. Чвр­сто осло­ње­на на исто­риј­ске изво­ре, М. Шовља­ков је ука­за­ла на то да је посто­ја­ла илу­зи­ја о томе да ће „из Босне и Хер­це­го­ви­не дола­зи­ти 'анђе­ли' и да ће их у Угар­ској доче­ки­ва­ти 'архан­ђе­ли'”. У скла­ду са тим, она наво­ди да је било слу­ча­је­ва да се „дје­ца [...] нај­е­ду па поста­ну опа­ки и непо­слу­шни”, пише о „зано­ве­та­њу” деце, о слу­ча­је­ви­ма пот­кра­да­ња хра­ни­те­ља, те о „хрђа­вом вла­да­њу” варо­шке деце која су била „на ули­ци сасвим исква­ре­на” (сви цита­ти су из изво­ра). Наи­ла­зи­мо и на слу­чај дете­та које је „при­ја­ви­ло сво­га хра­ни­те­ља поли­ци­ји, да је сакрио живот­не намир­ни­це”. Са дру­ге стра­не, аутор­ка је скре­ну­ла пажњу и на почет­не неу­спе­хе и одре­ђе­на „лута­ња” која су пра­ти­ла поче­так, али и касни­је фазе акци­је (мали одзив на почет­ку због оба­зри­во­сти роди­те­ља; про­пу­сти у саста­вља­њу спи­ско­ва и еви­ден­ци­ји; слу­ча­је­ви нео­д­го­ва­ра­ју­ћег раз­ме­шта­ја деце – сео­ска у гра­до­ве, град­ска у села; мало­број­ност пра­ти­ла­ца; „губље­ње” деце током тран­спор­та; само­во­љан повра­так деце или дола­зак поје­ди­них роди­те­ља по децу у току 1918, када су се при­ли­ке мало попра­ви­ле). М. Шовља­ков је ука­за­ла и на рас­ко­рак који је посто­јао изме­ђу вели­ких потре­ба, пла­но­ва и добрих жеља са јед­не, и огра­ни­че­них могућ­но­сти и усло­ва живо­та код хра­ни­те­ља, са дру­ге стра­не. Како су савре­ме­ни­ци наво­ди­ли, акци­ја је била „сасвим нова” ствар („нико се није бавио тим посло­ви­ма”), па су про­пу­сти били оче­ки­ва­ни. Са про­то­ком вре­ме­на сти­ца­ло се и иску­ство, па су недо­ста­ци и спор­на орга­ни­за­ци­о­на пита­ња реша­ва­ни у ходу.

Тре­ба нагла­си­ти да су се Срби из Вој­во­ди­не – који су и сами пре­тр­пе­ли доста тога током рата и због рекви­зи­ци­је нису рас­по­ла­га­ли већим резер­ва­ма хра­не – спрем­но ода­зва­ли на „лелек изглад­не­ле деце”, на „самрт­ни поздрав сво­је босан­ске бра­ће”. Одзив гра­ђа­на на Про­глас, који је кра­јем 1917. упу­тио Сре­ди­шњи одбор за сме­шта­ње глад­не деце из Новог Сада, био је импре­си­ван. „Није било онде [у Бана­ту – прим. М. Нинковића] гото­во нијед­ног срп­ског места које није при­ја­ви­ло већи или мањи број срп­ских дома­ћи­на, да желе да при­ме босан­ско-хер­це­го­вач­ку децу” – беле­жи­ли су савре­ме­ни­ци, дода­ју­ћи: „Исто тако и у Бач­кој било је доста општи­на које су одмах при­ско­чи­ле бра­ћи у помоћ.” Из Сент Андре­је су сла­ли при­лог и комен­та­ри­са­ли: „Од леле­ка несрећ­них Боса­на­ца задрх­та­ла су рас­ту­же­на срца и овда­шње север­не бра­ће. И нас тиште ране јад­не Босне.” Са раз­ли­чи­тих стра­на је сти­за­ла помоћ, уз обја­шње­ње: „Нисмо ради да изо­ста­не­мо иза наше оста­ле бра­ће.” Јавља­ли су се они који би при­хва­ти­ли децу, неки су дава­ли нов­ча­не при­ло­ге, а „доста њи [...] обе­ћа­ше месеч­ну пот­по­ру за малу децу, коју не буде нико узео, и за које ће се одбор бри­ну­ти”. Кра­јем 1917. је кон­ста­то­ва­но: „Брат­ско оду­ше­вље­ње се већ јавља са свих стра­на.”

„Мале пат­ни­ке” из Босне и Хер­це­го­ви­не у Вој­во­ди­ни су дожи­вља­ва­ли као: „малу бра­ћу нашу”, „децу бра­ће ота­ца наших и јетр­ви­ца мате­ра ваших”, „бра­ћу и сестре”, „крв наше крви”. Срби из Вој­во­ди­не, Бара­ње и Сла­во­ни­је су их „обе­руч­ке”, „свој­ски при­хва­ти­ли” и одно­си­ли се пре­ма њима као пре­ма соп­стве­ној деци („ко је год узео дете и не поми­шља да му то рође­но није”). У суро­вим рат­ним вре­ме­ни­ма мисли­ло се и о томе да деци, осим хле­ба, тре­ба пру­жи­ти „и душев­не хра­не и – љуба­ви”. „Сву­да су ту несрет­ну децу при­ми­ли са љуба­вљу”, са „нај­ве­ћом љуба­вљу и пожр­тво­ва­њем” – кон­ста­то­ва­ли су у Вој­во­ди­ни. На осо­бен начин о одно­су хра­ни­те­ља пре­ма деци све­до­че слу­ча­је­ви усва­ја­ња сиро­ча­ди и дир­љи­ви растан­ци после рата. Реви­зо­ри који су оби­ла­зи­ли сме­ште­ну децу су изве­шта­ва­ли да је „код хра­ни­те­ља [...] раз­ви­је­на она бла­го­род­на црта да ће подје­ли­ти све са дје­цом”. Има­ју­ћи наве­де­но у виду, не чуди што је током рата посто­ја­ло „лије­по мишље­ње о пле­ме­ни­то­сти и даре­жљи­во­сти Срба у Вој­во­ди­ни”. Срби из Босне и Хер­це­го­ви­не су кон­ста­то­ва­ли како је „наш народ” на про­сто­ру Вој­во­ди­не „про­жет [...] љуба­вљу за сво­је суна­род­ња­ке, макар били из кога кра­ја” и сма­тра­ли су да су „наша бра­ћа [...] у тим кра­је­ви­ма, учи­ни­ла [...] све, да дје­ца буду сита, одје­ве­на, обу­ве­на, здра­ва и да се добро вас­пи­та­ва­ју”, одно­сно да су хра­ни­те­љи и одбо­ри „мно­го жртво­ва­ли и жртву­ју се, да нашу дје­цу пре­хра­не, пре­о­бу­ку и уљу­де”. Све­у­куп­но посма­тра­но, при­јем и бора­вак срп­ске деце у Вој­во­ди­ни су пока­за­ли да је – како савре­ме­ни­ци наво­де – „Србин Срби­ну брат и у нај­ве­ћој нево­љи”.

Циљ акци­је је био да се „дје­ца скло­не од беде”; одно­сно: „спа­сти ту децу од смр­ти”. Уче­сни­ци акци­је су – са пра­вом – сма­тра­ли да су „оте­ли из шака смр­ти” децу која су дошла „на пре­хра­ну”. „Да ту дечи­цу, дра­ги Миле­та, при­мио нисам, било би у нашем вели­ком срп­ском гро­бљу два­де­сет гро­бо­ва више!” – писао је сре­ди­ном 1918. игу­ман мана­сти­ра Хопо­во др Авгу­стин Бошко­вић при­ја­те­љу. Уче­сни­ци­ма акци­је у Вој­во­ди­ни је сти­за­ла бла­го­дар­ност роди­те­ља због тога што су им спа­си­ли децу – „да им се сви­је­ћа не уга­си, огњи­ште не опи­сти”! Како су савре­ме­ни­ци сма­тра­ли, акци­јом је – упр­кос мно­гим тешко­ћа­ма – „у глав­но­ме постиг­нут успех”, због тога што је „мно­го и мно­го дете нашло овде здра­вља, живо­та, поу­ке, па и љуба­ви”. Из осо­бе­ног ракур­са њен сми­сао је при­ка­зан сли­ка­ма деце из Кљу­ча пре и шест месе­ци по дола­ску „на пре­хра­ну” (стр. 47). Од деце која су уми­ра­ла од гла­ди и изгле­да­ла као „мали косту­ри”, дошло се до тога да је – како је један над­зор­ник кон­ста­то­вао – „теле­сно ста­ње наше дје­це изнад сва­ког [...] оче­ки­ва­ња”. „Пита­ње у вези са бро­јем деце посла­те на пре­хра­ну” је – као и пита­ње бро­ја деце стра­да­ле од гла­ди – „оста­ло без пра­вог одго­во­ра”. Деца су од зиме 1917/1918. упу­ћи­ва­на у „већим и мањим роје­ви­ма”, а аутор­ка је наве­ла низ раз­ли­чи­тих пода­та­ка до којих је дошла у изво­ри­ма, али је и ука­за­ла на то да изме­ђу њих посто­је одре­ђе­ни „рас­ко­ра­ци”. На осно­ву изло­же­ног, може се рећи да је број срп­ске, пра­во­слав­не деце из Босне и Хер­це­го­ви­не која су упу­ће­на „на пре­хра­ну”, сва­ка­ко, био већи од 7.000, а посто­је назна­ке о томе да је цифра била пето­ци­фре­на. Дакле, упр­кос непо­у­зда­но­сти пода­та­ка, наве­де­не број­ке нам пру­жа­ју добар ори­јен­тир за укуп­ну сли­ку о раз­ме­ра­ма акци­је. Поу­зда­но се може рећи да се ту „ради­ло о хиља­да­ма деце спа­се­ним од смр­ти”.

Из доку­ме­на­та и тек­сто­ва које су напи­са­ли уче­сни­ци акци­је види­мо да су је они дожи­вља­ва­ли као „вели­ку народ­ну ствар”, „нашу дужност”, „наци­о­нал­ну дужност”, „патри­от­ско зау­зи­ма­ње”, „срп­ску и родо­љу­би­ву дужност пре­ма буду­ћем срп­ском нара­шта­ју”, „све­ту дужност да јад­на бијед­на дје­ца не поу­мру од гла­ди и да се шта кори­сна нау­чи”, „чове­ко­љу­би­во дело”, „дело мило­ср­ђа, љуба­ви, дужно­сти”. Дожи­вља­ва­ли су је и као „вели­ки рад”, рад „у име про­ду­же­ња вије­ка муче­нич­ког наро­да нашег” и „сад нај­по­треб­ни­ји рад у наро­ду”. М. Шовља­ков сма­тра да је акци­ја има­ла „циви­ли­за­циј­ски, соци­јал­ни и наци­о­нал­ни зна­чај”, одно­сно да се ту ради­ло о „хума­ни­тар­ној акци­ји од изу­зет­ног зна­ча­ја за опста­нак срп­ског наро­да”. Пре­ма њеном мишље­њу, акци­ја је ути­ца­ла на „пове­зи­ва­ње и соли­дар­ност раз­би­је­ног срп­ског наро­да”, а под­ста­кла је и „хума­ност и соли­дар­ност међу раз­ли­чи­тим рели­ги­ја­ма и наци­о­нал­но­сти­ма и убла­жи­ла посто­ја­ње тен­зи­ја и нетр­пе­љи­во­сти”. Као струч­њак за мигра­тор­на кре­та­ња из Босне и Хер­це­го­ви­не ка Вој­во­ди­ни, аутор­ка је ука­за­ла на то да је акци­ја „тра­си­ра­ла” пут после­рат­ној коло­ни­за­ци­ји добро­во­ља­ца. Скре­ну­ла је пажњу и на директ­не поли­тич­ке репер­ку­си­је ове акци­је – њено пре­ра­ста­ње у дру­штве­ни покрет, а потом и ства­ра­ње поли­тич­ког орга­на (Срп­ски народ­ни одбор) који је про­ис­те­као из Сре­ди­шњег одбо­ра за сме­шта­ње глад­не деце у Банат, Бач­ку и Бара­њу у Новом Саду, и имао вид­ну уло­гу при­ли­ком сло­ма аустро­у­гар­ске вла­сти. Са које год стра­не да погле­да­мо, може се рећи да је акци­ја пред­ста­вља­ла изу­зе­тан поду­хват и – како би савре­ме­ни­ци рекли – један „пле­ме­нит, чове­ко­љу­бив и срп­ски посао”.

\*

О стра­да­њу од гла­ди током Првог свет­ског рата савре­ме­ни­ци су рет­ко писа­ли. Била је то тема која је „поти­ски­ва­на [...] из све­сти у под­свест”, пита­ње које је „поста­ло део поти­сну­тог сећа­ња”. Због пре­тр­пље­ног стра­да­ња и ужа­сне тра­у­ме такво држа­ње савре­ме­ни­ка се може раз­у­ме­ти. Пре­ма мишље­њу струч­ња­ка који се баве тра­у­ма­ти­зми­ма таквих раз­ме­ра, нео­п­ход­но је да про­ђе доста вре­ме­на – чак три или чети­ри гене­ра­ци­је – да би дошло до обно­ве инте­ре­со­ва­ња за тешка пита­ња. У одсу­ству тек­сто­ва који би се бави­ли тим тема­ма, сећа­ње на „вели­ку глад” је у после­рат­ном пери­о­ду „чува­но као усме­на тра­ди­ци­ја, под­сет­ник на зло доба”. Међу­тим, са про­то­ком вре­ме­на сећа­ња на то стра­шно иску­ство су посте­пе­но бле­де­ла и пре­шла из „кому­ни­ка­тив­ног пам­ће­ња” (под­ра­зу­ме­ва пре­но­ше­ње сећа­ња на дога­ђа­је углав­ном усме­ним путем, у тра­ја­њу од нај­ви­ше три гене­ра­ци­је) у домен оно­га што се нази­ва „кул­тур­ним пам­ће­њем” и „кор­пу­сом дога­ђа­ја наци­о­нал­не исто­ри­је”. Убр­зо по завр­шет­ку рата И. Андрић је – као што смо наве­ли – писао да је код пре­жи­ве­лих нестао „одур­ни окус папра­ти и мемљи­ва бра­шна дав­но из уста”. Пар годи­на после тога (1922) Милан Бог­да­но­вић је – ука­зу­ју­ћи на то да су „већ ства­ри поче­ле да се забо­ра­вља­ју” – поздра­вио поја­ву јед­ног рома­на са рат­ном тема­ти­ком, комен­та­ри­шу­ћи: „Више него ика­да потреб­не су сада добре, пра­ве, искре­не књи­ге о рату, да под­се­те 'забо­рав­ну живо­ти­њу' чове­ка на недо­стој­не и анти­кул­тур­не пат­ње које је пре­ку­жио.” Век касни­је, када се спо­кој­ни­је може при­сту­пи­ти обра­ди тешких тема и када су сећа­ња на стра­да­ње избле­де­ла, књи­га „Глад у Босни и Хер­це­го­ви­ни и сме­шта­ње 10.000 деце у Кар­ло­вач­ку митро­по­ли­ју 1917–1920” је – из истих раз­ло­га – уто­ли­ко потреб­ни­ја.

Пре­да­ним, више­го­ди­шњим истра­жи­ва­њи­ма аутор­ка је успе­ла да при­ку­пи разно­вр­сне изво­ре; тему је поста­ви­ла и сагле­да­ла у одго­ва­ра­ју­ћем кон­тек­сту; кроз „при­чу” о „обич­ним” људи­ма и пер­со­на­ли­зо­ва­ним жртва­ма успе­ла је да на убе­дљив начин при­ка­же стра­да­ње цивил­ног ста­нов­ни­штва од гла­ди, те да раз­мо­три акци­ју спа­са­ва­ња деце из раз­ли­чи­тих угло­ва. Осим исто­ри­о­граф­ске интер­пре­та­ци­је основ­них тема књи­ге, тре­ба напо­ме­ну­ти да је обра­да „соци­јал­них и пси­хо­ло­шких моме­на­та, у вези са снаб­де­ва­њем и пре­хра­ном” отво­ри­ла про­стор за рељеф­ни­је и дубље уви­де у сло­же­не, више­ди­мен­зи­о­нал­не окол­но­сти тог „стра­шног пери­о­да”. Посеб­но тре­ба напо­ме­ну­ти да књи­га пред­ста­вља зна­ча­јан „при­лог” две­ма тема­ма за које се може рећи да су рела­тив­но запо­ста­вље­не у одно­су на вој­не аспек­те рата: 1) исто­риј­ска суд­би­на Срба који су живе­ли на про­сто­ру Црно-жуте монар­хи­је у Првом свет­ском рату; 2) цивил­не жртве рата (када је о про­сто­ру Босне и Хер­це­го­ви­не реч, ни век касни­је не рас­по­ла­же­мо пре­ци­зним бро­јем стра­да­лих, а о попи­су жрта­ва да и не гово­ри­мо).

Са раз­ли­чи­тих аспе­ка­та се може гово­ри­ти о зна­ча­ју и важно­сти књи­ге М. Шовља­ков. На првом месту, тре­ба напо­ме­ну­ти да је у дана­шњем вре­ме­ну – вре­ме­ну које болу­је од мањ­ка емпа­ти­је, а вишка его­и­зма и себич­но­сти – нео­п­ход­но писа­ти о хума­но­сти и соли­дар­но­сти међу људи­ма. Из моно­гра­фи­је М. Шовља­ков види­мо важност коју добро­чин­ство и мило­ср­ђе има­ју у тешким, ван­ред­ним окол­но­сти­ма. Књи­га нас „учи” да у таквим при­ли­ка­ма – речи­ма јед­ног од уче­сни­ка акци­је – тре­ба свак себе да пита: „А шта сам ја учи­нио добро у овим тешким дани­ма по сво­јој вољи?!” Даље, тре­ба напо­ме­ну­ти и да је у вре­ме­ну у коме гра­ни­це поно­во раз­два­ја­ју срп­ски народ потреб­но писа­ти о раз­ли­чи­тим мани­фе­ста­ци­ја­ма соли­дар­но­сти у про­шло­сти, те под­се­ћа­ти на пове­за­ност и једин­ство који су се испо­ља­ва­ли током исто­ри­је. Уто­ли­ко пре због тога што су Срби поли­цен­три­чан и – речи­ма Добри­це Ћоси­ћа – „онто­ло­шки рас­ко­лан” народ. Због тешких иску­ше­ња са који­ма се народ суо­ча­вао током про­шло­сти, добро је под­се­ти­ти се оних речи пре­ма који­ма је „Србин Срби­ну брат и у нај­ве­ћој нево­љи”.

Осим што пред­ста­вља сјај­но све­до­чан­ство о соли­дар­но­сти коју су Срби из рав­ни­чар­ских кра­је­ва иска­за­ли пре­ма суна­род­ни­ци­ма из Босне и Хер­це­го­ви­не, моно­гра­фи­ја нам – шире посма­тра­но – нуди увид у могућ­ност дру­га­чи­јег моде­ла пона­ша­ња у затег­ну­тим одно­си­ма изме­ђу раз­ли­чи­тих наро­да, који су услед рата опте­ре­ће­ни додат­ним бала­стом. Одно­сно, књи­га нас упу­ћу­је на могу­ћу „алтер­на­ти­ву” стра­хо­та­ма и ужа­си­ма који су нео­дво­ји­ви пра­ти­о­ци рато­ва, те ука­зу­је на један од начи­на на који је могу­ће гра­ди­ти или обна­вља­ти пору­ше­не мосто­ве. Наи­ме, наспрам Хрва­та који су у лето 1914. „нави­е­шћи­ва­ли Срби­ма бор­бу на живот и смрт и про­гон­ство из Босне и Хер­це­го­ви­не”, нала­зи се јед­на Зла­та Кова­че­вић Лопа­шић, која је – „са хрват­ске стра­не” – дала под­сти­цај за „покре­та­ње акци­је спа­са­ва­ња срп­ске деце”; наспрам Хрва­та који су после Видов­дан­ског атен­та­та сма­тра­ли да се са Срби­ма мора­ју „јед­ном за уви­јек обра­чу­на­ти и уни­штит их”, на стра­ни­ца­ма књи­ге сре­ће­мо Јоси­па Шило­ви­ћа, који је руко­во­дио Сре­ди­шњим земаљ­ским одбо­ром у Загре­бу и дао видан допри­нос акци­ји спа­са­ва­ња срп­ске деце; наспрам чинов­ни­ка који су – попут бач­ког жупа­на – оме­та­ли акци­ју, у књи­зи наи­ла­зи­мо на Хипо­кра­то­вог след­бе­ни­ка, лека­ра из Цре­па­је Игња­ца Ферен­ца, који је „бес­плат­но лечио децу”; наспрам окру­жног савет­ни­ка Мур­ка, који је у фебру­а­ру 1918. одбио да деци у Коњи­цу орга­ни­зу­је дочек и вече­ру (па и наспрам дела имућ­ни­јих Срба који су одби­ја­ли да уче­ству­ју у акци­ји), види­мо Гизе­лу Штај­ниц и Јозе­фа Мар­те­лен­ца из Ста­рих Бано­ва­ца, те Фран­ца Ада­ма из Вели­ке Кикин­де, који су при­хва­ти­ли срп­ску децу из Босне и Хер­це­го­ви­не.

Није нам овде наме­ра да појед­но­ста­вљу­је­мо сло­же­не при­ли­ке које пра­те рато­ве, али наве­де­ни при­ме­ри гово­ре да и у таквим окол­но­сти­ма посто­ји про­стор за избор изме­ђу хума­но­сти, соли­дар­но­сти и толе­ран­ци­је, са јед­не, одно­сно искљу­чи­во­сти, мржње и погро­ма, са дру­ге стра­не. Због све­га оно­га што се у про­шло­сти деша­ва­ло, човек с пра­вом „поне­кад” може да се запи­та „да није дух већи­не бал­кан­ских наро­да зау­век отро­ван и да, можда, никад више неће ни моћи ништа дру­го до јед­но: да трпи наси­ље или да га чини” (И. Андрић). Због тога је добро под­се­ти­ти се и таквих „епи­зо­да” као што је сарад­ња Срба и Хрва­та у акци­ји спа­са­ва­ња деце, те пле­ме­ни­тих поје­ди­на­ца који су насто­ја­ли да помог­ну „бли­жњем” без обзи­ра на наци­о­нал­ну или вер­ску при­па­дост.

Као нај­зна­чај­ни­ју ствар у којој се огле­да важност књи­ге издво­ји­ли бисмо то што је њом, са још јед­не стра­не, осве­тље­но стра­вич­но стра­да­ње срп­ског наро­да на про­сто­ру Босне и Хер­це­го­ви­не (па и шире) током Првог свет­ског рата. Зна­чај те теме се не може пре­це­ни­ти! Осим самих раз­ме­ра стра­да­ња од гла­ди, нео­п­ход­но је раз­у­ме­ти да оно није пред­ста­вља­ло спон­та­ну поја­ву, већ део сво­је­вр­сног „спе­ци­јал­ног рата” који су аустро­у­гар­ске вла­сти води­ле про­тив цивил­ног ста­нов­ни­штва. У вези са тим, посеб­но тре­ба ука­за­ти на колек­тив­ну одго­вор­ност која је намет­ну­та целом наро­ду. Она обја­шња­ва суро­во наси­ље над Срби­ма, стра­да­ње неду­жних у погро­ми­ма, интер­на­ци­ју у лого­ре, „веле­и­здај­нич­ке” про­це­се, репре­си­ју над све­ште­ни­ци­ма и учи­те­љи­ма, „удар” на ћири­ли­цу и кул­тур­не орга­ни­за­ци­је, као и мно­ге дру­ге поја­ве, међу који­ма и неза­ин­те­ре­со­ван однос вла­сти пре­ма масов­ном уми­ра­њу деце. Даљи раз­вој дога­ђа­ја у 20. веку је пока­зао да те поја­ве не само што нису биле спон­та­не, већ нису биле ни уса­мље­не. У више навра­та током 20. века Срби су стра­да­ли само због тога што су Срби; и данас – као и век рани­је – на њих се ста­вља жиг колек­тив­не кри­ви­це и одго­вор­но­сти, одно­сно посто­је гле­ди­шта пре­ма који­ма Срби, као народ (!), пред­ста­вља­ју „про­блем“ и „реме­ти­лач­ки фак­тор”. Исто­ри­ја се, нарав­но, не пона­вља, али има – како је гово­рио Бори­слав Пекић – „уро­ђе­ну осо­би­ну [...] да репро­ду­ку­је слич­не дога­ђа­је или ста­ња”. Због тога је потреб­но изу­ча­ва­ти то стра­да­ње које је Ћеле-кули, као сим­бо­лу „тра­гич­не стра­не срп­ске исто­ри­је”, током Вели­ког рата дода­ло „још мно­го спра­то­ва” (рачу­на­ју­ћи и Дру­ги свет­ски рат, она је – како је о томе мета­фо­рич­но писао Вла­ди­мир Пишта­ло – пре­тво­ре­на у „небо­дер чији се врх губио у обла­ци­ма”). То „наше вели­ко срп­ско гро­бље”, о коме је др А. Бошко­вић писао сре­ди­ном 1918. годи­не, спа­да, дакле, у суштин­ске поја­ве из про­шло­сти наро­да које је нео­п­ход­но про­у­ча­ва­ти и про­ми­шља­ти да бисмо раз­у­ме­ли сада­шњост, па и да бисмо има­ли „ори­јен­ти­ре” за даљње кре­та­ње у будућ­но­сти.

Осим наве­де­ног, моно­гра­фи­ја М. Шовља­ков је важна и због зна­чај­ног места које Вели­ки рат има у наци­о­нал­ном иден­ти­те­ту Срба. У вези са иден­ти­те­том и темом књи­ге, није наодмет под­се­ти­ти се тога да „зла која су зајед­нич­ки пре­тр­пље­на” више збли­жа­ва­ју и јаче пове­зу­ју наци­ју него сећа­ња на побе­де („зајед­нич­ка пат­ња више сје­ди­ња­ва него зајед­нич­ко ужи­ва­ње”, како је о томе писао Ернест Ренан). Као и оста­ле књи­ге које се баве Првим свет­ским ратом, моно­гра­фи­ја М. Шовља­ков је зна­чај­на и због реви­зи­о­ни­стич­ких „уда­ра” који дола­зе из раз­ли­чи­тих сре­ди­на, па и оних које су одго­вор­не за стра­да­ње срп­ског наро­да током Вели­ког рата. На осно­ву све­га што смо до сада наве­ли, може­мо рећи да моно­гра­фи­ја „Глад у Босни и Хер­це­го­ви­ни и сме­шта­ње 10.000 деце у Кар­ло­вач­ку митро­по­ли­ју 1917–1920” пред­ста­вља озбиљ­ну, вред­ну и – по раз­ли­чи­тим осно­ва­ма – у дана­шње вре­ме потреб­ну књи­гу.

*МОМИР Н. НИН­КО­ВИЋ*

[*momir­nin­ko­vic22@gmail.com*](mailto:momirninkovic22@gmail.com)

|  |
| --- |
| *Информативни прилог* |
| UDK 341.322.5(497.6РС)(048.83) |
| DOI 10.7251/GUARS2113213R |
| COBISS.RS-ID 135188737 |

**ДЕЛО ЗА ПРО­У­ЧА­ВА­ЊЕ ИСТО­РИ­ЈЕ РЕПУ­БЛИ­КЕ СРП­СКЕ *Жртве Одбрам­бе­но-отаџ­бин­ског рата*, Репу­блич­ки цен­тар за истра­жи­ва­ње рата, рат­них зло­чи­на и тра­же­ње**

**неста­лих лица, Бања­лу­ка 2019, стр. 914**

Репу­блич­ки цен­тар за истра­жи­ва­ње рата, рат­них зло­чи­на и тра­же­ње неста­лих лица обја­вио је 2019. годи­не капи­тал­но дело за про­у­ча­ва­ње исто­ри­је Репу­бли­ке Срп­ске на 914 стра­ни­ца, под насло­вом „Жртве Одбрам­бе­но-отаџ­бин­ског рата”. Књи­га је, у лук­су­зном изда­њу, штам­па­на у Јав­ној уста­но­ви „Слу­жбе­ни гла­сник Репу­бли­ке Срп­ске” у тира­жу од 400 при­ме­ра­ка.

Спи­ску смрт­но стра­да­лих, пре­ма азбуч­ном реду пре­зи­ме­на жртве, прет­хо­ди на нешто више од 50 стра­ни­ца сво­је­вр­сна сту­ди­ја која чини састав­ни део ове књи­ге (стр. 7–59). Овај део публи­ка­ци­је поде­љен је у чети­ри цели­не: *Исто­риј­ски раз­вој рат­ног пра­ва и наста­нак оба­ве­зе попи­са жрта­ва рата* (стр. 7–10), *Југо­сло­вен­ска кри­за и наста­нак Репу­бли­ке Срп­ске* (стр. 11–23), *Про­је­кат попи­са жрта­ва Одбрам­бе­но-отаџ­бин­ског рата* (стр. 24–35) и *Резул­та­ти истра­жи­ва­ња* (стр. 36–57). Кори­ште­ни изво­ри и лите­ра­ту­ра раз­вр­ста­ни су у две посеб­не цели­не: *Изво­ри* и *Лите­ра­ту­ра* (стр. 58–59). Спи­сак смрт­но стра­да­лиј жрта­ва, поре­да­них по азбуч­ном реду пре­зи­ме­на жртве, чини нај­ве­ћи део „Жрта­ва Одбрам­бе­но-отаџ­бин­ског рата” (стр. 61–914).

Прво погла­вље, под нази­вом *Исто­риј­ски раз­вој рат­ног пра­ва и наста­нак оба­ве­зе попи­са жрта­ва рата*, напи­сано је на ско­ро чети­ри стра­ни­це (стр. 7–10). На самом почет­ку кон­ста­то­ва­но је да је, упр­кос чиње­ни­ци да рат пред­ста­вља „исто­риј­ску кон­стан­ту”, оба­ве­за попи­са жрта­ва у одре­ђе­ном обли­ку уоч­љи­ва тек у нови­је доба и то у Кон­вен­ци­ји која је 1929. годи­не доне­се­на у Жене­ви. Иста је допу­ња­ва­на два пута – 1949. и 1977. годи­не. Такав однос у модер­ној исто­ри­ји резул­тат је, пре све­га, рела­тив­но спо­рог раз­во­ја рат­ног хума­ни­тар­ног пра­ва (коди­фи­ка­ци­ја запо­че­та кра­јем XIX века). Раз­ли­чит је био поглед чове­ка ста­рог, сред­њег и новог века на рат. Без обзи­ра на то, још у ста­ром веку било је насто­ја­ња да пита­ње рата буде дефи­ни­са­но одре­ђе­ним прав­ним нор­ма­ма. У сред­њо­ве­ков­ном пери­о­ду два кључ­на фак­то­ра по пита­њу погле­да на рат били су сред­њо­ве­ков­на црква и ства­ра­ње вите­шког кодек­са. Пери­од ране модер­не исто­ри­је несум­њи­во је обе­ле­жио један од нај­кр­ва­ви­јих рат­них суко­ба у исто­ри­ји чове­чан­ства. Три­де­се­то­го­ди­шњи рат (1618–1648) завр­шен је Вест­фал­ским миров­ним уго­во­ром 1648. годи­не.

Први поку­ша­ји коди­фи­ка­ци­је међу­на­род­ног рат­ног и хума­ни­тар­ног пра­ва забе­ле­же­ни су у XIX и на почет­ку XX века (Пари­ска декла­ра­ци­ја 1856, Петро­град­ска декла­ра­ци­ја 1859, Хашке кон­вен­ци­је 1907). Зна­чај­на водо­дел­ни­ца у раз­во­ју и при­ме­ни међу­на­род­ног рат­ног пра­ва пред­ста­вља први вој­ни сукоб свет­ских раз­ме­ра, који је у исто­ри­о­гра­фи­ји назван Вели­ки рат или Први свет­ски рата (1914–1918). Нешто више од деце­ни­ју касни­је усво­је­на је поме­ну­та Женев­ска кон­вен­ци­ја (1929. годи­не).

Неко­ли­ко годи­на после Дру­гог свет­ског рата (1939-1945) усво­је­не су две кон­вен­ци­је (1948. и 1949. годи­не). После­рат­ни пери­од у број­ним држа­ва­ма обе­ле­жен је фор­ми­ра­њем коми­си­ја чији је зада­так био да извр­ше истра­жи­ва­ње људ­ских и мате­ри­јал­них губи­та­ка у Дру­гом свет­ском рату. У окви­ру после­рат­не Југо­сла­ви­је фор­ми­ра­не су Држав­на, земаљ­ске, окру­жне, општин­ске и мје­сне коми­си­је за истра­жи­ва­ње рат­них зло­чи­на. До сада нај­бо­љу оце­ну њихо­вог дело­ва­ња, као и окол­но­сти и после­ди­це пре­ра­ног гаше­ња тих коми­си­ја, дао је сада­шњи епи­скоп пакрач­ко-сла­вон­ски госпо­дин Јован (Ћули­брк). Пита­ње жрта­ва Дру­гог свет­ског рата на про­сто­ру Југо­сла­ви­је у после­рат­ном пери­о­ду тре­ти­ра­но је у више навра­та након пре­стан­ка рада наве­де­них коми­си­ја: Попис СУБ­НОР-а (1950), Попис Саве­зног заво­да за ста­ти­сти­ку (1964), актив­но­сти Музе­ја жрта­ва гено­ци­да на реви­зи­ји и допу­ни попи­са, чији добар део актив­но­сти је про­ве­ден до 2008. годи­не.

Дру­го погла­вље „Жрта­ва Одбрам­бе­но-отаџ­бин­ског рата” посве­ће­но је ана­ли­зи „Југо­сло­вен­ске кри­зе и настан­ку Репу­бли­ке Срп­ске” (стр. 11–23). На њего­вом почет­ку ана­ли­зи­ра­ни су узро­ци рас­па­да СФР Југо­сла­ви­је (нере­ше­но наци­о­нал­но пита­ње, изра­же­на еко­ном­ска кри­за и спољ­на интер­вен­ци­ја). Наве­де­ни су пре­лом­ни дога­ђа­ји у пери­о­ду 1990–1992. годи­не: први више­стра­нач­ки избо­ри у СР БиХ 18. новем­бра 1990, деша­ва­ња у Скуп­шти­ни БиХ сре­ди­ном окто­бра 1991. годи­не, када су усво­је­ни Плат­фор­ма Пред­сјед­ни­штва БиХ, Мемо­ран­дум СДА о суве­ре­но­сти БиХ и Писмо о намје­ра­ма и рас­пи­сан рефе­рен­дум о суве­ре­но­сти БиХ. Одго­вор на ово прав­но наси­ље усле­дио је од стра­не срп­ских посла­ни­ка у Скуп­шти­ни БиХ, који су 24. окто­бра 1991. годи­не осно­ва­ли Скуп­шти­ну срп­ског наро­да у Босни и Хер­це­го­ви­ни. Пле­би­сцит који је рас­пи­са­ла ова скуп­шти­на одр­жан је 9. и 10. новем­бра 1991. годи­не. Срп­ске ауто­ном­не обла­сти вери­фи­ко­ва­не су од стра­не исте скуп­шти­не 21. новем­бра 1991. годи­не. Пред­сед­ни­штво БиХ, без сагла­сно­сти срп­ских чла­но­ва проф. др Биља­не Плав­шић и проф. др Нико­ле Коље­ви­ћа, доне­ло је одлу­ку да затра­жи при­зна­ње неза­ви­сно­сти БиХ од Европ­ске зајед­ни­це.

Дога­ђа­ји у БиХ били су у коре­ла­ци­ји са дога­ђа­ји­ма у дру­гим репу­бли­ка­ма СФР Југо­сла­ви­је, а посеб­но са про­це­си­ма насил­не сеце­си­је Сло­ве­ни­је и Хрват­ске. Кључ­ни дога­ђај за само­ор­га­ни­зо­ва­ње срп­ског наро­да у БиХ пред­ста­вља 9. јану­ар 1992. годи­не, када је про­гла­ше­на Репу­бли­ка Срп­ског Наро­да У БиХ. Фор­мал­но­прав­но овај назив потвр­ђу­је леги­тим­ност одго­во­ра срп­ског наро­да на пре­гла­са­ва­ње од стра­не СДА и ХДЗ, као и пошто­ва­ње посто­је­ћих устав­них окви­ра. У току сеп­тем­бра 1992. годи­не, у међу­вре­ме­ну пре­и­ме­но­ва­на у Срп­ску Репу­бли­ку БиХ / Срп­ску Репу­бли­ку, она је зва­нич­но доби­ла назив Репу­бли­ка Срп­ска. Деве­ти јану­ар је почео да се обе­ле­жа­ва као Дан Репу­бли­ке и њена крсна сла­ва (Све­ти прво­му­че­ник и архи­ђа­кон Сте­фан).

У овом погла­вљу, у посеб­но насло­вље­ној цели­ни под насло­вом „Одбрам­бе­но-отаџ­бин­ски рат” (стр. 16–23), обра­ђен је овај пери­од исто­ри­је Репу­бли­ке Срп­ске. Наве­де­ни су кључ­ни дога­ђа­ји и про­це­си (смрт 12 беба у КБЦ-у Бања­лу­ка 22. мај – 19. јун 1992. годи­не, Опе­ра­ци­ја ,,Кори­дор 92”, дога­ђа­ји у вези са Сара­је­вом, вој­не опе­ра­ци­је, интер­вен­ци­је НАТО саве­за, о намер­ној заме­ни теза и ства­ра­њу искри­вље­не сли­ке рата, кра­так поглед на фак­то­гра­фи­ју раз­во­ја пре­го­во­ра који су завр­ше­ни пара­фи­ра­њем и пот­пи­си­ва­њем Општег окви­р­ног спо­ра­зу­ма за мир у БиХ, пита­ње намет­ну­те срп­ске кри­ви­це за рат). Посеб­но је истак­ну­та потре­ба да се попи­шу срп­ске жртве на тери­то­ри­ји нека­да­шње СР БиХ. Обја­шње­на је оправ­да­ност мето­до­ло­шког поступ­ка да се зајед­нич­ки попи­шу рат­не жртве из Репу­бли­ке Срп­ске и Репу­бли­ке Срп­ске Кра­ји­не.

„Про­је­кат попи­са жрта­ва Одбрам­бе­но-отаџ­бин­ског рата (стр. 24–35)” назив је тре­ћег погла­вља ове публи­ка­ци­је. Након кра­ћег уво­да, ово погла­вље поде­ље­но је у сле­де­ће цели­не: *Пред­мет истра­жи­ва­ња* (стр. 26–28), *Циље­ви истра­жи­ва­ња* (стр. 28–29), *Мето­де истра­жи­ва­ња* (стр. 29–30), *Изво­ри пода­та­ка* (стр. 30–31) и *Обра­да пода­та­ка* (стр. 31–35). У увод­ном делу дат је кра­так исто­ри­јат орга­ни­зо­ва­ња после­рат­ног инсти­ту­ци­о­нал­ног истра­жи­ва­ња рат­них зло­чи­на у Репу­бли­ци Срп­ској од 1999. пре­ко 2002, 2003. и 2008. па до 2013. годи­не. Посеб­но је обра­зло­жен пред­мет истра­жи­ва­ња (жртва), али не само као број. Наве­де­ни су циље­ви истра­жи­ва­ња и обја­шње­не њего­ве мето­де. Изво­ри пода­та­ка били су раз­ли­чи­те про­ве­ни­јен­ци­је – број­ни и раз­ли­чи­ти доку­мен­ти из рат­ног и после­рат­ног пери­о­да, а сви су били под­врг­ну­ти ана­ли­зи и про­ве­ри. Про­цес обра­де пода­та­ка посеб­но је обра­ђен. За потре­бе Про­јек­та попи­са жрта­ва Одбрам­бе­но-отаџ­бин­ског рата ура­ђе­на је спе­ци­ја­ли­зо­ва­на елек­трон­ска база пода­та­ка. Иста се састо­ји из пет кар­то­на: *Доку­мен­ти, Жртве, Извр­ши­о­ци, Дје­ла* и *Свје­до­ци*.

Резул­та­ти истра­жи­ва­ња пред­ста­вље­ни су у посеб­ном исто­и­ме­ном погла­вљу, које пред­ста­вља четвр­ту цели­ну ове публи­ка­ци­је (стр. 36–57). Ово погла­вље, после врло крат­ког уво­да, поде­ље­но је у три­на­ест цели­на: *Ста­ти­стич­ки пре­глед смрт­но стра­да­лих лица по годи­на­ма стра­да­ња* (стр. 36–38), *Ста­ти­стич­ки пре­глед смрт­но стра­да­лих лица по реги­о­нал­ној струк­ту­ри* (стр. 38–42), *Ста­ти­стич­ки пре­глед смрт­но стра­да­лих лица по годи­ни стра­да­ња пре­ма реги­о­нал­ној струк­ту­ри* (стр. 43–44), *Ста­ти­стич­ки пре­глед смрт­но стра­да­лих лица по пол­ној струк­ту­ри* (стр. 44–45), *Ста­ти­стич­ки пре­глед смрт­но стра­да­лих лица по годи­ни страд­ња пре­ма пол­ној струк­ту­ри* (стр. 46), *Ста­ти­стич­ки пре­глед смрт­но стра­да­лих лица по реги­ја­ма пре­ма пол­ној струк­ту­ри* (стр. 47), *Ста­ти­стич­ки пре­глед смрт­но стра­да­лих лица пре­ма ста­ту­су жртве* (стр. 48–49), *Ста­ти­стич­ки пре­глед смрт­но стра­да­лих по годи­ни стра­да­ња пре­ма ста­ту­су жртве* (стр. 49–50), *Ста­ти­стич­ки пре­глед смрт­но стра­да­лих лица по реги­ја­ма пре­ма ста­ту­су жртве* (стр. 50–51), *Ста­ти­стич­ки пре­глед смрт­но стра­да­лих лица по годи­на­ма и мје­се­ци­ма стра­да­ња* (стр. 51–54), *Ста­ти­стич­ки пре­глед смрт­но стра­да­лих лица по ста­ро­сној доби* (стр. 55–56), *Пре­глед укуп­ног бро­ја неста­лих лица за који­ма се још тра­га* (стр. 56–57), *Закључ­ци резул­та­та истра­жи­ва­ња* (стр. 57). Четвр­то погла­вље додат­но је обо­га­ће­но са 22 гра­фи­ко­на и две мапе. Њима се илу­стру­ју кли­о­ме­триј­ски пода­ци до којих се дошло истра­жи­ва­њем.

*Спи­сак изво­ра и лите­ра­ту­ре* (стр. 58–59) поде­љен је у два дела. Посеб­но су одво­је­ни *Изво­ри* (стр. 58) од *Лите­ра­ту­ре* (стр. 58–59). Спи­сак изво­ра састо­ји се од пет посеб­но попи­са­них изво­ра, а спи­сак лите­ра­ту­ре од 22 посеб­но попи­са­не библи­о­граф­ске једи­ни­це.Спи­сак изво­ра углав­ном чине базе пода­та­ка Репу­блич­ког цен­тра за истра­жи­ва­ње рата, рат­них зло­чи­на и тра­же­ње неста­лих лица, као и дру­ги извор­ни мате­ри­јал. На спи­ску лите­ра­ту­ре нала­зе се моно­гра­фи­је или радо­ви чији ауто­ри су Чедо­мир Антић, Нико­ла Бор­ко­вић, Бојан Дими­три­је­вић, Мар­ко Јан­ко­вић, Милош Ковић, Горан Лати­но­вић, Пре­драг Лозо, Јован Мир­ко­вић, Коста Нико­лић, Нови­ца Симић, епи­скоп пакрач­ко-сла­вон­ски Јован (Ћули­брк).

Пои­ме­нич­ни попис жрта­ва (стр. 61–914) није само про­сти поје­ди­нач­ни попис жрта­ва ура­ђен по азбуч­ном реду пре­зи­ме­на жрта­ва из Репу­бли­ке Срп­ске и Репу­бли­ке Срп­ске Кра­ји­не. Пода­ци за сва­ку поје­ди­нач­ну жртву пред­ста­вља­ју њихов сво­је­вр­сни доси­је, базу пода­та­ка за истра­жи­ва­ње не само поје­ди­нач­них рат­них жрта­ва већ и низ дру­гих сег­ме­на­та исто­ри­је Репу­бли­ке Срп­ске. Пода­ци за сва­ку жртву поје­ди­нач­но почи­њу ред­ним бро­јем жртве у овом попи­су.Са сва­ким сле­де­ћим сло­вом азбу­ке почи­ње поно­во ред­ни број један. Поред тога, наво­ди се њено пре­зи­ме, име оца, лич­но име жртве, датум њеног рође­ња, општи­на рође­ња, датум смр­ти и општи­на смр­ти. Посма­тра­но по азбуч­ном редо­сле­ду, то изгле­да ова­ко: А – 628 жрта­ва (стр. 61–76), Б – 2.824 жртве (стр. 77–140), В – 192 (141–192), Г – 1.654 (стр. 193–230), Д – 1.518 (стр. 231–265), Ђ – 1.045 (стр. 267–291), Е – 212 (стр. 293–299), Ж – 316 (стр. 301–309), З – 528 (стр. 311–324),И – 600 (стр. 325–340), Ј – 1.664 (стр. 341–379),К – 2.950 (стр. 381–447),Л – 1.200 (стр. 449–477), Љ – 101 (стр. 479–483),М – 4.233 (стр. 485**–**579), Н – 832 (стр. 581–601),Њ – 34 (стр. 603–605),О – 466 (стр. 607–619),П – 2.752 (стр. 621–682),Р – 1.833 (стр. 683–724),С – 3.031 (стр. 725–792),Т – 1.577 (стр. 793–829),Ћ – 402 (стр. 831–841), У – 135 (стр. 843–847),Ф – 108 (стр. 849–853), Х – 123 (стр. 855–859), Ц – 425 (861–872), Ч – 491 (стр. 873–885),Џ – 62 (стр. 887–890) и Ш – 1.004 (стр. 891–914). До тре­нут­ка обја­ве публи­ка­ци­је у окви­ру овог про­јек­та укуп­но су попи­са­не 35.042 жртве из Репу­бли­ке Срп­ске и Репу­бли­ке Срп­ске Кра­ји­не.

Публи­ка­ци­ја Репу­блич­ког цен­тра за истра­жи­ва­ње рата, рат­них зло­чи­на и тра­же­ње неста­лих лица „Жртве Одбрам­бе­но-отаџ­бин­ског рата” пред­ста­вља неза­о­би­ла­зан фак­тор у него­ва­њу кул­ту­ре сећа­ња и пам­ће­ња и врло зна­чајан извор за про­у­ча­ва­ње исто­ри­је Репу­бли­ке Срп­ске. Репу­блич­ки цен­тар реа­ли­за­ци­јом овог про­јек­та и публи­ка­ци­је још јед­ном се потвр­дио као респек­та­бил­на инсти­ту­ци­ја за него­ва­ње кул­ту­ре сећа­ња и пам­ће­ња те про­у­ча­ва­ње Одбрам­бе­но-отаџ­бин­ског рата као јед­ног од нај­ва­жни­јих пери­о­да исто­ри­је Репу­бли­ке Срп­ске.„Жртве Одбрам­бе­но-отаџ­бин­ског рата”, као јед­на од пола­зних осно­ва за истра­жи­ва­ње исто­ри­је Репу­бли­ке Срп­ске, пред­ста­вља неза­о­би­ла­зан исто­риј­ски извор за истра­жи­ва­ње више сег­ме­на­та про­шло­сти Срп­ске. Исто­ри­ча­ри и истра­жи­ва­чи дру­гих про­ве­ни­јен­ци­ја који се баве истра­жи­ва­њем исто­ри­је Репу­бли­ке Срп­ске у њој ће про­на­ћи подат­ке за писа­ње радо­ва разно­вр­сне тема­ти­ке, а посеб­но раз­ли­чи­тих сег­ме­на­та Одбрам­бе­но-отаџ­бин­ског рата. Овај про­је­кат Репу­блич­ког цен­тра пружа подат­ке за истра­жи­ва­ње низа дога­ђа­ја и про­це­са: истра­жи­ва­ње бита­ка, вој­них опе­ра­ци­ја, жрта­ва рата, окол­но­сти њихо­вог стра­да­ња, годи­на стра­да­ња, ста­ро­сног узра­ста при­ли­ком стра­да­ња. Дело је неза­о­би­ла­зно и за про­у­ча­ва­ње исто­ри­је сва­ке локал­не зајед­ни­це.

Ова­ко реа­ли­зо­ван про­је­кат и публи­ка­ци­ја пред­ста­вља­ју на нашим про­сто­ри­ма јед­ну од нај­све­о­бу­хват­ни­је обра­ђе­них тема ове врсте. У исто вре­ме то би тре­бао бити под­стрек за евен­ту­ал­ни наста­вак допу­ња­ва­ња, као и про­ши­ри­ва­ње пода­та­ка и потен­ци­јал­но дру­го, изме­ње­но и допу­ње­но изда­ње у, нада­мо се, нешто већем бро­ју одштам­па­них при­ме­ра­ка. На тај начин публи­ка­ци­ја би била доступ­ни­ја ширем кру­гу инсти­ту­ци­ја, уста­но­ва и истра­жи­ва­ча исто­ри­је Репу­бли­ке Срп­ске. Све то оправ­да­ва потре­бу да у наред­ном пери­о­ду све­тлост дана угле­да дру­го изда­ње „Жрта­ва Одбрам­бе­но-отаџ­бин­ског рата” у изда­њу Репу­блич­ког цен­тра за истра­жи­ва­ње рата, рат­них зло­чи­на и тра­же­ње неста­лих лица.

*ОСТОЈА РАИЛИЋ*

*Бања­лу­ка*

|  |  |
| --- | --- |
|  | *Информативни прилог* |
|  | UDK 821.163.41.09-94(048.83) |
|  | DOI 10.7251/GUARS2113219C |
|  | COBISS.RS-ID 135188993 |

**Осврт на књи­гу Моми­ра Ћели­ћа *Кад више немаш кога пита­ти*,**

**Глас Срп­ске, Бања­лу­ка 2021, 389 стр.**

Упу­ћу­јем дво­стру­ке честит­ке ауто­ру. Прво, што је по про­фе­си­ји мате­ма­ти­чар, док­тор мате­ма­тич­ких нау­ка, којем у сво­је вре­ме није било рав­на на Бања­луч­ком уни­вер­зи­те­ту, а дру­го, што је сво­ју књи­гу, каква не посто­ји на нашем језич­ком про­сто­ру, напи­сао као сећа­ње у лите­рар­ном духу.

На ову књи­гу и њен дух писа­ња упу­ти­ло га је чита­ње стра­них ауто­ра и њихо­вих дела и непре­ста­но машта­ње о писа­њу ауто­би­о­гра­фи­је сво­је и сво­је поро­ди­це и окру­же­ња.За узор му је нај­пре послу­жио фран­цу­ски писац Мар­сел Пруст рома­ном *У тра­га­њу за изгу­бље­ним вре­ме­ном*. Пруст је инспи­ри­сао и нашег ауто­ра и нор­ве­шког писца Карл Уве Кна­у­се­ге­ра у делу *Моја бор­ба*, у којем опи­су­је свој живот и живот сво­је поро­ди­це.У том прав­цу га је упу­тио и охра­брио позна­ти срп­ски писац Бори­слав Миха­и­ло­вић Михиз делом *Ауто­би­о­гра­фи­ја о дру­гим*.

И у ово вре­ме, као и у вре­ме пре њега, од њего­ве мла­до­сти, др Ћелић као да је читао само лите­рар­не књи­ге. Сада их је читао са циљем. Окре­нув­ши се око себе, у не тако вели­кој даљи­ни, видео је да га у њего­вој Вла­шић­кој врхо­ви­ни скоро и не пре­по­зна­ју. Он је у сво­јим живот­ним коли­ма вукао својрод**­**ни крај и нека­да­шње уку­ћа­не, рођа­ке и ком­ши­је.

Виде­ћи да је остао нај­ста­ри­ји при­пад­ник поро­ди­це Ћелић, и то ванЋели­ћа, он је почео да се бави сећа­њи­ма на сећа­ње. У њима је кре­нуо одрод­них Бока­на и ишао роди­тељ­ским путем и послом пре­ко Живи­ни­ца идошао до Скен­дер Ваку­фа (данас Кне­же­ва).

Од живих саго­вор­ни­ка и у оно­ме чега се присетио и опи­сао, он се упу­стио у под­се­ћа­ња пре­ко нови­на свог про­те­клог доба. С малом вај­дом, по помоћ одла­зи у Архив Репу­бли­ке Срп­ске у Бања­лу­ци, у којем има за сва­ког истра­жи­ва­ча и оно што му тре­ба и што му не тре­ба.У архив­ској чита­о­ни­ци про­фе­сордр мате­ма­ти­ке поста­је и исто­ри­чар, пода­ци­ма обо­га­ћу­је сво­ја сећа­ња насве оно што је некад почео да гле­да и кроз народ и власт.

Вра­тио се у сво­је Бока­не и у сећа­њу опи­сао поро­дич­ну кућу, зајед­ни­цу Ћели­ћа и мно­ге мешта­не, а успут, даље до Кне­же­ва и свих мањих и већих места, посеб­но до Живи­ни­ца, у којима се родио 1959. годи­не. Сам каже да су њего­ва прва сећа­ња на 1961. годи­ну првен­стве­но успо­ме­не на лет­ње дане.На пам­ће­њу из Живи­ни­ца и на осно­ву писа­них пода­та­ка настали суњегови науч­ни запи­си о сећа­њи­ма.

Са пола­ском у шко­лу 1964. и пре­се­ље­њем поро­ди­це у Кне­же­во, сећа­ње се про­ши­ру­је и обо­га­ћу­је. Сва­ко погла­вље је насло­ње­но на вели­ке свет­ске дога­ђа­је, на дога­ђа­је из земље и из окру­же­ња.Опи­сао је ста­но­ве и стам­бе­не згра­де, нави­ка­ва­ње на град­ски живот малог Скен­дер Ваку­фа.

У Кне­же­ву, поред шко­ле, почи­ње њего­ва кли­ца писца. Од 1967. не про­пу­шта да чита, гле­да, раз­ми­шља о ђач­ком листу *Мале нови­не*, на који је била прет­пла­ће­на њего­ва ста­ри­ја сестра.У свом раз­ре­ду био је нај­бо­љи ђак, са пети­ца­ма из свих пред­ме­та. Због тога је добио за награ­ду роман *Бије­ли очњак* Џека Лон­до­на. После јед­ног путо­ва­ња у Нови Сад и Бео­град, које опи­су­је, поред хоте­ла у којим се сме­стио, он је видео и неке важне исто­риј­ске инсти­ту­ци­о­нал­не згра­де и одлу­чио да напише роман.На кори­ца­ма јед­не све­ске напи­сао је вели­ким штам­па­ним сло­ви­ма његов наслов ,,БЕО­ГРАД”. У њему је опи­сао дожи­вља­је са свог првог путо­ва­ња. Није знао шта се деси­ло са њего­вим првим ,,РОМА­НОМ”.

Кад је у сеп­тем­бру 1968. кре­нуо у пети раз­ред, њего­ва сећа­ња обо­га­ћу­ју њего­ву шко­лу и њене ђаке. Био је акти­ван у свим школ­ским сек­ци­ја­ма. Као уче­ник VI раз­ре­да је за школ­ске нови­не напи­сао текст ,,О про­ље­ћу”. Иду­ћи из успе­ха у успех, Момо Ћелић, као нај­бо­љи уче­ник те шко­ле, доби­ја за њен дан награ­ду – Андри­ће­ве књи­ге.Сле­де­ће, 1972, завр­шио је основ­ну шко­лу и оти­шао из Кне­же­ва у Бања­лу­ку.Прет­ход­но је то ура­ди­ла њего­ва сестра. У вези с тим сеп­тем­бар­ским одла­сци­ма про­фе­сор Ћелић је запи­сао како је мај­ка касни­је гово­ри­ла да мрзи сеп­тем­бар јер су јој деца одла­зи­ла из куће.У Бања­лу­ци је упи­сао гим­на­зи­ју. Са тим опи­сом ста­вио је тач­ку на сво­је успо­ме­не,плачући док је кроз про­зор гимназијске учи­о­ни­це гле­дао у прав­цу Бањбрда, зами­шља­ју­ћи да се у том прав­цу нала­зи место у коме живе њего­вироди­те­љи, којим је мно­го недо­ста­јао.

Овај опис раван је Моми­ро­вом напору да постане про­фе­со­р мате­ма­ти­ке, за који пред­мет су, изу­зев пред­рат­ног про­фе­со­ра Бања­луч­ке реал­кеНико­ле Козо­ма­ре, сељач­ки сино­ви били рет­ко заинтересовани. Они су нај­че­шће ишли на књи­жев­ност, исто­ри­ју, тео­ло­ги­ју. Про­фе­сор Ћелић, као изу­зе­тан мате­ма­ти­чар, вра­тио се опи­сом сво­јих сећа­ња као књи­жев­ник и исто­ри­чар сво­јим пре­ци­ма и наслед­ни­ци­ма, опи­сом тешког порат­ног вре­ме­на у јед­ном и данас сиро­ма­шном кра­ју. Ако га упо­ре­ђу­јемо са Дучи­ћем и Кочи­ћем, про­фе­сор Ћелић је бли­жи ,,кра­љу наших алма­на­шких песни­ка”, него писцу јуна­ка њего­вих сеља­ка Кочи­ћу.После ово­га не мораш раз­ми­шља­ти о томе да више немаш кога пита­ти, јер ћеш чита­њем ових сећа­ња доби­ти одго­вор за овај крај.

*Проф. др ЂОР­ЂЕ МИКИЋ*

*Бања­лу­ка*

УДК 016:930.25

**БИБЛИОГРАФИЈА**

**BIBLIOGRAPHY**

|  |  |
| --- | --- |
| МИЛЕ­НА ЖИКИЋ­ | *Информативни прилог* |
| Фар­ма­це­ут­ски факул­тет, Нови Сад­ | UDK 012:614.23 |
| Ка­те­дра за опште­о­бра­зов­не нау­ке | DOI 10.7251/GUARS2113223Z |
|  | COBISS.RS-ID 135189249 |

**ХИПО­КРАТ И КЛИО У РАДО­ВИ­МА**

**ДР АЛЕК­САН­ДРА С. НЕДО­КА**

Истра­жи­вач­ки резул­та­ти док­то­ра меди­цин­ских нау­ка Алек­сан­дра С. Недо­ка обу­хва­та­ју теме из доме­на меди­ци­не и исто­ри­је. Више од сто­ти­ну напи­са­них радо­ва из обла­сти интер­не меди­ци­не и исто­ри­је меди­ци­не иду у при­лог посве­ће­но­сти, истрај­но­сти и пре­да­но­сти ода­бра­ним живот­ним пози­ви­ма. Науч­на мисао др Недо­ка и у десе­тој деце­ни­ји живо­та расве­тља­ва неис­тра­же­не теме и отва­ра нове путе­ве у спо­зна­ва­њу исти­не Хипо­кра­та и Клиа.

Др Алек­сан­дар С. Недок рођен је 10. сеп­тем­бра 1925. годи­не у Бео­гра­ду. У род­ном гра­ду сте­као је основ­но, гим­на­зиј­ско и ака­дем­ско обра­зо­ва­ње. Након завр­ше­ног студија на Меди­цин­ском факул­те­ту завр­шио је спе­ци­ја­ли­стич­ке сту­ди­је Интер­не меди­ци­не. Годи­не 1967. постао је при­ма­ри­јус. Док­тор­ску дисер-та­ци­ју[[402]](#footnote-402) одбра­нио је 1978. годи­не на Меди­цин­ском факул­те­ту у Бео­гра­ду, где је 1988. постао науч­ни савет­ник.

На пољу меди­ци­не оста­вио је неиз­бри­си­ве тра­го­ве. Осно­вао је прву срп­ску и југо­сло­вен­ску коро­нар­ну једи­ни­цу (1970). Начел­ник Интер­ног оде­ље­ња био је од 1972. до 1987. годи­не, а дирек­тор Заво­да за хит­на интер­на и цере­бро­ва­ску­лар­на обо­ље­ња (данас Бол­ни­ца „Све­ти Саваˮ) у Бео­гра­ду у пери­о­ду 1979–1987. Осни­вач је и први начел­ник Оде­ље­ња ургент­не кар­ди­о­ло­ги­је са коро­нар­ном једи­ни­цом у Ургент­ном цен­тру Срби­је у Бео­гра­ду (1987–1990).

Опус њего­вих радо­ва обу­хва­та теме из доме­на интер­не меди­ци­не и исто­ри­је срп­ског вој­ног сани­те­та. Аутор је седам моно­гра­фи­ја из исто­ри­је меди­ци­не, као и одред­ни­ца у *Меди­цин­ском лек­си­ко­ну Југо­сло­вен­ског лек­си­ко­граф­ског заво­да у Загре­бу* и у *Срп­ском био­граф­ском реч­ни­ку Мати­це срп­ске у Новом Саду*. У обла­сти ендо­кри­но­ло­ги­је и кар­ди­о­ло­ги­је био је коа­у­тор 10 моно­гра­фи­ја.

Рецен­зент је часо­пи­са *Срп­ски архив* и *Вој­но­са­ни­тет­ски пре­глед*. Осни­вач је и члан Уре­ђи­вач­ког одбо­ра часо­пи­са *Кар­ди­о­ло­ги­ја*. Заме­ник је глав­ног уред­ни­ка и члан Редак­ци­је часо­пи­са *Срп­ски архив за цело­куп­но лекар­ство*.

У Срп­ском лекар­ском дру­штву осни­вач је Ендо­кри­но­ло­шке сек­ци­је, пред­сед­ник Кар­ди­о­ло­шке сек­ци­је и члан сек­ци­ја за нукле­ар­ну меди­ци­ну и исто­ри­ју меди­ци­не.

Био је резер­вни сани­тет­ски мајор и уче­сник НОБ-а 1944/45 и члан СУБ­НОР-а.

Редов­ни је члан Ака­де­ми­је меди­цин­ских нау­ка у Срби­ји и Њујор­ку и редов­ни члан сарад­ник Мати­це срп­ске у Новом Саду.

У току свог живо­та више пута је награ­ђи­ван одли­ко­ва­њи­ма и при­зна­њи­ма. Носи­лац је Меда­ље заслу­га за народ, Орде­на рада са сре­бр­ним и злат­ним вен­цем, Меда­ље 30 годи­на ЈНА и две пове­ље и Вели­ког печа­та Срп­ског лекар­ског дру­штва, као и Награ­де ,,Др Вла­дан Ђор­ђе­вићˮ за живот­но дело Сек­ци­је за исто­ри­ју меди­ци­не СЛД. Награ­ђен је Пове­љом Ака­де­ми­је меди­цин­ских нау­ка СЛД, као и Пове­љом Саве­за удру­же­ња бора­ца НОР-а пово­дом 65 годи­на побе­де над фаши­змом. Добит­ник је прве награ­де Фон­да­ци­је ,,Дра­гој­ло Дудићˮ за књи­гу *Бал­кан­ски рато­ви 1912–1913. : рад срп­ског вој­ног сани­те­та*[[403]](#footnote-403) и дру­ге награ­де за моно­гра­фи­ју *Ваље­во : срп­ски рат­ни хирур­шки цен­тар и град-бол­ни­ца у епи­цен­тру вели­ке епи­де­ми­је 1914–1915*.[[404]](#footnote-404)

Истра­жи­вач­ки опус др Недо­ка обу­хва­та две фазе. Прва је бази­ра­на на радо­ви­ма из обла­сти меди­ци­не, а дру­га обра­ђу­је исто­ри­ју срп­ског вој­ног сани­те­та. Библи­о­гра­фи­ја обу­хва­та радо­ве из доме­на исто­ри­је меди­ци­не, који су наста­ли у дру­гој фази. Библи­о­граф­ска гра­ђа обра­ђе­на је при­ме­ном Међу­на­род­них стан­дар­да за библи­о­граф­ски опис моно­граф­ских публи­ка­ци­ја ISBD(M), сериј­ских публи­ка­ци­ја ISBD(S) и чла­на­ка у сериј­ским публи­ка­ци­ја­ма и збор­ни­ци­ма радо­ва ISBD(CP). Библи­о­граф­ски запи­си обје­ди­ње­ни су, нуме­ри­са­ни и кла­си­фи­ко­ва­ни пре­ма годи­ни обја­вљи­ва­ња гра­ђе, а у окви­ру исте годи­не азбуч­но на писму на којем су обја­вље­не. Кон­ти­ну­и­ра­на нуме­ра­ци­ја обу­хва­та три темат­ске цели­не (*Моно­гра­фи­је; Радо­ви у сериј­ским и моно­граф­ским публи­ка­ци­ја­ма; Радо­ви саоп­ште­ни на науч­ним ску­по­ви­ма/кон­фе­рен­ци­ја­ма*), које чине 53 библи­о­граф­ске једи­ни­це (рада).

**МОНО­ГРА­ФИ­ЈЕ**

**2006.**

1. Повла­че­ње срп­ске вој­ске ка албан­ском при­мор­ју и њена ева­ку­а­ци­ја на Крф 1915/1916 : рад вој­но-сани­тет­ске слу­жбе / Алек­сан­дар С. Недок. - Бео­град : АМД систем, 2006 (Бео­град : АМД систем). - 178 стр. : фото­гр., факс. ; 24 cm

Тираж 1.000. - Стр. 9-11: Срп­ски вој­ни сани­тет од јесе­ни 1915. до про­ле­ћа 1916. / Андреј Митро­вић, Бра­ни­слав Попо­вић. - Беле­шка о ауто­ру: стр. 127. -Библи­о­гра­фи­ја: стр. 114-126.

ISBN - 86-86491-00-6

COBISS.SR-ID - 132023564

**2007.**

1. Срп­ски вој­ни сани­тет у 1916. годи­ни / [уредници Алек­сан­дар Недок, Бра­на Димитријевић]. - Бео­град : Ака­де­ми­ја меди­цин­ских нау­ка Срп­ског лекар­ског дру­штва, 2007 (Бео­град : "Филип Вишњић"). - 210 стр. : илу­стр. ; 24 цм

Тираж 500. - Стр. 3-4: Увод­на реч / Алек­сан­дар Недок, Душан Беле­слин, Рад­ми­ло Јова­но­вић. - Библи­о­гра­фи­ја уз сва­ки рад. - Abstracts.

[Монографије науч­них ску­по­ва Ака­де­ми­је меди­цин­ских нау­ка Срп­ског лекар­ског дру­штва, ISSN 1452-8177. ]

ISBN - 978-86-85313-70-7

COBISS.SR-ID - 143443724

**2010.**

1. Срп­ски вој­ни сани­тет 1914-1915. годи­не / [уредници Алек­сан­дар С. Недок, Бра­ни­слав Поповић]. - Бео­град : Мини­стар­ство одбра­не Репу­бли­ке Срби­је, Упра­ва за вој­но здрав­ство : Ака­де­ми­ја меди­цин­ских нау­ка Срп­ског лекар­ског дру­штва, 2010 (Бео­град : Вој­на штам­па­ри­ја). - Стр. 381 : илу­стр. ; 25 cm

Тираж 700. - Стр. 5-8: Пред­го­вор / Алек­сан­дар Недок. - Стр. 373-377: Пого­вор / Бра­ни­слав Попо­вић, Алек­сан­дар Недок, Јован Мак­сић. - Основ­ни био­граф­ски пода­ци ауто­ра: стр. 378-379. - Напо­ме­не уз текст. - Библи­о­гра­фи­ја уз сва­ки рад. - Sum­ma­ri­es.

ISBN 978-86-911715-1-3

COBISS.SR-ID 174074380

**2012.**

1. Бал­кан­ски рато­ви 1912-1913. : рад срп­ског вој­ног сани­те­та / Алек­сан­дар С. Недок. - Бео­град : Меди­ја цен­тар "Одбра­на", 2012 (Бео­град : Вој­на штам­па­ри­ја). - 287 стр. : илу­стр. ; 25 cm

Тираж 350. - При­ло­зи: стр. 205-286. - Основ­ни био­граф­ски пода­ци о ауто­ру: стр. 287. - Библи­о­гра­фи­ја: стр. 204.

ISBN - 978-86-335-0353-2

COBISS.SR-ID - 192328716

**2014.**

1. Повла­че­ње срп­ске вој­ске ка албан­ском при­мор­ју и њена ева­ку­а­ци­ја на Крф : 1915/1916. : рад вој­но-сани­тет­ске слу­жбе / Алек­сан­дар С. Недок. - 2. допу­ње­но изд. - Бео­град : Меди­ја цен­тар "Одбра­на", 2014 (Бео­град : Вој­на штам­па­ри­ја). - 163 стр. : илу­стр. ; 25 cm

Тираж 700. - Сли­ка ауто­ра и беле­шка о њему: стр. 159. - Стр. 161: Рецен­зи­ја / Андреј Митро­вић. - Стр. 162-163: Рецен­зи­ја / Бра­ни­слав Попо­вић. - Библи­о­гра­фи­ја: стр. 145-157.

ISBN - 978-86-335-0424-9

COBISS.SR-ID – 208174604

1. Срп­ски вој­ни сани­тет у Првом свет­ском рату / при­ре­ди­ли Алек­сан­дар Недок, Бра­ни­слав Попо­вић, Вељ­ко Тодо­ро­вић. - Бео­град : Меди­ја цен­тар "Одбра­на", 2014 (Бео­град : Вој­на штам­па­ри­ја). - Стр. 429 : илу­стр. ; 25 cm

Тираж 700. - Стр. 13-14: Пред­го­вор / Бра­ни­слав Попо­вић. - Стр. 421-424: Пого­вор / Вељ­ко Тодо­ро­вић. - Основ­ни био­граф­ски пода­ци о ауто­ри­ма: стр. 425-429. - Библи­о­гра­фи­ја уз сва­ки рад.

ISBN 978-86-335-0422-5

COBISS.SR-ID 208175628

**2017.**

1. Ваље­во : срп­ски рат­ни хирур­шки цен­тар и град-бол­ни­ца у епи­цен­тру вели­ке епи­де­ми­је 1914-1915 / Алек­сан­дар С. Недок. - Ваље­во : Народ­ни музеј, 2017 (Ваље­во : Топа­ло­вић). - 124 стр. : илу­стр. ; 22 cm

Тираж 1.000. - Стр. 5-8: Ваље­во град бол­ни­ца - од изло­жбе до моно­гра­фи­је / Вла­ди­мир Кри­во­ше­јев. - Био­гра­фи­ја ауто­ра: стр. 121. - Напо­ме­не и библи­о­граф­ске рефе­рен­це уз текст. - Библи­о­гра­фи­ја уз сва­ко погла­вље. - Sum­mary: Valje­vo : Ser­bian war sur­gery cen­ter and town-hospi­tal in the epi­cen­ter of major epi­de­mic 1914-1915.

ISBN - 978-86-84893-35-4

COBISS.SR-ID – 229013516

**РАДО­ВИ У СЕРИЈ­СКИМ И МОНО­ГРАФ­СКИМ ПУБЛИ­КА­ЦИ­ЈА­МА**

**2000.**

1. Лека­ри Јевре­ји у срп­ском здрав­ству XIX и раног XX века / Алек­сан­дар С. Недок

У: Годи­шњак за дру­штве­ну исто­ри­ју = Annual of Social History. - ISSN 0354-5318. - Год. 7, бр. 1 (2000), стр. 91-102.

**2002.**

1. Срп­ски вој­ни сани­тет у јесен 1915 - про­ле­ће 1916. годи­не / Алек­сан­дар Недок

У: Voj­no­sa­ni­tet­ski pre­gled. - ISSN 0042-8442. - God. 52, br. 1/2 (2002), str. 55-68.

**2006.**

1. Prvi slo­ven­ski zdrav­ni­ki v sani­tet­ni slu­žbi srb­ske voj­ske od 1864. do 1918. / Alek­san­dar Nedok

У: Zdrav­niš­ki vest­nik. - ISSN 1581-0224. - God. 75 (2006), br. 3, str. 196-202.

**2008.**

1. Бор­бе за север­не гра­ни­це буду­ће зајед­нич­ке држа­ве кра­јем 1918. и у 1919. и орга­ни­за­ци­ја сани­тет­ских једи­ни­ца у том пери­о­ду = Mili­tary cam­pa­igns for the Nort­hern bor­ders of the futu­re com­mon sta­te and the orga­ni­sa­tion of Army Medi­cal Corps in the period from 1918 to 1919 / Алек­сан­дар Недок

У: Voj­no­sa­ni­tet­ski pre­gled. - ISSN 0042-8450. - God. 65, Suppl., (2008), str. 93–97.

1. Вој­ни сани­тет у 1917. и 1918. годи­ни = The Ser­bian Army Medi­cal Corps in 1917 – 1918 / Алек­сан­дар Недок

У: Voj­no­sa­ni­tet­ski pre­gled. - ISSN 0042-8450. - God. 65, Suppl., (2008), str. 19-26.

## *Епи­лог Првог свет­ског рата у број­ка­ма / Алек­сан­дар С. Недок, Мили­сав Секу­лић*

# У: Voj­no­sa­ni­tet­ski pre­gled. - ISSN 0042-8450. - God. 65, Suppl., (2008), str. 98-100.

1. Меди­цин­ско снаб­де­ва­ње и апо­те­кар­ски рад у срп­ској вој­сци на Солун­ском фрон­ту / Гој­ко Кеча, Алек­сан­дар Недок, Бра­ни­слав Попо­вић, Дра­ган Сту­пар, Јово Зељ­ко­вић

У: Voj­no­sa­ni­tet­ski pre­gled. - ISSN 0042-8450. - God. 65, Suppl., (2008), str. 83-86.

1. Сани­тет срп­ске вој­ске у про­бо­ју Солун­ског фрон­та и осло­бо­ђе­њу Срби­је 1918. годи­не / Алек­сан­дар Недок

У: Voj­no­sa­ni­tet­ski pre­gled. - ISSN 0042-8450. - God. 65, Suppl., (2008), str. 27-34.

**2009.**

1. Osni­va­nje i poče­ci rada prve Voj­ne bol­ni­ce u Beo­gra­du / Nedok Alek­san­dar S.

У: Voj­no­sa­ni­tet­ski pre­gled. - ISSN 0042-8450. - God. 66, br. 3 (2009), str. 245-248.

1. Ruska sani­tet­ska pomoć Srbi­ji u nje­nim oslo­bo­di­lač­kim i odbram­be­nim rato­vi­ma XIX i ranog XX veka (1804-1917. godi­ne) / Nedok Alek­san­dar S.

У: Voj­no­sa­ni­tet­ski pre­gled. - ISSN 0042-8450. - God. 66, br. 7 (2009), str. 587-596.

**2010.**

1. Voj­ni sani­tet tokom ope­ra­ci­ja Srp­ske voj­ske u sever­noj Alba­ni­ji 1912-1913. godi­ne = Mili­tary Medi­cal Corps during ope­ra­ti­ons of Ser­bian Army in nort­hern Alba­nia 1912-1913 / Alek­san­dar S. Nedok

У: Voj­no­sa­ni­tet­ski pre­gled. - ISSN 0042-8450. - God. 67, br. 12 (2010), str. 1033-1037.

1. Den­tal con­di­tion of the school chil­dren in Ser­bia over a cen­tury ago = Sta­nje zuba dece škol­skog uzra­sta pre više od jed­nog veka u Srbi­ji / Bra­na Dimi­tri­je­vić, Alek­san­dar Nedok, Gor­da­na Laza­re­vić, Dra­gan Miha­i­lo­vić

У: Sto­ma­to­loš­ki gla­snik Srbi­je = Revue Ser­be de Sto­ma­to­lo­gie = Sto­ma­to­lo­gi­cal revi­ew of Ser­bia. - ISSN 0039-1743. - God. 57, br. 2 (april-jun 2010), str. 98-102.

1. Den­tal con­di­tion of school chil­dren in Ser­bia over a cen­tury ago / Bra­na Dimi­tri­je­vić, Nedok Alek­san­dar, Laza­re­vić Gor­da­na, Miha­i­lo­vić Dra­gan

У: Archi­ve of Onco­logy. - ISSN 0354-7310. - God. 18, issue 4 (Dec. 2010), str. 123-124.

1. Jed­na zle­hu­da lekar­ska sud­bi­na - sani­tet­ski kape­tan 2. kla­se dr Peri­ša Šlji­vić (1851-1877) / Alek­san­dar S. Nedok

У: Voj­no­sa­ni­tet­ski pre­gled. - ISSN 0042-8450. - God. 67, br. 9 (2010 ), str. 786.

1. Sta­nje zuba dece škol­skog uzra­sta pre više od jed­nog veka u Srbi­ji / Dimi­tri­je­vić Bra­na, Nedok Alek­san­dar, Laza­re­vić Gor­da­na, Miha­i­lo­vić Dra­gan

У: Sto­ma­to­loš­ki gla­snik Srbi­je. - ISSN 0039-1743. - God. 57, br. 2 (2010), str. 98-102.

**2011.**

1. Малаћ, Ђор­ђе / Геор­ги­је : лекар / Ј.[Јелена] Илић, А.[Александар] С. Недок

У: Срп­ски био­граф­ски реч­ник. [Књ.] 5, Кв-Мао / [главни уред­ник Чедо­мир Попов ; уред­ни­ци стру­ка Зла­та Бојо­вић ... и др. ; редак­то­ри Мили­ца Бујас, Татја­на Пив­нич­ки Дринић]. - Нови Сад : Мати­ца срп­ска, 2011. - Стр. 795.

1. Pot­pu­kov­nik dr Laza Laza­re­vić - lekar, knji­žev­nik, rat­nik (1851-1890) = Lie­u­te­nant-colo­nel dr. Laza Laza­re­vić - a physician, wri­ter, war­ri­or (1851-1890) / Alek­san­dar S. Nedok

У: Voj­no­sa­ni­tet­ski pre­gled. - ISSN 0042-8450. - God. 68, br. 12 (2011), str. 1084-1087.

**2012.**

1. Зара­зне боле­сти у срп­ској вој­сци у вре­ме Првог бал­кан­ског рата 1912-1913 / Дра­ган Микић, Алек­сан­дар Недок, Бра­ни­слав Попо­вић, Миро­слав Којић, Радо­ван Чека­нац, Јован Мла­де­но­вић

У: Срп­ски вој­ни сани­тет у бал­кан­ским рато­ви­ма / при­ре­ди­ли Бра­ни­слав Попо­вић, Вељ­ко Тодо­ро­вић. - Бео­град : Меди­ја цен­тар "Одбра­на", 2012. - Стр. 169-196.

1. Коле­ра у Срби­ји током бал­кан­ских рато­ва / Радо­ван Чека­нац, Јован Мла­де­но­вић, Алек­сан­дар Недок, Бра­ни­слав Попо­вић, Дра­ган Микић, Миро­слав Којић

У: Срп­ски вој­ни сани­тет у бал­кан­ским рато­ви­ма / при­ре­ди­ли Бра­ни­слав Попо­вић, Вељ­ко Тодо­ро­вић. - Бео­град : Меди­ја цен­тар "Одбра­на", 2012. - Стр. 197-228.

**2013.**

1. Sani­tet dobro­vo­ljač­kog pokre­ta Južnih Slo­ve­na u Rusi­ji (1914-1919) - srp­ski dobro­vo­ljač­ki pokret /Alek­san­dar S. Nedok

У: Voj­no­sa­ni­tet­ski pre­gled. - ISSN 0042-8450. - God. 70, br. 1 (2013), str. 90-101.

1. Seća­nje povo­dom Dana Sani­tet­ske slu­žbe Voj­ske Srbi­je : štab-dok­tor dr Eme­rih P. Lin­den­ma­jer (1806-1883) /Alek­san­dar S. Nedok

У: Voj­no­sa­ni­tet­ski pre­gled. - ISSN 0042-8450. - God. 70, br. 8 (2013), str. 794-795.

**2014.**

1. Sani­tet­ski major dr Ste­fan Nedok (1828-1878), prvi šef Unu­traš­njeg ode­lje­nja Beo­grad­ske voj­ne bol­ni­ce, načel­nik sani­te­ta divi­zi­je i kor­pu­sa u rato­vi­ma sa Tur­skom 1876. i 1877-78 / Alek­san­dar S. Nedok

У: Voj­no­sa­ni­tet­ski pre­gled. - ISSN 0042-8450. - God. 71, br. 8 (2014), str. 792-796.

1. 175 godi­na Srp­skog voj­nog sani­te­ta (30. 7. 1839 - 30. 7. 2014) / Alek­san­dar S. Nedok

У: Voj­no­sa­ni­tet­ski pre­gled. - ISSN 0042-8450. - God. 71, br. 8 (2014), str. 711-713.

**2017.**

1. Mili­tary Hospi­tal of Valje­vo, from its begin­nings until the Gre­at War = Valjev­ska voj­na bol­ni­ca, od prvih dana do Veli­kog rata / Alek­san­dar Nedok, Vla­di­mir Kri­vo­še­jev

У: Voj­no­sa­ni­tet­ski pre­gled. - ISSN 0042-8450. - God. 74, br. 12 (2007), str. 1189-1196.

**2018.**

1. Ваљев­ска вој­на бол­ни­ца од првих дана до Вели­ког рата / Вла­ди­мир Кри­во­ше­јев, Алек­сан­дар Недок

У: Гла­сник. - ISSN 0354-9143. - Св. 51-52 (2018), стр. 82-120.

**2019.**

1. Гене­рал др Бац­ко Попо­вић - јед­но позно при­ја­тељ­ство и сарад­ња на писа­њу исто­ри­је срп­ског вој­ног сани­те­та у бал­кан­ским рато­ви­ма и Првом свет­ском рату / Алек­сан­дар Недок

У: Живот јед­ног вој­ног лека­ра / Бра­ни­слав Попо­вић ; [приредили и уре­ди­ли Јеле­на Јова­но­вић Симић, Вељ­ко Тодо­ро­вић, Дра­ган Микић]. - Бео­град : Зави­чај­но удру­же­ње Вра­ња­на­ца у Бео­гра­ду "Жуто цве­ће", 2019. - Стр. 123-127.

**РЕФЕ­РА­ТИ САОП­ШТЕ­НИ**

**НА КОН­ГРЕ­СИ­МА И НАУЧ­НИМ СКУ­ПО­ВИ­МА**

**2007.**

# Наста­нак леген­дар­не Прве хирур­шке пољ­ске бол­ни­це Врхов­не коман­де на Солун­ском фрон­ту / Бра­на Дими­три­је­вић, Алек­сан­дар С. Недок

# У: Срп­ски вој­ни сани­тет у 1916. годи­ни / [уредници Алек­сан­дар Недок, Бра­на Димитријевић]. - Бео­град : Ака­де­ми­ја меди­цин­ских нау­ка Срп­ског лекар­ског дру­штва, 2007. - Стр. 99-113.

1. Реор­га­ни­за­ци­ја Вој­ног сани­те­та 1916. годи­не / Алек­сан­дар Недок

У: Срп­ски вој­ни сани­тет у 1916. годи­ни / [уредници Алек­сан­дар Недок, Бра­на Димитријевић]. - Бео­град : Ака­де­ми­ја меди­цин­ских нау­ка Срп­ског лекар­ског дру­штва, 2007. - Стр. 13-42.

# Сани­тет срп­ског добро­во­љач­ког кор­пу­са у Руси­ји 1916-1917. / Алек­сан­дар С. Недок

# У: Срп­ски вој­ни сани­тет у 1916. годи­ни / [уредници Алек­сан­дар Недок, Бра­на Димитријевић]. - Бео­град : Ака­де­ми­ја меди­цин­ских нау­ка Срп­ског лекар­ског дру­штва, 2007. - Стр. 163-180.

**2010.**

1. Вој­ни сани­тет непо­сред­но после Колу­бар­ске бит­ке / Алек­сан­дар Недок

У: Срп­ски вој­ни сани­тет 1914-1915. годи­не / [уредници Алек­сан­дар С. Недок, Бра­ни­слав Поповић]. - Бео­град : Мини­стар­ство одбра­не Репу­бли­ке Срби­је, Упра­ва за вој­но здрав­ство : Ака­де­ми­ја меди­цин­ских нау­ка Срп­ског лекар­ског дру­штва, 2010. - Стр. 151-180.

1. Зара­зне боле­сти у срп­ској вој­сци и наро­ду 1914–1915. годи­не / Дра­ган Микић, Алек­сан­дар Недок, Бра­ни­слав Попо­вић

У: Срп­ски вој­ни сани­тет 1914-1915. годи­не / [уредници Алек­сан­дар С. Недок, Бра­ни­слав Поповић]. - Бео­град : Мини­стар­ство одбра­не Репу­бли­ке Срби­је, Упра­ва за вој­но здрав­ство : Ака­де­ми­ја меди­цин­ских нау­ка Срп­ског лекар­ског дру­штва, 2010. - Стр. 181-204.

1. Исто­риј­ски осврт на епи­де­ми­ју пегав­ца 1914–1915. годи­не у Срби­ји / Радо­ван Чека­нац, Јован Мла­де­но­вић, Дра­ган Микић, Алек­сан­дар Недок, Бра­ни­слав Попо­вић

У: Срп­ски вој­ни сани­тет 1914-1915. годи­не / [уредници Алек­сан­дар С. Недок, Бра­ни­слав Поповић]. - Бео­град : Мини­стар­ство одбра­не Репу­бли­ке Срби­је, Упра­ва за вој­но здрав­ство : Ака­де­ми­ја меди­цин­ских нау­ка Срп­ског лекар­ског дру­штва, 2010. - Стр. 205-250.

1. Сани­тет­ско осо­бље које је изгу­би­ло живо­те током рат­них дога­ђа­ја од 15. 07. 1914. до 30. 09. 1915. / Алек­сан­дар Недок

У: Срп­ски вој­ни сани­тет 1914-1915. годи­не / [уредници Алек­сан­дар С. Недок, Бра­ни­слав Поповић]. - Бео­град : Мини­стар­ство одбра­не Репу­бли­ке Срби­је, Упра­ва за вој­но здрав­ство : Ака­де­ми­ја меди­цин­ских нау­ка Срп­ског лекар­ског дру­штва, 2010. - Стр. 361-371.

1. Срп­ски вој­ни сани­тет на почет­ку рата и у вели­ким бит­ка­ма 1914. годи­не Алек­сан­дар Недок

У: Срп­ски вој­ни сани­тет 1914-1915. годи­не / [уредници Алек­сан­дар С. Недок, Бра­ни­слав Поповић]. - Бео­град : Мини­стар­ство одбра­не Репу­бли­ке Срби­је, Упра­ва за вој­но здрав­ство : Ака­де­ми­ја меди­цин­ских нау­ка Срп­ског лекар­ског дру­штва, 2010. - Стр. 25-76.

1. Стра­не вој­не и добро­твор­не меди­цин­ске миси­је у Срби­ји 1914–1915. годи­не / Вука­шин Антић, Жар­ко Вуко­вић, Алек­сан­дар Недок, Бра­ни­слав Попо­вић

У: Срп­ски вој­ни сани­тет 1914-1915. годи­не / [уредници Алек­сан­дар С. Недок, Бра­ни­слав Поповић]. - Бео­град : Мини­стар­ство одбра­не Репу­бли­ке Срби­је, Упра­ва за вој­но здрав­ство : Ака­де­ми­ја меди­цин­ских нау­ка Срп­ског лекар­ског дру­штва, 2010. - Стр. 265-305.

**2011.**

1. Епи­де­ми­је зара­зних боле­сти у срп­ској вој­сци на Солун­ском фрон­ту / Дра­ган Микић, Алек­сан­дар Недок, Бра­ни­слав Попо­вић

У: 800 годи­на срп­ске меди­ци­не : [зборник радо­ва Осмог кон­гре­са исто­ри­ча­ра медицине] / [уредник Зоран Вацић]. - Бео­град : Срп­ско лекар­ско дру­штво, 2011. - Стр. 61-72.

1. Ко је заи­ста био први дипло­ми­ра­ни лекар рођен у Срби­ји? / Алек­сан­дар С. Недок

У: 800 годи­на срп­ске меди­ци­не : [зборник радо­ва Дру­гог науч­ног ску­па 800 годи­на срп­ске медицине] : [Пчињски зборник] / [уредник Бра­на Димитријевић]. - Бео­град : Инфи­ни­тас : Срп­ско лекар­ско дру­штво, 2011. - Стр. 105-111.

1. Ста­ње зуба у школ­ске деце пре више од јед­ног века у Срби­ји / Бра­на Дими­три­је­вић, Алек­сан­дар Недок, Гор­да­на Лаза­ре­вић, Дра­га­на Миха­и­ло­вић

У: 800 годи­на срп­ске меди­ци­не : [зборник радо­ва 15. Сту­де­нич­ке академије] : [Студенички зборник] / [уредник Бра­на Димитријевић]. - Бео­град : Инфи­ни­тас : Срп­ско лекар­ско дру­штво, 2011. - Стр. 133-138.

[Према Додат­ку [стр. 235-241] скуп је одр­жан од 9. до 12. јуна 2010. у мана­сти­ру Студеница]

**2013.**

1. Коле­ра у срп­ској вој­сци за вре­ме бал­кан­ских рато­ва 1912-1913. / Алек­сан­дар С. Недок

У: [Зборник радо­ва Четвр­тог науч­ног скупа] 800 годи­на срп­ске меди­ци­не, [Соко Град, 6. до 9. јуна 2013. године] / [уредници Бра­на Дими­три­је­вић, Зоран Вацић]. - Бео­град : Срп­ско лекар­ско дру­штво, 2013. - Стр. 35-44.

[Научни скуп 800 годи­на срп­ске медицине]

**2014.**

1. Стра­не сани­тет­ске миси­је у срп­ској вој­сци у Првом свет­ском рату / Лука Нико­лић, Алек­сан­дар Недок

У: Срп­ски вој­ни сани­тет у Првом свет­ском рату / при­ре­ди­ли Алек­сан­дар Недок, Бра­ни­слав Попо­вић, Вељ­ко Тодо­ро­вић. - Бео­град : Меди­ја цен­тар "Одбра­на", 2014. - Стр. 323-359.

1. Умр­ли и поги­ну­ли лека­ри, фар­ма­це­у­ти и вете­ри­на­ри у току Првог свет­ског рата / Алек­сан­дар Недок, Бра­ни­слав Попо­вић, Вељ­ко Тодо­ро­вић

У: Срп­ски вој­ни сани­тет у Првом свет­ском рату / при­ре­ди­ли Алек­сан­дар Недок, Бра­ни­слав Попо­вић, Вељ­ко Тодо­ро­вић. - Бео­град : Меди­ја цен­тар "Одбра­на", 2014. - Стр. 83-86.

1. Три писма начел­ни­ка Сани­тет­ског оде­ље­ња Врхов­не коман­де пуков­ни­ка др Лаза­ра Ген­чи­ћа начел­ни­ку шта­ба исте вој­во­ди Пут­ни­ку о ста­њу, про­бле­ми­ма и раду сани­те­та опе­ра­тив­них једи­ни­ца и под­ре­ђе­них бол­ни­ца током рат­не 1914. годи­не : (са комен­та­ри­ма) / Алек­сан­дар С. Недок

У: [Зборник радо­ва Петог науч­ног скупа] 800 годи­на срп­ске меди­ци­не, Бео­град, 2014 / [уредници Бра­на Дими­три­је­вић, Зоран Вацић]. - Бео­град : Срп­ско лекар­ско дру­штво, 2014. - Стр. 13-19.

**2017.**

1. Рат­ни путе­ви про­фе­со­ра др Лео­на Кое­на (1912-1918) / Алек­сан­дар Недок

У: Про­фе­сор др Леон Којен : живот и дело : [зборник радова] / [67. саста­нак Сек­ци­је за исто­ри­ју меди­ци­не Срп­ског лекар­ског дру­штва, четвр­так, 24. новем­бар 2016. годи­не ; уред­ник Зоран Вацић]. - Бео­град : Срп­ско лекар­ско дру­штво, 2017. - Стр. 69-76

1. Ко су били "пре­чан­ски док­то­ри" у при­по­ве­да­њу Вељ­ка Петро­ви­ћа о Ваљев­ској бол­ни­ци 1914/1915 годи­не и како им је спи­са­тељ­ска има­ги­на­ци­ја изме­ни­ла ствар­не живот­не суд­би­не / Алек­сан­дар С. Недок

У: [Зборник радо­ва Сед­мог науч­ног скупа] 800 годи­на срп­ске меди­ци­не, [(Соко Град), 9. до 12. јуна 2016. године] / [уредник Зоран Вацић].- Бео­град : Срп­ско лекар­ско дру­штво, 2017. - Стр. 99-108.

**2018.**

1. Јед­на до сада вео­ма мало позна­та бри­тан­ска бол­ни­ца у Срби­ји: бри­тан­ска мор­на­рич­ка вој­на бол­ни­ца (Bri­tish Eastern Auxi­li­ary Hospi­tal) у Бео­гра­ду 1915 годи­не / Алек­сан­дар С. Недок

У: 800 годи­на срп­ске меди­ци­не : [зборник радо­ва Осмог кон­гре­са исто­ри­ча­ра медицине] / [уредник Зоран Вацић]. - Бео­град : Срп­ско лекар­ско дру­штво, 2018. - Стр. 53-59.

[VI­II Кон­грес исто­ри­ча­ра меди­ци­не „800 годи­на срп­ске медицинeˮ]

1. The Ser­bian Army Medi­cal Corps during thre Bre­akthro­ugh on the Thes­sa­lo­ni­ki Front and Libe­ra­tion of Ser­bi­a­du­ring the Part I: Sur­gi­cal Field Hospi­tals during the Bre­akthro­ugh of the Front and Pur­su­it of the Enemy, Sep­tem­ber-Octo­ber 1918 / Alek­san­dar Nedok, Velj­ko Todo­ro­vić, Dra­gan Mikić

У: Исто­риј­ско-ком­па­ра­тив­на ана­ли­за опе­ра­ци­ја на Солун­ском фрон­ту 1916-1918. : збор­ник радо­ва = histo­ri­cal-com­pa­ra­ti­ve Analysis of the Thes­sa­lo­ni­ki Front Ope­ra­ti­ons 1916-1918 : con­fe­ren­ce Pro­ce­e­dings / [Међународни науч­ни скуп Исто­риј­ско-ком­па­ра­тив­на ана­ли­за опе­ра­ци­ја на Солун­ском фрон­ту 1916-1918., Новем­бар 2018., [Београд] ; пре­вод Бран­ка Дими­тров, Мир­ја­на Вучић, Маја Шимрак]. - Бео­град : Меди­ја цен­тар "Одбра­на", 2018. - Стр. 337-357.

1. The Ser­bian Army Medi­cal Corps during the Thes­sa­lo­ni­ki Front Bre­akthro­ugh, Part II, Medi­cal Corp Acti­vity after the Capi­tu­la­tion of Bul­ga­ria (Sep­tem­ber-Novem­ber): Mala­ria Relap­ses Explo­si­on and Influ­en­za Epi­de­mic / Alek­san­dar Nedok, Dra­gan Mikić, Velj­ko Todo­ro­vić

У: Исто­риј­ско-ком­па­ра­тив­на ана­ли­за опе­ра­ци­ја на Солун­ском фрон­ту 1916-1918. : збор­ник радо­ва = histo­ri­cal-com­pa­ra­ti­ve Analysis of the Thes­sa­lo­ni­ki Front Ope­ra­ti­ons 1916-1918 : con­fe­ren­ce Pro­ce­e­dings / [Међународни науч­ни скуп Исто­риј­ско-ком­па­ра­тив­на ана­ли­за опе­ра­ци­ја на Солун­ском фрон­ту 1916-1918., Новем­бар 2018., [Београд] ; пре­вод Бран­ка Дими­тров, Мир­ја­на Вучић, Маја Шимрак]. - Бео­град : Меди­ја цен­тар "Одбра­на", 2018. - Стр. 359-376.

УДК 930.25(497.6 Република Српска)

**ИЗ ДЈЕЛАТНОСТИ УДРУЖЕЊА**

**ABOUT THE ASSOCIATION'S ACTIVITY**

|  |  |
| --- | --- |
| ЗОРАН С. МАЧ­КИЋ | *Инфор­ма­тив­ни при­лог­* |
| Ба­ња­лу­ка | UDK 930.25(497.6RS)(048.83) |
|  | DOI 10.7251/GUARS2113239C |
|  | COBISS.RS-ID 135189505 |

**ИЗ РАДА УДРУ­ЖЕ­ЊА АРХИВ­СКИХ РАД­НИ­КА**

**РЕПУ­БЛИ­КЕ СРП­СКЕ У 2021. ГОДИ­НИ**

Са малим зака­шње­њем, узро­ко­ва­ним пан­де­ми­јом виру­са коро­на и наре­ђе­ним епи­де­ми­о­ло­шким мје­ра­ма, Избор­на скуп­шти­на Удру­же­њаархив­ских рад­ни­ка Репу­бли­ке Срп­ске одр­жа­на је 19. фебру­а­ра 2021.

За пред­сјед­ни­ка Удру­же­ња са четво­ро­го­ди­шњим ман­да­том иза­бран је Душан Попо­вић, за чла­но­ве Управ­ног одбо­ра мр Бојан Стој­нић (пред­сјед­ник), мр Вла­дан Вуклиш, мр Мари­ја­на Тодо­ро­вић Билић, Сил­ва­на Вуко­вић и Љуби­ца Ећи­мо­вић, а за чла­но­ве Над­зор­ног одбо­ра Вери­ца Јоси­по­вић (пред­сјед­ник), Вело Шур­бат и Миле­на Велић. Поред избо­ра орга­на Удру­же­ња, Скуп­шти­на је усво­ји­ла Извје­штај о раду, Извје­штај о финан­сиј­ском посло­ва­њу и Про­грам рада.

Пред сам крај 2020. обја­вљен је два­на­е­сти број ,,Гла­сни­ка Удру­же­ња архив­ских рад­ни­ка Репу­бли­ке Срп­скеˮ, који је оку­пио 19 сарад­ни­ка,a садр­жи 26 при­лога,од којих: 1. Архи­ви­сти­ка (1), 2. Исто­ри­о­гра­фи­ја (9), 3. Обја­вљи­ва­ње гра­ђе (5), 4. При­ка­зи и освр­ти (9),5. Извје­штај о раду Удру­же­ња (1) и 6. In memo­ri­am (1).

У изда­њу Одје­ље­ња за исто­ри­ју Андри­ће­вог инсти­ту­та, Архи­ва Репу­бли­ке Срп­ске, Удру­же­ња архив­ских рад­ни­ка Репу­бли­ке Срп­ске, Архи­ва Срби­је, Архи­ва Југо­сла­ви­је и Исто­риј­ског архи­ва Бео­гра­да обја­вљен је збо­р­ник доку­ме­на­та ,,Дипло­мат­ски спи­си Јова­на Дучи­ћаˮ. Збо­р­ник је при­ре­дио, пред­го­вор и комен­та­ре напи­сао Мила­дин Мило­ше­вић. Рецен­зен­ти књи­ге су редов­ни члан САНУ проф. др Љубо­драг Димић и допи­сни члан САНУ проф. др Мира Радо­је­вић. Збо­р­ник садр­жи 196 доку­ме­на­та, а оби­ма је 584 стра­ни­це.

У изда­њу Одје­ље­ња за исто­ри­ју Андри­ће­вог инсти­ту­та, Архи­ва Репу­бли­ке Срп­ске, Удру­же­ња архив­ских рад­ни­ка Репу­бли­ке Срп­ске, Архи­ва Срби­је, Архи­ва Југо­сла­ви­је и Исто­риј­ског архи­ва Бео­гра­да обја­вљен је збо­р­ник доку­ме­на­та ,,Дипло­мат­ски спи­си Иве Андри­ћаˮ. Књи­гу је при­ре­дио, пред­го­вор и комен­та­ре напи­сао Мила­дин Мило­ше­вић. Рецен­зен­ти књи­ге су проф. др Љубо­драг Димић, редов­ни члан САНУ, и проф. др Мира Радо­је­вић, допи­сни члан САНУ. Збо­р­ник садр­жи 230 доку­ме­на­та, а оби­ма је 600 стра­ни­ца.

У изда­њу Удру­же­ња архив­ских рад­ни­ка Репу­бли­ке Срп­ске, Архи­ва Репу­бли­ке Срп­ске и Архи­ва Вој­во­ди­не обја­вље­на је књи­га др Маре Шовља­ков ,,Коло­ни­за­ци­ја Срба из Босне и Хер­це­го­ви­не у јужну Бач­ку после Првог и Дру­гог свет­ског рата – упо­ред­на ана­ли­заˮ. Рецен­зен­ти књи­ге су др Алек­сан­дар Касаш, др Милан Мицић и др Бори­во­је Мило­ше­вић. Књи­га је оби­ма 550 стра­ница.

У изда­њу Удру­же­ња архив­ских рад­ни­ка Репу­бли­ке Срп­ске и Архи­ва Репу­бли­ке Срп­ске обја­вље­на је књи­га Вла­ди­ми­ра Кра­си­ћа ,,Уста­нак у Босни од 1875. до 1878. год. Гра­ђа за нови­ју срп­ску исто­ри­ју рата за осло­бо­ђе­њеˮ (фото­тип­ско изда­ње књи­ге обја­вље­не у Новом Саду 1884. у Штам­па­ри­ји А. Паје­ви­ћа). Радо­ван Субић је при­ре­дио и напи­сао пого­вор за ово изда­ње, док је рецен­зент књи­ге Сто­јан­ка Лужи­ја. Књи­га је оби­ма 212 стра­ни­ца.

У изда­њу Удру­же­ња архив­ских рад­ни­ка Репу­бли­ке Срп­ске, Архи­ва Репу­бли­ке Срп­ске, Музе­ја жрта­ва гено­ци­да и ЈУ Наци­о­нал­ни парк ,,Коза­раˮ обја­вље­на је књи­га Бори­са Рада­ко­ви­ћа ,,Уста­шка упо­ри­шта под Коза­ром током Дру­гог свјет­ског ратаˮ. Рецен­зен­ти књи­ге су проф. др Горан Лати­но­вић и проф. др Вељ­ко Ђурић Миши­на. Књи­га је оби­ма 200 стра­ни­ца, a садр­жи сље­де­ћа погла­вља: *Захва­ла, Пред­го­вор, Увод, Коза­рац код При­је­до­ра, Љуби­ја код При­је­до­ра, Суха­ча код Босан­ског Новог, Ора­хо­ва код Босан­ске Гра­ди­шке, Ивањ­ска код Бање Луке, Закљу­чак, Рецен­зи­је, Изво­ри и лите­ра­ту­ра* и *Биље­шка о ауто­ру*. Обја­вљи­ва­ње књи­ге подр­жао је Репу­блич­ки секре­та­ри­јат за вје­ре.

У изда­њу Удру­же­ња архив­ских рад­ни­ка Репу­бли­ке Срп­ске, Архи­ва Репу­бли­ке Срп­ске, Музе­ја жрта­ва гено­ци­да и ЈУ Наци­о­нал­ни парк ,,Коза­раˮ обја­вље­на је књи­га Маринe Љуби­чић Богу­но­вић ,,Уста­шки покољ над Срби­ма у сели­ма Вели­ко и Мало Палан­чи­ште и Гор­њи Јело­вац код При­је­до­ра 1942. годи­неˮ. Рецен­зен­ти књи­ге су проф. др Горан Лати­но­вић и проф. др Вељ­ко Ђурић Миши­на. Књи­га је оби­ма 115 стра­ни­ца, a садр­жи сље­де­ћа погла­вља: *Пред­го­вор, Стра­да­ње током 1941. годи­не, Про­фи­ли зло­чи­на­ца, Покољ у Палан­чи­шту окто­бра 1942. годи­не (Ана­ли­за стра­да­лих), Покољ у Гор­њем Јелов­цу, Умје­сто закључ­ка, При­ло­зи (спи­ско­ви стра­да­лих у Вели­ком и Малом Палан­чи­шту и Гор­њем Јелов­цу), Рецен­зи­је, Изво­ри и лите­ра­ту­ра* и *Биље­шка о ауто­ру*. Обја­вљи­ва­ње књи­ге подр­жа­ли су Град При­је­дор, Мини­стар­ство про­свје­те и кул­ту­ре Репу­бли­ке Срп­ске и Репу­блич­ки секре­та­ри­јат за вје­ре.

У изда­њу Удру­же­ња архив­ских рад­ни­ка Репу­бли­ке Срп­ске и Архи­ва Репу­бли­ке Срп­ске обја­вље­на је књи­га ака­де­ми­ка проф. др Дра­ге Ј. Бранковићa и проф. др Бошка М. Бран­ко­ви­ћа ,,Петар Мир­ко­вић – Педа­го­шко-књи­жев­но ства­ра­ла­штвоˮ. Рецен­зен­ти књи­ге су проф. др Бори­во­је Мило­ше­вић, проф. др Ненад Нин­ко­вић, др Радо­ван Пили­по­вић и доц. др Жели­мир Дра­гић. Књи­га је оби­ма 180 стра­ни­ца, a садр­жи сље­де­ћа погла­вља: *Пред­го­вор, Живот­ни пут Петра Мир­ко­ви­ћа, Библи­о­гра­фи­ја радо­ва Петра Мир­ко­ви­ћа, Педа­го­шко ства­ра­ла­штво, Књи­жев­ни рад и књи­жев­но ства­ра­ла­штво, Богат­ство и разно­вр­сност књи­жев­ног рада, Аутор­ски обја­вље­ни радо­ви, Аутор­ски и саку­пљач­ки нео­бја­вље­ни радо­ви, Саку­пљач­ки радо­ви, Путо­пи­сни радо­ви и писма, Закључ­ни осврт, Con­clu­ding Revi­ew* и *Изво­ри и лите­ра­ту­ра*.

У изда­њу Удру­же­ња архив­ских рад­ни­ка Репу­бли­ке Срп­ске, Архи­ва Репу­бли­ке Срп­ске и ЈУ Кино­те­ка Репу­бли­ке Срп­ске обја­вље­на је књи­га Гора­на Бара­ћа ,,Ама­тер­ски филм у Бања­лу­циˮ. Рецен­зен­ти књи­ге су Алек­сан­дар Саша Ерде­ља­но­вић и мр Зоран Пеја­ши­но­вић. Књи­га је оби­ма 200 стра­ни­ца, a садр­жи сље­де­ћа погла­вља: *Појам и зна­чај ама­тер­ске кине­ма­то­гра­фи­је, Раз­вој филм­ских фор­ма­та и тех­ни­ке за кино-ама­те­ре, Гене­за непро­фе­си­о­нал­ног фил­ма у бив­шој Југо­сла­ви­ји, Отам­ње­ње (1937–1939), Замах (1940–1949), Успон (1961–1971), Зенит (1972–1982), ,,Коза­ра 816*ˮ *(1978–1986), Затам­ње­ње (1983–1990), Ауто­ри (био-фил­мо­гра­фи­је), Лите­ра­ту­ра и изво­ри, Фил­мо­гра­фи­ја ама­тер­ског фил­ма у Бања­лу­ци (1937–2020), Индекс име­на, Sum­mary* и *Био­гра­фи­ја ауто­ра*. Обја­вљи­ва­ње књи­ге подр­жа­ли су МХ ,,Елек­тро­при­вре­да Репу­бли­ке Срп­скеˮ, Мини­ста­р­ство про­свје­те и кул­ту­ре Репу­бли­ке Срп­ске и Град Бања­лу­ка.

У изда­њу Удру­же­ња архив­ских рад­ни­ка Репу­бли­ке Срп­ске, Архи­ва Репу­бли­ке Срп­ске и Архи­ва Срп­ске пра­во­слав­не цркве обја­вље­но је фото­тип­ско изда­ње књи­ге про­то­је­ре­ја Миха­и­ла И. Попо­ви­ћа ,,Исто­риј­ска уло­га Срп­ске цркве у чува­њу народ­но­сти и ства­ра­њу држа­веˮ. Књи­гу су при­ре­ди­ли и пред­го­вор дру­гом изда­њу напи­са­ли мр Бојан Стој­нић и др Радо­ван М. Пили­по­вић. Рецен­зен­ти књи­ге су др Ђор­ђе Микић, др Бошко Бран­ко­вић и др Бори­во­је Мило­ше­вић.

Аутор је исто­риј­ске подат­ке у књи­зи сабрао и рас­ту­ма­чио изла­га­њем исто­риј­ских дога­ђа­ја, коли­ко су они били у вези са Срп­ском пра­во­слав­ном црквом и њеним све­штен­ством. Нара­ци­ју књи­ге је поди­је­лио у три глав­на погла­вља: *1. Општи поглед на уло­гу Срп­ске цркве, 2. Цркве и мана­сти­ри* и *3. Све­штен­ство и његов рад*. Обра­ђу­ју­ћи ове теме он је дао добар при­лог нашој исто­ри­о­гра­фи­ји, наро­чи­то изно­ше­њем нових пода­та­ка о поли­тич­ком раду све­штен­ства у новом вије­ку. Зна­ча­јан про­стор је доби­ла и наша исто­ри­ја о жртва­ма, робо­ва­њу и уми­ра­њу срп­ског све­штен­ства за ври­је­ме Првог свјет­ског рата, али и рани­јих суко­ба. Про­то­је­реј Миха­и­ло И. Попо­вић је успио да при­ку­пи огро­ман број пода­та­ка и да сачу­ва од забо­ра­ва име­на и нази­ве вели­ког бро­ја заслу­жних људи и дога­ђа­ја.

У изда­њу Исто­риј­ског архи­ва Ужи­це, Архи­ва Вој­во­ди­не, Архи­ва Срп­ске пра­во­слав­не цркве, Исто­риј­ског архи­ва Кра­ље­во, Архи­ва Репу­бли­ке Срп­ске и Удру­же­ња архив­ских рад­ни­ка Репу­бли­ке Срп­ске обја­вље­на је књи­га Мом­чи­ла Вуко­ви­ћа Бир­ча­ни­на ,,Краљ Петар II Кара­ђор­ђе­вић (1923–1970)ˮ. Књи­гу су при­ре­ди­ли Жељ­ко В. Мар­ко­вић и Весна Лучић. Рецен­зи­је су пот­пи­са­ли проф. др Бори­во­је Мило­ше­вић и проф. др Бошко Бран­ко­вић.

Књи­га је оби­ма 404 стра­ни­це, а садр­жи 18 погла­вља: *1. Пред­го­вор, 2. Прво­ро­ђе­ни син пре­сто­ло­на­след­ник, 3. Непу­но­лет­ни краљ са Наме­сни­штвом, 4. Спољ­ни и уну­тра­шњи про­бле­ми Југо­сла­ви­је, 5. Поче­так Дру­гог свет­ског рата, 6. Кра­ље­ви­на Југо­сла­ви­ја при­сту­па Трој­ном пак­ту, 7. Држав­ни удар 27. мар­та 1941. годи­не – краљ Петар II пре­у­зи­ма кра­љев­ску власт, 8. Напад Сила осо­ви­не 6. апри­ла 1941. годи­не, 9. Краљ и кра­љев­ска вла­да напу­шта­ју земљу, 10. Ђене­рал­штаб­ни пуков­ник Дра­го­љуб Миха­и­ло­вић на челу отпо­ра у земљи, 11. Годи­шњи­ца 27. мар­та без ђене­ра­ла Симо­ви­ћа, 12. Зва­нич­на посе­та кра­ља Петра II Аме­ри­ци и Кана­ди, 13. Про­ме­не кра­љев­ске вла­де и одла­зак у Каи­ро, 14. Напу­шта­ње ђене­ра­ла Миха­и­ло­ви­ћа и пре­нос кра­љев­ске вла­сти на Наме­сни­штво, 15. Са кра­љем Петр­ом II Кара­ђор­ђе­ви­ћем у изгнан­ству, 16. Болест и смрт кра­ља Петра II Кара­ђор­ђе­ви­ћа, 17. Фото­гра­фи­је* и *18. Лите­ра­ту­ра*.

У изда­њу Удру­же­ња архив­ских рад­ни­ка Репу­бли­ке Срп­ске, Архи­ва Репу­бли­ке Срп­ске и Музе­ја Коза­ре обја­вље­на је књи­га ,,*Алма­нах* тај­ног ђач­ког дру­штва из Тузле. Пое­зи­ја и про­зни радо­ви наста­ли у бихаћ­ком затво­ру 'Кула' 1915. годи­неˮ. Књи­гу су при­ре­ди­ли Ведра­на Ада­мо­вић и др Бори­во­је Мило­ше­вић. Рецен­зи­је су пот­пи­са­ли др Ђор­ђе Микић, мр Зоран Пеја­ши­но­вић и мр Вла­дан Вуклиш. Књи­га је оби­ма 166 стра­ни­ца.

Удружење је у сарадњи саАрхивом Републике Српске и Историјским архивом Ужице објавилокапитално дјело др Маре Шовљаков *Глад у Босни и Херцеговини и**смештање 10.000 деце у Карловачку митрополију 1917–1920*. Рецензентикњиге су др Милан Мицић, др Бошко Бранковић и др БоривојеМилошевић.

Књига садржи сљедећа поглавља: *Предговор*, *Увод*, *I Доба гладовања*, *II Опстанак и прехрана Срба Босне и Херцеговине 1914–1918*,*III Покретање акције слања деце 1917/1918*, *IV Војводина – земља наде*,*Избор из докумената (Извештаји, записи и сећања)*, *Списак смештене – умрле деце*, *Резиме*,*Summary*,*Рецензије студије*,*Извори и литература*, *Индекс имена* и*O аутору*.

Када посма­тра­мо срп­ску омла­ди­ну из Босне и Хер­це­го­ви­не за ври­је­ме аустро­у­гар­ске вла­да­ви­не, тузлан­ска гру­па ђака пред­ста­вља важан дио општег омла­дин­ског покре­та. Кон­стан­тан је рад на себи при­пад­ни­ка овог тај­ног ђач­ког дру­штва. Ства­ра­ње у затво­ру пра­ти­мо још из бања­луч­ког пери­о­да, да би се наста­ви­ло и у Биха­ћу 1915. годи­не. Ту се родио ,,Алма­нахˮ, који је изра­ђен у Кули и пре­пи­сан у неко­ли­ко при­мје­ра­ка. Уред­ни­ци су били Сте­ван Хак­ман и Тео­дор Илић, док је на првој, уну­тра­шњој стра­ни­ци ,,Алма­на­хаˮ, пла­вом олов­ком наве­де­но: ,,Писао, пове­зао и наслов­ну стра­ну ура­дио Сре­тен Сто­ја­но­вић,,. Један при­мје­рак Мла­ден Сто­ја­но­вић шаље роди­те­љи­ма уз напо­ме­ну: ,,...При­па­зи­те добро на 'Алма­нах' што сам вам послао. Он је чисто наш лите­рар­ни плод. Све су ово наши ори­ги­нал­ни радо­виˮ. У њему пра­ти­мо пје­снич­ка оства­ре­ња бра­ће Сто­ја­но­вић, иако Мла­де­на, уз Бран­ка Јузба­ши­ћа, већ тада издва­ја­ју као неког ко упа­да у очи ,,бро­јем публи­ко­ва­них радо­ва и зани­мљи­во­шћу сво­је лите­рар­не лич­но­стиˮ.

,,Алма­нахˮ пред­ста­вља дра­го­цјен извор за про­у­ча­ва­ње ства­ра­ла­штва касни­је назва­не мла­до­бо­сан­ске гене­ра­ци­је. Он је доказ да омла­ди­на, која је тежи­ла про­мје­на­ма, и у нај­те­жим дани­ма има пози­ти­ван и напре­дан при­ступ, не одри­чу­ћи се ства­ра­ла­штва. Напо­сљет­ку, то је још један при­лог про­у­ча­ва­њу веле­и­здај­нич­ких ђач­ких про­це­са на про­сто­ру БиХ у пери­о­ду Првог свјет­ског рата.

Чла­но­ви Удру­же­ња су у извје­штај­ном пери­о­ду пру­жи­ли струч­ну помоћ број­ним уста­но­ва­ма и при­вред­ним дру­штви­ма(Слу­жба за зајед­нич­ке посло­ве Вла­де РС, Мини­стар­ство пољо­при­вре­де, шумар­ства и водо­при­вре­де, Аген­ци­ја за висо­ко обра­зо­ва­ње, Град Гра­ди­шка,Општи­на Мрко­њић Град,Аеро­дро­ми Репу­бли­ке Срп­ске, Лутри­ја Репу­бли­ке Срп­ске,Елек­тро шко­ла ,,Нико­ла Теслаˮ Бања­лу­ка,Еко­ном­ски факул­тетБања­лу­ка,,,Мал­прехˮ Бања­лу­ка, Гра­ђа АД Бања­лу­ка, Delo­it­te Бања­лу­ка, Фабри­ка кре­ча ,,Car­me­u­seˮ Шевар­ли­је, Топла­на Бања­лу­ка, ,,Мери­ди­јанˮ, ,,МГ Миндˮ Мрко­њић Град, ,,Мрко­њић­пу­те­виˮ Мрко­њић Град, ,,ММ инвестˮ Бања­лу­ка, Творница опекарских производа Залу­жа­ни – у сте­ча­ју).

Коми­си­ја за струч­не испи­те и при­зна­ва­ње струч­них архив­ских зва­ња је орга­ни­зо­ва­ла пола­га­ње струч­них архив­ских испи­та. Мили­ја­на Три­вић из Бања­лу­ке је сте­кла зва­ње архи­ви­сте, док је 15 лица поло­жи­ло струч­ни испит за рад­ни­ке на посло­ви­ма зашти­те јав­не доку­мен­тар­не гра­ђе ван архи­ва. Коми­си­ја је ностри­фи­ко­ва­ла дви­је дипло­ме изда­те на тери­то­ри­ји Феде­ра­ци­је БиХ, те про­ду­жи­ла важе­ње чети­ри сер­ти­фи­ка­та.

Мр Боја­ну Стој­ни­ћу, пред­сјед­ни­ку Управ­ног одбо­ра Удру­же­ња, пово­дом Дана Гра­да Бања­лу­ке, 22. апри­ла 2021. годи­не, уру­че­на је Пла­ке­та Гра­да Бања­лу­ке за изу­зет­на оства­ре­ња и постиг­ну­те врхун­ске резул­та­те у обла­сти исто­риј­ске и архив­ске нау­ке и кул­ту­ре.

Архив Репу­бли­ке Срп­ске и Фило­зоф­ски факул­тет Уни­вер­зи­те­та у Бања­лу­ци закљу­чи­ли су 25. маја 2021. Спо­ра­зум о сарад­њи. Спо­ра­зум су пот­пи­са­ли дирек­тор Архи­ва мр Бојан Стој­нић и декан Фило­зоф­ског факул­те­та у Бања­лу­ци проф. др Срђан Душа­нић.



Вече аматерског филма

Сарад­ња изме­ђу пот­пи­сни­ца Спо­ра­зу­ма одви­ја­ће се кроз зајед­нич­ке актив­но­сти и про­гра­ме, у обла­сти­ма као што су: уна­пре­ђе­ње настав­ног про­це­са, реа­ли­за­ци­ја сту­дент­ске прак­се, зајед­нич­ки обра­зов­ни, истра­жи­вач­ки, струч­ни и умјет­нич­ки про­јек­ти, про­гра­ми цје­ло­жи­вот­ног и струч­ног уса­вр­ша­ва­ња, намјен­ски кур­се­ви и посеб­ни ака­дем­ски про­гра­ми, орга­ни­за­ци­ја обра­зов­них, науч­них и струч­них кон­фе­рен­ци­ја, као и дру­гих ака­дем­ских ску­по­ва и дру­га под­руч­ја од зајед­нич­ког инте­ре­са.

Архив Репу­бли­ке Срп­ске је у сарад­њи са Удру­же­њем архив­ских рад­ни­ка Репу­бли­ке Срп­ске, а пово­дом Ноћи музе­ја 2021. годи­не, при­ре­дио изло­жбу ,,Сакрал­на архи­тек­ту­ра Бања­луч­ке епа­р­хи­је на њеном сада­шњем про­сто­ру од Милан­ског едик­та до кра­ја сред­њег вије­каˮ. Ауто­ри изло­жбе су Сла­во­љуб Лукић, Бојан Вуји­но­вић и Мар­ко Јан­ко­вић. Изло­жба је све­ча­но отво­ре­на уизло­жбе­ном холу Архи­ва Репу­бли­ке Срп­ске у субо­ту 15. маја 2021.

У орга­ни­за­ци­ји Удру­же­ња архив­ских рад­ни­ка Репу­бли­ке Срп­ске, Архи­ва Репу­бли­ке Срп­ске, Кино­те­ке Репу­бли­ке Срп­ске и Филм­ског клу­ба ,,Осми­цаˮ Бања­лу­ка, у Бан­ском двору – Кул­тур­ни цен­тар у Бања­лу­ци је у сри­је­ду 3. новем­бра 2021. при­ре­ђе­но ,,Вече ама­тер­ског фил­ма у Бања­лу­циˮ. У оквиру ове мани­фе­ста­ци­је промовисана је књи­га Горана Бараћа ,,Ама­тер­ски филм у Бања­лу­циˮ, приређена пре­ми­је­ра реста­у­ри­са­ног 8-мм ама­тер­ског фил­ма Алек­сан­дра Бој­ка ,,Бања­лу­ка у рату 1941–1945ˮ и отве­рена­ изло­жба ауто­ра Гора­на Бара­ћа ,,Кино-ама­те­ри­зам у Бања­лу­циˮ.

О књи­зи су гово­ри­ли мр Бојан Стој­нић, рецен­зент Зоран Пеја­ши­но­вић и аутор Горан Бараћ.

Покро­ви­те­љи мани­фе­ста­ци­је били су Град Бања­лу­ка, Мини­стар­ство про­свје­те и кул­ту­ре Репу­бли­ке Срп­ске и МХ ,,Елек­тро­при­вре­да Репу­бли­ке Срп­скеˮ.

1. Пода­так са над­гроб­ног спо­ме­ни­ка, сара­јев­ско Пра­во­слав­но гро­бље ,,Св. Мар­ко” у Коше­ву, поље П 2, ред 9, бр. 18. [↑](#footnote-ref-1)
2. Вели­ка бегов­ска поро­ди­ца Куле­но­вић је почет­ком 20. вије­ка посје­до­ва­ла дале­ко нај­ве­ће ком­плек­се беглу­ка и нај­ви­ше кмет­ских сели­шта у Босни и Хер­це­го­ви­ни. Куле­но­ви­ћи су били и на истак­ну­тим поли­тич­ким пози­ци­ја­ма у Петров­цу – један капе­тан и дво­ји­ца гра­до­на­чел­нка. Још у осман­ско ври­је­ме поро­ди­ца се поди­је­ли­ла на више огра­на­ка, који су доби­ли посеб­на пре­зи­ме­на. Тако су у Колу­ни­ћу били Куле­но­ви­ћи Шениг­џи­ћи [Kamberović • 2003: 399–402]. [↑](#footnote-ref-2)
3. Село је има­ло дрве­ну Цркву Пре­о­бра­же­ња Господ­њег, која је 1876. изгор­је­ла a три годи­не касни­је обно­вље­на [Јокановић • 1903: 190]. У насе­љу су архе­о­ло­шки лока­ли­те­ти пра­и­сто­риј­ска Гра­ди­на и рим­ско утвр­ђе­ње и Цркви­на Пана­ђур са оста­ци­ма сред­њо­вје­ков­не Цркве Св. Ђор­ђа и некро­по­лом од 50 сте­ћа­ка у обли­ку пло­че, међу који­ма и са нат­пи­сом гла­го­љи­цом [Mirković • 1889: 12–15; Тру­хел­ка 1894 • 773–775; Рађе­но­вић • 1925: 227; Boja­nov­ski • 1988: 162; Mile­tić • 1988: 159]. [↑](#footnote-ref-3)
4. Те годи­не је „обли­ком штам­па­них сло­ва цркве­не ћири­ли­це” запи­сао и пје­сму о Св Ђор­ђу која се пје­ва­ла уз гусле по ције­лој Босни под насло­вом *Пје­сма од Босне и Св. Ђур­ђе* [Карановић • 1925: 81]. [↑](#footnote-ref-4)
5. Четво­ро­ра­зред­на шко­ла сагра­ђе­на је 1876, а у при­зе­мљу је отво­ре­но сиро­ти­ште, гдје су дје­ца од Мис Ирби доби­ја­ла хра­ну и одје­ћу. Са Мис Мекен­зи је сагра­ди­ла и 150 коли­ба за избје­глич­ке поро­ди­це [Петрановић • 1911: 245–246]. [↑](#footnote-ref-5)
6. Петар Мир­ко­вић (Колу­нић, 1855 – Сара­је­во, 1935) је, иако само десет годи­на ста­ри­ји од Симе, био његов пра­стриц (унук Дави­да Мир­ко­ви­ћа, бра­та Сими­ног чукун­дје­да Јоси­па) [Mirković • 2017: 34, 189−190]. Основ­ну шко­лу је почео у Колу­ни­ћу код Сими­ни­ог оца Симе­у­на [Mirković • 2017: 165], наста­вио у Буко­ва­чи код Петров­ца, малом селу са црквом, 53 куће и 263 ста­нов­ни­ка [*Ortschafts und Bevölkerung* • 1880: 52], а завр­шио у Петров­цу [Трнинић •1931: 15]. Упи­сао је потом бања­луч­ку Бого­сло­ви­ју, а 1875–1876. се при­кљу­чио уста­ни­ци­ма у Кра­ји­ни у чети вој­во­де Петра Мрко­њи­ћа (псе­у­до­ним Петра I Кара­ђор­ђе­ви­ћа), за шта је одли­ко­ван Кара­ђор­ђе­вом зви­је­здом са маче­ви­ма [А. К. • 1935: 10]. Био је потом „секре­тар и десна рука вели­ке срп­ске добро­твор­ке Мис Аде­ли­не Павли­ји­не Ирби, коју пра­ти на свим њеним путо­ва­њи­ма. Он је био њен нај­са­ве­сни­ји и нај­по­жр­тво­ва­ни­ји пома­гач, савет­ник и орга­ни­за­тор мно­го­број­них њених зна­чај­них добро­твор­них акци­ја” [А. К. • 1935: 10]. Након што је 1881. завр­шио тро­го­ди­шњу Мушку пре­па­ран­ди­ју у Загре­бу, одмах је сту­пио у слу­жбу. У то ври­је­ме „од дома­ћих учи­те­ља, који би били дора­сли сво­ме зва­њу, нашла су се једва дво­ји­ца, тро­ји­ца; исто тако није доста­јао ни број оних учи­те­ља који дођо­ше ова­мо из сусјед­них зема­ља монар­хи­је, не гле­де­ћи на то, да одо­нуд није вазда дола­зио баш нај­бо­љи тамо­шњи учи­тељ­ски мате­ри­јал” [Dlustuš • 1894: 159]. Пре­ма шема­ти­зми­ма управ­них обла­сти Кален­да­ра *Бошњак*, нај­при­је је био учи­тељ у Народ­ној основ­ној шко­ли у Више­гра­ду (1881–1883), ода­кле је пре­мје­штен у Бихаћ, гдје је 1884. у Град­ској пуч­кој шко­ли рав­на­ју­ћи учи­тељ, а 1886. упра­ви­тељ Народ­не основ­не шко­ле. Годи­не 1892. пре­мје­штен је у Зени­цу као управ­ник Народ­не основ­не шко­ле. Од 1912. је нај­при­је управ­ник, а онда учи­тељ Тре­ће народ­не дје­чач­ке основ­не шко­ле у Сара­је­ву. Наред­не годи­не је пре­мје­штен за учи­те­ља V дје­чач­ке шко­ле, гдје оста­је до 1917. Након што је те годи­не због боле­сти пен­зи­о­ни­сан, кра­јем 1918. је поно­во акти­ви­ран као учи­тељ у сара­јев­ским шко­ла­ма. И након пен­зи­о­ни­са­ња (1925) је остао живје­ти у Сара­је­ву, у Ул. Кова­чи­ћи бр. 7 [Sa­ra­je­vo­er Adres­sbuch • 1914: 87]. Познат је и по свом истра­жи­вач­ком, саку­пљач­ком и књи­жев­ном раду. Сво­је при­по­ви­јет­ке, саку­пље­не народ­не пје­сме и етно­граф­ске запи­се обја­вљи­вао је у *Гла­сни­ку Земаљ­ског музе­ја, Босан­ској Вили, Србо­бра­ну, Стра­жи­ло­ву, Јаво­ру*. Посеб­но је зна­ча­јан његов *Буквар: за само­у­ке, мла­де и ста­ре (анал­фа­бе­те непи­сме­не) и за шко­лу* (Загреб: Срп­ска штам­па­ри­ја, 1907), који је дожи­вио још два изда­ња (1908. и 1921).За про­свјет­ни и кул­тур­ни рад одли­ко­ван је 1912. Злат­ним крстом за заслу­ге, а 1922. Орде­ном Св. Саве V сте­пе­на. Пре­ми­нуо је 16. апри­ла 1935. и уз вој­нич­ке поча­сти сутра­дан сахра­њен [А. К. • 1935: 10] у сара­јев­ском Пра­во­слав­ном гро­бљу ,,Св. Мар­ко” у Коше­ву (поље П 2, ред 9, бр. 15). Уз њега је сахра­ње­на и супру­га Дра­ги­ња Михај­ло­вић (1873−1936). Нат­пис на зајед­нич­кој покрив­ној пло­чи више није читљив. Име Петра Мир­ко­ви­ћа носи ново­са­гра­ђе­ни Кул­тур­ни цен­тар СП Цркве­не општи­не у Колу­ни­ћу. [↑](#footnote-ref-6)
7. Након аустро­у­гар­ске оку­па­ци­је Босне, избје­гло ста­нов­ни­штво се поче­ло вра­ћа­ти кућа­ма и шко­ла је у јесен 1881. затво­ре­на [Петрановић • 1911: 267]. [↑](#footnote-ref-7)
8. По бро­ју упи­са­них уче­ни­ка, опре­мље­но­сти библи­о­те­ке и каби­не­та, ква­ли­те­та настав­ни­ка и наста­ве могла се мје­ри­ти са Загре­бач­ком реал­ком [*Godišnje izvješ­će* • 1882: 16−17], па су је поха­ђа­ли уче­ни­ци из Загре­ба, Беча, Швај­цар­ске, Угар­ске, Шта­јер­ске, Крањ­ске, Дал­ма­ци­је, Новог Сада итд. Њен нај­по­зна­ти­ји уче­ник је сва­ка­ко Нико­ла Тесла, који је овдје завр­шио посљед­ња три раз­ре­да и мату­ри­рао у љето 1873. [↑](#footnote-ref-8)
9. При­јем­ни испи­ти (њем.) [↑](#footnote-ref-9)
10. Након што је згра­да Рако­вач­ке гим­на­зи­је про­ши­ре­на, овдје је 1884. пре­се­ли­ла Кар­ло­вач­ка гим­на­зи­ја [*Godišnje izvješ­će* • 1884: 38], која је ту и данас (Кар­ло­вац, ул. Рако­вац бр. 4). [↑](#footnote-ref-10)
11. У I раз­ред се упи­си­ва­ло са навр­ше­них нај­ма­ње 9 годи­на а након поло­же­ног при­јем­ног испи­та из осно­ва вје­ро­на­у­ка, хрват­ског и њемач­ког јези­ка и ,,рачун­ства”. Про­сјеч­на ста­ро­сна доб 33 уче­ни­ка првог раз­ре­да била је 12,6 годи­на. Нај­ви­ше је било 13-годи­шња­ка (10) и 14-годи­шња­ка (9) [*Ja­hres­be­richt* • 1880: 82]. [↑](#footnote-ref-11)
12. Редо­сли­јед уче­ни­ка је наво­ђен пре­ма оства­ре­ном успје­ху. [↑](#footnote-ref-12)
13. Поред шко­ла­ри­не, која је изно­си­ла 12 фор., пла­ћа­ле су се и упи­сни­на (2 фор. и 10 новч.) и школ­ска библи­о­те­ка (1 фор.). [↑](#footnote-ref-13)
14. Шко­ла­ри­на је 1882/83. сма­ње­на на 8 фор. и 40 нов­чи­ћа [*Godišnje izvješ­će* • 1883: 68]. [↑](#footnote-ref-14)
15. Поред Мир­ко­ви­ћа, у овој шк. год Земаљ­ска вла­да БиХ је доди­је­ли­ла још јед­ну сти­пен­ди­ју уче­ни­ку из Босне у изно­су 140 фор. (Био је то Влај­ко Боку­нић из Бање Луке, који је тада био у 3. раз­ре­ду, а успје­хом ран­ги­ран као 14 од укуп­но 44 уче­ни­ка [*Godišnje izvješ­će* • 1884: 142]. [↑](#footnote-ref-15)
16. Била је то опет једи­на сти­пен­ди­ја Земаљ­ске вла­де БиХ, јер се поме­ну­ти сипен­ди­ста В. Боку­нић више не поја­вљу­је у спи­ско­ви­ма уче­ни­ка. [↑](#footnote-ref-16)
17. Писме­ни дио обу­хва­тао је: састав на хрват­ском, састав на њемач­ком, пре­вод са њемач­ког на хрват­ски, пре­вод са хрват­ског на њемач­ки, пре­вод са фран­цу­ског на њемач­ки, по три задат­ка из мате­ма­ти­ке и дескрип­тив­не гео­ме­три­је. „Зрио са одли­ком” био је само један уче­ник, а сви оста­ли, па тако и Мир­ко­вић, оци­је­ње­ни су са „зрио” [*Godišnje izvješ­će* • 1886: 59−61]. [↑](#footnote-ref-17)
18. Уни­вер­зи­тет је изра­стао из *Landscha­ftlich Tec­hnischen Hochschu­le am Joan­ne­um*, који је 1811. осно­вао над­вој­во­да Johann. У скло­пу рефор­ми почет­ком 1870-их, којим су тех­нич­ке висо­ке шко­ле у Аустри­ји доби­ле ста­тус уни­вер­зи­те­та, 1874. га је пре­у­зе­ла држа­ва под нази­вом „Цар­ски и кра­љев­ски тех­нич­ки уни­вер­зи­тет у Гра­цу” − *Kai­ser­lich-königliche Tec­hnischen Hochschu­le in Graz,* који је у саста­ву имаоИнже­њер­ство, Машин­ство и Хемиј­ско-тех­нич­ки факул­тет, а од 1890/91. и сту­диј висо­ко­град­ње. Те годи­не била су укуп­но 163 сту­ден­та, а 1910/11. њих 713 [Wur­zer • 1966: 57]. На сту­ди­ји­ма инже­њер­ства, одно­сно гра­ђе­ви­не у Аустри­ји је 1889/90. годи­не, када је могао сту­ди­ра­ти и Мир­ко­вић, било укуп­но 698 сту­де­на­та, десет годи­на касни­је бли­зу 2000, а 1907/08. чак 4510. Након тога насту­па бла­ги, од 1911/12. изра­же­ни­ји пад бро­ја сту­де­на­та, којих је у рат­ној 1915/16. био само 1341 [Wur­zer • 1966: 58].

    На Тех­нич­ком уни­вер­зи­те­ту у Гра­цу је од 1875. до 1878. сту­ди­рао и Нико­ла Тесла. Иако је био извр­стан сту­дент, због изо­стан­ка сти­пен­ди­је Вој­не Кра­ји­не усљед про­мје­не њеног вој­ног и адми­ни­стра­тив­но-тери­то­ри­јал­ног ста­ту­са и неу­спје­лог поку­ша­ја да доби­је сти­пен­ди­ју Мати­це срп­ске, Тесла је због непла­ће­не шко­ла­ри­не у првом семе­стру тре­ће ака­дем­ске годи­не (1877/78) испи­сан. Ипак, у знак при­зна­ња за њего­ве изу­ме, овај уни­вер­зи­тет (тада *Die Tec­hnische und Mon­ta­ni­stische Hochschu­le Graz-Leo­ben*) му је 23. јану­а­ра 1937. доди­је­лио титу­лу и досто­јан­ство поча­сног док­то­ра тех­нич­ких нау­ка [Wo­hinz • 2019: 20−22, 35]. Тесли у част, Лабо­ра­то­ри­ја за висо­ки напон на овом уни­вер­зи­те­ту носи њего­во име, које је упи­са­но и на спо­мен-пло­чи на згра­ди Уни­вер­зи­те­та. [↑](#footnote-ref-18)
19. Љубо­мир (Ристе) Крсма­но­вић је рођен 27. 2. 1856. у трго­вач­кој поро­ди­ци у Брч­ком. Пома­гао је ђаке, шегр­те, сту­ден­те, сиро­ма­шне, срп­ска дру­штва, уста­но­ве и Цркву. *Босан­ској вили* је упла­ћи­вао 200 фор. годишњe [Љубо Р. Крсма­но­вић • 1898: 17; Уред­ни­штво • 1898: 32], а за изград­њу срп­ске шко­ле у Моста­ру покло­нио је 25 акци­ја мостар­ске Срп­ске бан­ке у ври­јед­но­сти 6.000 фор. [Добротвори срп­ске шко­ле • 1908: 126]. Након пре­се­ље­ња у Бео­град, гдје је као успје­шан трго­вац имао вели­ки број некрет­ни­на, кућу у Срп­ској варо­ши у Брч­ком, тзв. „Дво­ра­ну” је са супру­гом Олгом, са којом није имао насљед­ни­ка, покло­нио Цркве­ној општи­ни, о чему свје­до­чи и нат­пи­сна пло­ча. За спо­мен мај­ке Петре, која је пре­ми­ну­ла 11. јану­а­ра 1912 „упи­сао се као добро­твор у сва дру­штва и уста­но­ве у Кра­ље­ви­ни Срби­ји, а у Сара­је­ву и Моста­ру дао је за срп­ска дру­штва по 3.000 К” [Читула • 1912: 16]. У опшир­ном члан­ку пово­дом смр­ти њего­ве мај­ке, рође­не око 1830. у углед­ној тузлан­ској трго­вач­кој поро­ди­ци Боба­ре­нић, сазна­је­мо да је Љубо­мир, који је једи­ни остао од осмо­ро дје­це, био „добар, њежан, мек, отмјен и пле­ме­нит човјек; да је добра срца, да даје сиро­ти­њи, у крат­ко да је њежне душе”. [Петра Крсма­но­вић • 1912: 41−44]. У члан­ку су наве­де­на и сва њего­ва завје­шта­ња у помен мај­ци. Дру­штви­ма, уста­но­ва­ма и поје­дин­ци­ма у Срби­ји дао је око 30.000 дин, „Про­свје­ти” земљи­ште у Тузли ври­јед­но 30.000 К, уста­но­ва­ма у Босни 6.500 К, у Хер­це­го­ви­ни 3.000 К, у Дал­ма­ци­ји, Црној Гори и Хрват­ској по 2.000 К и у Ста­рој Срби­ји 1.000 К. Како наво­ди Б. Маџар [1991: 71], његов легат са бра­том Алек­сом било је гра­ђе­вин­ско земљи­ште у Тузли повр­ши­не 15 дуну­ма, ври­јед­но 45.000 К. Срп­ско­пра­во­слав­ном школ­ском фон­ду у Доњој Тузли при­ло­жио је 1.000 фор. [Јавна бла­го­дар­ност • 1891: 160]. Умро је у 57-ој годи­ни. [↑](#footnote-ref-19)
20. Римо­ка­то­лич­ких суде­на­та је било 34 (укуп­но 27.650 К за сти­пен­ди­је), ,,ислам­ских” 30 (за сти­пен­ди­је 28.100 К), те по један еван­ге­лик и јевреј (сти­пен­ди­је од по 1100 К). [↑](#footnote-ref-20)
21. Беч, Грац, Лавов, те Праг и Брно по два (чешки и њемач­ки). Дале­ко нај­ви­ше сту­де­на­та било је те годи­не на Тех­нич­ком уни­вер­зи­те­ту у Бечу − 1361 или 41, 9% , од којих је 438 или 32% било на сту­ди­ју гра­ђе­ви­нар­ства. [↑](#footnote-ref-21)
22. Пре­ма *Godiš­njim izvješ­ći­ma* у ври­је­ме Мир­ко­ви­ће­вог шко­ло­ва­ња, про­фе­сор Про­сто­руч­ног риса­ња (црта­ња) од 2. до 7. раз­ре­да био је сли­кар Ђуро Фри­дрих (Gju­ro Fri­e­drich). Од 1. до 6. раз­ре­да пред­мет Про­сто­руч­но риса­ње имао је чети­ри часа сед­мич­но, а само у 7. раз­ре­ду два часа. Фонд часо­ва Мате­ма­ти­ке од 1. до 4. раз­ре­да био је 3 – 3 – 3 – 4, а од 5. до 7. раз­ре­да 6 – 5 – 5. Пред­мет Гео­ме­три­ја са гео­ме­триј­ским риса­њем, којег није било до 4. раз­ре­да ни у гим­на­зи­ји, имао је у 5–7. раз­ре­ду фонд од три часа сед­мич­но. [↑](#footnote-ref-22)
23. Вје­жбе­ни­ци су по про­гра­му вје­жбе­нич­ког ста­жа струч­но и прак­тич­но оспо­со­бља­ва­ни како би након навр­ше­них осам­на­ест мје­се­ци могли при­сту­пи­ти пола­га­њу држав­ног струч­ног испи­та. [↑](#footnote-ref-23)
24. Шема­ти­зам одго­ва­ра ста­њу од 15. окто­бра 1903. Мјер­нич­ки при­ста­ви или адјунк­ти (при­прав­ни­ци) били су инже­ње­ри са успје­шно оба­вље­ним вје­жбе­нич­ким ста­жом и поло­же­ним држав­ним испи­том. [↑](#footnote-ref-24)
25. Шема­ти­зам одго­ва­ра ста­њу од 1. окто­бра 1904. [↑](#footnote-ref-25)
26. У Шема­ти­зму који одго­ва­ра ста­њу од 15. окто­бра 1909, наве­ден је као мјер­ник у Трав­ни­ку [*Бошњак* • 1910: 11], а у Шема­ти­зму пре­ма ста­њу од 15. окто­бра 1910. је мјер­ник у Сара­је­ву [*Bošnjak* • 1911: 3]. [↑](#footnote-ref-26)
27. Чла­но­ви „Про­свје­те” су могли бити сва­ки Србин и Срп­ки­ња из Босне и Хер­це­го­ви­не и Монар­хи­је, као и шко­ле, општи­не и дру­штва у земљи. Јед­но­крат­ном упла­том 500 К чла­но­ви су поста­ја­ли добро­тво­ри, уте­ме­ља­чи са 150 К, а пот­по­ма­жу­ћи чла­но­ви упла­ћи­ва­њем 70 хеле­ра мје­сеч­но. Ми­тр­о­по­лит Сава Коса­но­вић је са 1.000 К био први добро­твор. [↑](#footnote-ref-27)
28. Први пред­сјед­ник био је трго­вац Ристо Хаџи Дамја­но­вић, пот­пред­сјед­ник др Ристо Јере­мић, љекар, тај­ник Шће­пан Грђић, гим­на­зиј­ски учи­тељ, а бла­гај­ник Лазар Пупић, посло­во­ђа. [↑](#footnote-ref-28)
29. Већ годи­ну дана након осни­ва­ња „Про­свје­та” је има­ла 3251 чла­на, од којих 38 добро­тво­ра, 484 уте­ме­ља­ча и 2729 пома­га­ча. То је до 1912. пове­ћа­но на 6780 чла­но­ва, 15 лега­то­ра, 114 добро­тво­ра, 1180 уте­ме­ља­ча и 5471 пома­га­ча [Ћоровић • 1912: 210]. [↑](#footnote-ref-29)
30. Као допу­на овог изда­ња, 1912. годи­не је штам­пан „Кар­то­граф­ски пре­глед основ­них шко­ла у Босни и Хеце­го­ви­ни”, по којем је у земљи било укуп­но 530 основ­них шко­ла, од којих 361 држав­на, 122 срп­ско­пра­во­слав­не, 29 римо­ка­то­лич­ких, 15 при­ват­них, дви­је еван­ге­лич­ке и јед­на јевреј­ска [Картографски пре­глед основ. шко­ла • 1912: 160]. [↑](#footnote-ref-30)
31. Пред­сјед­ник је био др Коста Крсма­но­вић, а тај­ник др Вла­ди­мир Ћоро­вић. Још чети­ри чла­на те годи­не има­ла су титу­лу док­то­ра, што „пока­зу­је да је срп­ска инте­ли­ген­ци­ја води­ла 'Про­свје­ту', као што ју је она и осно­ва­ла” [Маџар • 2001: 94]. [↑](#footnote-ref-31)
32. Ода­бран је рад ака­дем­ског ваја­ра Мише Сте­ви­ћа. [↑](#footnote-ref-32)
33. На Мир­ко­ви­ћев при­је­длог, иза­бра­но је поча­сно пред­сјед­ни­штво из реда гости­ју, на челу са Сто­ја­ном Нова­ко­ви­ћем, пред­сјед­ни­ком Срп­ске кра­љев­ске ака­де­ми­је, док су пот­пред­сјед­ни­ци били пред­сјед­ник Мати­це срп­ске др Г. Дун­ђер­ски, про­рек­тор Бео­град­ског уни­вер­зи­те­та С. Уро­ше­вић и пред­сјед­ник „Зоре” из Дубров­ни­ка С. Кне­же­вић. Међу гости­ма су били и пред­сјед­ник Гра­да Бео­гра­да Љубо Дави­до­вић, др Јован Скер­лић и мно­ги дру­ги. [↑](#footnote-ref-33)
34. Изра­да спо­ме­ни­ка од јабла­нич­ког гра­ни­та повје­ре­на је пред­у­зе­ћу „Бра­ћа Векић” [Споменик Ирби­је­вој • 1914: 2]. На поста­мен­ту спо­ме­ни­ка у сара­јев­ском гро­бљу Св. архан­ге­ли Миха­и­ло и Гаври­ло укле­са­но је: „Захвал­ни пле­ме­ни­тин пито­мац Петар Векић изра­дио овај спо­ме­ник”. Легат Мис Ирби „Про­свје­ти” изно­сио је 130.417 К у некрет­ни­на­ма, вред­но­сним папи­ри­ма и гото­ви­ни [Маџар • 1991: 70]. [↑](#footnote-ref-34)
35. Тада је у земљи било укуп­но 396 срп­ских дру­шта­ва, од чега 99 под­од­бо­ра „Про­свје­те” [Пејановић • 1930: 21]. [↑](#footnote-ref-35)
36. Осмо­ри­ци чла­но­ва Глав­ног одбо­ра суђе­но је у Окру­жном суду у Сара­је­ву [Маџар • 1991: 75]. [↑](#footnote-ref-36)
37. Опту­жбу је засту­пао Жига Пин­тер, док су бра­ни­о­ци били Дани­ло Димо­вић, Вла­до Андрић и Јосип Соу­кал [Ћоровић • 1920: 193]. [↑](#footnote-ref-37)
38. Ука­зом пре­сто­ло­на­љед­ни­ка Алек­сан­дра бр. 24795 од 28. новем­бра 1919. опро­ште­на је казна и оста­так казне свим лици­ма осу­ђе­ним по § 111 Казне­ног зако­на БиХ, уко­ли­ко већ нису поми­ло­ва­на [*Sl. n. KSHS,* br. 154/1919]. [↑](#footnote-ref-38)
39. Нај­ве­ћи број одбо­ра и повје­ре­ни­ка „Про­свје­та” је има­ла од 1919. до 1924. годи­не [Маџар • 2001: 207], одно­сно у ври­је­ме када је Симо Мир­ко­вић био њен пред­сјед­ник. [↑](#footnote-ref-39)
40. Ули­ца и данас носи ово име, а спа­ја Оба­лу Кули­на бана на југу са Ул. мар­ша­ла Тита на сје­ве­ру, тан­ги­ра­ју­ћи запад­но про­че­ље Народ­ног позо­ри­шта. [↑](#footnote-ref-40)
41. Иако је изград­ња пру­ге запо­че­та 1903. годи­не, земља­ни радо­ви су наста­вље­ни тек 1917. Због трго­вач­ког и при­вред­ног зна­ча­ја пове­зи­ва­ња Бео­гра­да са Јадра­ном, изград­ња је наста­вље­на већ почет­ком 1919. Све­ча­ност отво­ре­ња била је нај­при­је 24. јану­а­ра 1925. у Ужи­цу, гдје је посеб­ним возом из Бео­гра­да допу­то­ва­ла држав­на деле­га­ци­ја, а из Сара­је­ва 40 пред­став­ни­ка вој­них и цивил­них вла­сти и при­вред­них удру­же­ња. Сутра­дан су обје деле­га­ци­је са гости­ма из Ужи­ца допу­то­ва­ле нај­при­је на све­ча­ност у Вар­ди­ште, а онда ком­би­но­ва­ним возом у Сара­је­во, гдје их је доче­ка­ло број­но гра­ђан­ство. У част гости­ју гра­до­на­чел­ник Хаџи­о­ме­ро­вић је уве­че при­ре­дио све­ча­ни бан­кет у Оштин­ском дому [Данас се отва­ра пру­га • 1925: 4; Јуче је све­ча­но отво­ре­на пру­га • 1925: 3]. [↑](#footnote-ref-41)
42. Тунел­ски пор­та­ли су објек­ти изме­ђу тунел­ске ције­ви и усје­ка, чија је функ­ци­ја да обез­би­је­де ста­бил­ност ула­зних и изла­зних дио­ни­ца туне­ла кроз брд­ски масив. [↑](#footnote-ref-42)
43. Da bi se jaha­ćim konji­ma, koji su mije­nja­ni sva­ko­dnev­no, pre­šao 241 km dug put od Bro­da do Sara­je­va, tre­ba­lo je punih osam dana [Bal­lif • 1903: 42]. [↑](#footnote-ref-43)
44. Pre­ma prvim pro­cje­na­ma bilo je u zemlji 1375 km glav­nih i 1083 km kota­r­skih pute­va koje je tre­ba­lo popra­vi­ti [Bal­lif • 1903: 42]. [↑](#footnote-ref-44)
45. Han Com­pag­nie se nala­zio 1,5 km istoč­no od Vite­za, izme­đu današ­njih nase­lja Dubra­vi­ce i Šan­ti­ći, na magi­stral­nom putu M 5. [↑](#footnote-ref-45)
46. Put je 28. sep­tem­bra 1879. pre­dat u civil­nu upra­vu [Er­lass • 1880: 209]. [↑](#footnote-ref-46)
47. S ciljem ostva­ri­va­nja nepo­sred­ni­je veze sa sta­nov­niš­tvom, kotar­ski ure­di su ima­li uprav­no vije­će − medž­lis, od četi­ri ugled­na narod­na pred­stav­ni­ka. [↑](#footnote-ref-47)
48. Metrič­ka cen­ta je 100 kg. [↑](#footnote-ref-48)
49. Rođen je u Beču, gdje je 1859. zavr­šio Poli­teh­ni­ku. Nakon prvih rad­nih isku­sta­va na izgrad­nji beč­ke bol­ni­ce „Rudolf­–Stif­tung”, do 1865. je bio asi­stent i pomoć­ni pre­da­vač na beč­kom Poli­teh­nič­kom insti­tu­tu, a nared­nih pet godi­na pro­fe­sor na Teh­nič­koj aka­de­mi­ji u Lem­ber­gu (Lavo­vu). Potom je stu­pio u slu­žbu Držav­nih želje­zni­ca, a radio je i kao slo­bod­ni inže­njer. Godi­ne 1872. pre­u­zi­ma mje­sto zamje­ni­ka, a do 1874. je direk­tor Union-Bau­ge­sa. Nakon što je dao ostav­ku, vodio je izgrad­nju zgra­da na želje­zni­ci, a 1875. stu­pa u gra­đe­vin­sko pred­u­zet­niš­tvo Kar­la Schwart­za [Koch• 1903: 77–79]. [↑](#footnote-ref-49)
50. Mete­o­ro­loš­ki zavod u Sara­je­vu (1892), opser­va­to­ri­je na Bje­laš­ni­ci (1894), u Mosta­ru (1899) i Sara­je­vu (1902). [↑](#footnote-ref-50)
51. Nive­le­ta je lini­ja u oso­vi­ni uzdu­žnog pre­sje­ka puta i pred­sta­vlja nje­go­ve uspo­ne i pado­ve. [↑](#footnote-ref-51)
52. Od samo dva mosta pre­ko Vrba­sa u 1879, nji­hov broj je do 1901. pove­ćan na 13 za drum­ski sao­bra­ćaj, u ukup­noj duži­ni od 600 m, a izgra­đen je i jedan za želje­zni­cu, duži­ne 45 m. [↑](#footnote-ref-52)
53. Kako se na prvim austro­u­gar­skim kar­ta­ma može vidje­ti, u Gor­njem Šehe­ru i do Kaste­la bilo je deset vode­ni­ca i još pet uzvod­no do iza Novo­se­li­je. [↑](#footnote-ref-53)
54. S ciljem ušte­de držav­nih sred­sta­va, nared­bom Mini­stra gra­đe­vi­na svi pute­vi u BiH ispod 5,0 m širi­ne pro­gla­še­ni su za samo­u­prav­ne pute­ve, kojih je sada bilo 1187 km, dok je držav­nih pre­o­sta­lo tek 369 km [Маловић • 2018: 275–276]. [↑](#footnote-ref-54)
55. \* Има­ју­ћи у виду да је Вла­ди­мир Ћоро­вић у пери­о­ду од 1921. до 1923. годи­не обја­вио више од два­де­сет рас­пра­ва, при­ка­за и дру­гих чла­на­ка који се одно­се на теме из сред­њо­вје­ков­не исто­ри­је и књи­жев­но­сти, одлу­чи­ли смо се да у овом раду ана­ли­зи­ра­мо и дамо осврт само на поје­ди­не њего­ве библи­о­граф­ске једи­ни­це, које се одно­се на исто­риј­ску тема­ти­ку, воде­ћи, при­је све­га, рачу­на о обим­но­сти само­га рада, одно­сно о пред­ви­ђе­ним нор­ма­ти­ви­ма које би тре­ба­ло испо­што­ва­ти при­ли­ком публи­ко­ва­ња истог.

    А. Коста­ди­но­вић-Рачић, *Теме* *из* *сред­њо­вје­ков­не исто­ри­је у радо­ви­ма* *Вла­ди­ми­ра Ћоро­ви­ћа до* *1918.* *годи­не*, у: *Збор­ник радо­ва „1718-1918 – годи­не и годи­шњи­це јужно­сло­вен­ске исто­ри­је*”, При­ре­ђи­ва­чи др Боро Брон­за и др Бори­во­је Мило­ше­вић, Уни­вер­зи­тет у Бањој Луци, Фило­зоф­ски факул­тет Бања Лука, 2018, 95–106. [↑](#footnote-ref-55)
56. Ј. Д. Митро­вић, *Библи­о­гра­фи­ја* *Вла­ди­ми­ра* *Ћоро­ви­ћа*, Исто­риј­скигла­сник 1–2 (Бео­град 1976) 205–313. Репринт-изда­ње Митро­ви­ће­ве *Библи­о­гра­фи­је* *Вла­ди­ми­ра* *Ћоро­ви­ћа* обја­вље­но је 1998. годи­не, у дје­лу *Scrip­ta* *Mino­ra*. – Ј. Д. Митро­вић, *Библи­о­гра­фи­ја* *Вла­ди­ми­ра* *Ћоро­ви­ћа*, у: В. Ћоро­вић, *Scrip­ta* *Mino­ra (Нео­бја­вље­ни руко­пи­си)*, При­ре­ди­ли Мир­ја­на Д. Сте­фа­но­вић и Бори­во­је Марин­ко­вић, Ваље­во 1998, 247–355. Библи­о­гра­фи­ју Вла­ди­ми­ра Ћоро­ви­ћа допу­нио је, у два навра­та, Бори­во­је Марин­ко­вић. – Б. Марин­ко­вић, *Беле­шке и напо­ме­не о Ћоро­ви­ћу, пово­дом њего­вих дела*, у: В. Ћоро­вић, *Scrip­ta Mino­ra*, 368–407; Б. Марин­ко­вић, *Скри­ве­ни свет Вла­ди­ми­ра* *Ћоро­ви­ћа. Ка успо­ста­вља­њу цело­ви­то­сти њего­вог науч­ног, књи­жев­ног и еди­ци­о­ног кор­пу­са (изме­ђу истра­жи­ва­ња и рекон­струк­ци­је)*, СПКД „Про­свје­та”, Биле­ћа­–Гац­ко 2006, 41–114 (у даљ­њем тек­сту: Б. Марин­ко­вић, *Скри­ве­ни* *свет* *Вла­ди­ми­ра* *Ћоро­ви­ћа*). [↑](#footnote-ref-56)
57. Тре­ба­ло би нагла­си­ти да су теме из обла­сти књи­жев­но­сти, али и из дру­гих срод­них науч­них дисци­пли­на, и даље биле пред­мет Ћоро­ви­ће­ве опсер­ва­ци­је, о чему свје­до­че и пода­ци из њего­ве библи­о­гра­фи­је, али мишље­ња смо да се он, уз Ста­но­ја Ста­но­је­ви­ћа, у пери­о­ду изме­ђу два свјет­ска рата, ипак, про­фи­ли­сао као један од нај­и­стак­ну­ти­јих исто­ри­ча­ра тога вре­ме­на. [↑](#footnote-ref-57)
58. Осим већ поме­ну­тог Ста­но­ја Ста­но­је­ви­ћа, Ћоро­вић је сара­ђи­вао и са Ватро­сла­вом Јаги­ћем, Мила­ном Реше­та­ром, Сло­бо­да­ном Јова­но­ви­ћем, Алек­сан­дром Бели­ћем.... [↑](#footnote-ref-58)
59. С. Ста­но­је­вић – В. Ћоро­вић, *Ода­бра­ни изво­ри за срп­ску исто­ри­ју. I. Доба од VI до X века*, Геца Кон, Бео­град 1921, IV+72. Пре­ма рије­чи­ма ауто­ра, еди­ци­ја *Ода­бра­них* *изво­ра* *за* *срп­ску* *исто­ри­ју* била је зами­шље­на у том кон­тек­сту да се сту­ден­ти, за осам семе­ста­ра, упо­зна­ју са неким од кру­ци­јал­них изво­ра за *нашу* исто­ри­ју од VI до XV вије­ка, одно­сно са нај­ва­жни­јим дије­ло­ви­ма иза­бра­них тек­сто­ва, карак­те­ри­стич­ним обли­ци­ма пове­ља, писа­ма, запи­са и нат­пи­са, док би се у крат­ким напо­ме­на­ма нала­зи­ла сва потреб­на оба­вје­ште­ња о писци­ма, чија би се дје­ла поми­ња­ла у наве­де­ној збир­ци изво­ра, или о спо­ме­ни­ци­ма. – С. Ста­но­је­вић – В. Ћоро­вић, *Ода­бра­ни изво­ри за срп­ску исто­ри­ју*, III­–IV. [↑](#footnote-ref-59)
60. Неки од ових изво­ра касни­је су обја­вље­ни у дје­лу *Визан­ти­ски изво­ри за исто­ри­ју наро­да Југо­сла­ви­је*, Том I, Обра­ди­ли Фра­њо Бари­шић, Мила Рај­ко­вић, Бари­ша Кре­кић и Лиди­ја Томић, САН, Посеб­на изда­ња, Књи­га CCXLI, Бео­град 1955. [↑](#footnote-ref-60)
61. В. Ћоро­вић, *Ода­бра­ни изво­ри срп­ског пра­ва (од XII до кра­ја XV века), При­ку­пио и уре­дио Алек­сан­дар В.* *Соло­вјев,* *Бео­град* *1925.*, Архив за прав­не и дру­штве­ненау­ке XVI/12(29)/1 (1926) 79; Б. Марин­ко­вић, *Беле­шке* *и* *напо­ме­не* *о* *Ћоро­ви­ћу,* *пово­дом* *њего­вих* *дела*, у: В. Ћоро­вић, *Scrip­ta Mino­ra*, 427; Б. Марин­ко­вић, *Скри­ве­ни свет Вла­ди­ми­ра* *Ћоро­ви­ћа*, 242. [↑](#footnote-ref-61)
62. Д. Н. Ана­ста­си­је­вић, *Две* *ста­ре* *оце­не*, Бео­град 1930, 5–14. [↑](#footnote-ref-62)
63. В. Ћоро­вић, *[Поводом две­ју оце­на Г. Д. Н. Анастасијевића], Др. Д. Н. Ана­ста­си­је­вић, Две ста­ре оце­не,* *Бео­град 1930.; Др. Д. Н. Ана­ста­си­је­вић,* *Спи­си св. Саве, Сре­дио Др. В. Ћоро­вић, Бого­сло­вље, Књ. V, Св.* *3,* *Бео­град* *1930*,При­ло­зи за књи­жев­ност, језик, исто­ри­ју и фол­клор X/2 (Бео­град 1930) 301–309. [↑](#footnote-ref-63)
64. В. Ћоро­вић, *Бан* *Кулин*, Годи­шњи­ца Нико­леЧупи­ћа XXXIV (Бео­град 1921) 13–41. Ћоро­вић је о бану Кули­ну писао и у сво­јим дје­ли­ма *Босна и Хер­це­го­ви­на*, *Исто­ри­ја Југо­сла­ви­је*, те *Хисто­ри­ја Босне*, али не толи­ко детаљ­но као у поме­ну­тој рас­пра­ви. – В. Ћоро­вић, *Босна и Хер­це­го­ви­на*, СКЗ, Бео­град 1925, 18 (број наве­де­не стра­ни­це цити­ран је пре­ма е-изда­њу поме­ну­тог дје­ла, које је пре­у­зе­то са:

    [<[www.cidom.org/wp-con­tent/uplo­ads/2015/12/Vla­di­mir-Ćoro­vić-Bosna-i-Her­ce­go­vi­na\_opt­.pdf­](http://www.cidom.org/wp-content/uploads/2015/12/Vladimir-Ćorović-Bosna-i-Hercegovina_opt.pdf)> При­сту­пље­но: 20. 9. 2021]; V. Ćoro­vić, *Isto­ri­ja Jugo­sla­vi­je*, Narod­no delo, Beo­grad 1933), 104, 107, 113–114 (бро­је­ви наве­де­них стра­ни­ца цити­ра­ни су пре­ма дје­лу које је пре­у­зе­то са:

    [<[https://www.scribd.com/docu­ment/148005230/Vla­di­mir-Coro­vic-Isto­ri­ja-Jugo­sla­vi­je-Lati­ni­ca](https://www.scribd.com/document/148005230/Vladimir-Corovic-Istorija-Jugoslavije-Latinica)> При­сту­пље­но: 20. 9. 2021]; В. Ћоро­вић, *Хисто­ри­ја Босне*, СКА, Посеб­на изда­ња, Књи­га CXXIX, Дру­штве­ни и исто­ри­ски спи­си, Књи­га 53, Бео­град 1940, 88–93 (бро­је­ви наве­де­них ста­ни­ца цити­ра­ни су пре­ма е-изда­њу поме­ну­тог дје­ла, које је пре­у­зе­то са:

    [<[www.rast­ko.rs/rast­ko-bl/isto­ri­ja/coro­vic/vco­ro­vic-bosna.pdf](http://www.rastko.rs/rastko-bl/istorija/corovic/vcorovic-bosna.pdf)> При­сту­пље­но 20. 9. 2021].

    Осим дје­ла и радо­ва дру­гих ауто­ра, које ћемо поме­ну­ти у напо­ме­на­ма које сли­је­де, о бану Кули­ну посто­ји број­на лите­ра­ту­ра. Изме­ђу оста­лог, видје­ти: С. Ћир­ко­вић, *Један* *при­лог* *о* *бану* *Кули­ну*, Исто­риј­скичасо­пис 9–10 (Бео­град 1959) 71–77; Д. Дра­гој­ло­вић, *Исто­ри­ја срп­ске књи­жев­но­сти у сред­њо­ве­ков­ној босан­ској држа­ви*, Нови Сад 1997. [↑](#footnote-ref-64)
65. В. Ћоро­вић, *Бан* *Кулин*, 13–14. [↑](#footnote-ref-65)
66. *Codex diplo­ma­ti­cus reg­ni Cro­a­ti­ae, Dal­ma­ti­ae et Sla­vo­ni­ae*, Sve­zak II, Listi­ne XII vije­ka (1101–1200), Sabrao i ure­dio Tadi­ja Smi­či­klas, Zagreb 1904, 169; В. Ћоро­вић, *Бан* *Кулин*, 14. [↑](#footnote-ref-66)
67. В. Ћоро­вић, *Бан* *Кулин*, 16–17. [↑](#footnote-ref-67)
68. *Исто*, 18–25. [↑](#footnote-ref-68)
69. О томе, изме­ђу оста­лог, видје­ти: Г. Томо­вић, *Мор­фо­ло­ги­ја ћири­лич­ких нат­пи­са на Бал­ка­ну*, Исто­риј­ски инсти­тут, Посеб­на изда­ња, Књи­га 16, Бео­град 1974, 35; Б. Чиго­ја, *Нај­ста­ри­ји срп­ски ћирил­ски нат­пи­си (гра­фи­ја, орто­гра­фи­ја и језик)*, Чиго­ја штам­па, Бео­град 1994, 19–21; В. Ћоро­вић, *Ста­ри срп­ски запи­си и нат­пи­си,* *При­ку­пио и попра­вио В. Ћоро­вић*, При­пре­мио за штам­пу, пого­вор и допу­не напи­сао Раде Михаљ­чић, Бео­град 1997, 9–11; Р. Михаљ­чић, *Извор­на вред­ност ста­ре срп­ске гра­ђе*, Сабра­на дела I–VI, Књи­га V, Срп­ска школ­ска књи­га – Know­led­ge, Бео­град 2001, 273–276. За горепоме­ну­ти кти­тор­ски нат­пис бана Кули­на, Раде Михаљ­чић пише да је исти, прво­бит­но, био у цркви, која се, нај­вје­ро­ват­ни­је, нала­зи­ла на лока­ли­те­ту Сви­бе код Гор­ње Моштре, сје­вер­но од Висо­ког, док Мар­ко Вего и Јеле­на Мргић-Радој­чић наво­де како је нат­пис про­на­ђен у Биску­пи­ћи­ма код Висо­ког, у бли­зи­ни маха­ле Муха­ши­но­ви­ћи, на лије­вој оба­ли Босне. – M. Vego, *Zbor­nik sred­njo­vje­kov­nih nat­pi­sa Bosne i Her­ce­go­vi­ne*, Knji­ga IV, Izda­nje Zemalj­skog muze­ja, Sara­je­vo 1970, 71 (у даљ­њем тек­сту: M. Vego, *Zbor­nik*); M. Vego, *Posta­nak* *sred­njo­vje­kov­ne bosan­ske drža­ve*, Svje­tlost, Sara­je­vo 1982, 29; Р. Михаљ­чић, *Извор­на вред­ност ста­ре срп­ске гра­ђе*, 273; Ј. Мргић-Радој­чић, *Доњи Кра­ји. Кра­ји­на сред­њо­ве­ков­не Босне*, Бео­град 2002, 136. [↑](#footnote-ref-69)
70. В. Ћоро­вић, *Бан* *Кулин*, 25. [↑](#footnote-ref-70)
71. *Исто*, 26, 28–29. Док су Вла­ди­мир Ћоро­вић и Јово Кова­че­вић сма­тра­ли да се Побреж­је Куче­ва нала­зи у источ­ној Срби­ји, око 50 кило­ме­та­ра источ­но од Пожа­рев­ца, Паво Анђе­лић и Мар­ко Вего поме­ну­ти лока­ли­тет „смје­сти­ли” су око дана­шњег Кали­но­ви­ка, 50 кило­ме­та­ра јужно од Сара­је­ва. – В. Ћоро­вић, *Бан Кулин*, 28–29; P. Anđe­lić, *Revi­zi­ja* *čita­nja* *Kuli­no­ve* *plo­če*, Gla­snikZemalj­skogmuze­ja, Nova seri­ja, XV–XVI, Arhe­o­lo­gi­ja (Sara­je­vo 1961) 287–308; J. Kova­če­vić, *Prvi* *kle­sa­ri* *ćiril­skih* *nat­pi­sa* *na* *Bal­ka­nu*, Gla­snik Zemalj­skogmuze­ja, Nova seri­ja XV–XVI, Arhe­o­lo­gi­ja (Sara­je­vo 1961) 313–314; M. Vego, *[Rec.] J. Kova­če­vić,* *O* *prvim* *kle­sa­ri­ma* *ćiril­skih nat­pi­sa* *na Bal­ka­nu*, Gla­snikZemalj­skogmuze­ja, Nova seri­ja XVII, Arhe­o­lo­gi­ja (Sara­je­vo 1962) 260–261; M. Vego, *Zbor­nik* IV, 71; M. Vego, *Posta­nak* *sred­njo­vje­kov­ne bosan­ske drža­ve*, 29. Нат­пис бана Кули­на ана­ли­зи­рао је и Раде Михаљ­чић, али он не наво­ди пре­ци­зно гдје се нала­зи­ло Кучев­ско загор­је, већ као његову могу­ћу лока­ци­ју поми­ње мишљењâ Ћоро­ви­ћа, Анђе­ли­ћа, Кова­че­ви­ћа и Вега. – Р. Михаљ­чић, *Извор­на вред­ност ста­ре срп­ске гра­ђе*, 276.

    Михаљ­чић поми­ње да је Анђе­лић прет­по­ста­вљао да се Кучев­ско загор­је могло одно­си­ти и на пла­нин­ски ланац Кучај, око 10 кило­ме­та­ра јужно од Висо­ког, на лије­вој оба­ли рије­ке Босне или брда Кучин, крај села Зби­ље, два кило­ме­тра јужно од Висо­ког. – P. Anđe­lić, *Revi­zi­ja* *čita­nja* *Kuli­no­ve* *plo­če*, 287–308; Р. Михаљ­чић, *Извор­на вред­ност ста­ре срп­ске гра­ђе*, 276. [↑](#footnote-ref-71)
72. В. Ћоро­вић, *Бан* *Кулин*, 30. Као нај­ма­ње вје­ро­ват­но, Ћоро­вић наво­ди да се Под­гор­ја Сле­пи­чи­шћа нала­зи у хрват­ској под­гор­ској жупа­ни­ји, јер се у Под­гор­ју нала­зи поток Schlepchac, као међаш земље око Бре­бров­ца. Ту је, како он исти­че, био и назив Куча, од кога је могло доћи и име Кучев­ског загор­ја, али с обзи­ром на то да, у доку­мен­ти­ма која је про­у­ча­вао, није про­на­шао име бана Кули­на, које би могао пове­за­ти са поме­ну­тим лока­ли­те­том, све ово чини­ло му се као мало вје­ро­ват­но. – *Исто*, 34–35. Када је ријеч о лока­ли­те­ту Сле­пи­чи­шћа, Паво Анђе­лић сма­тра да се тај лока­ли­тет одно­си на дана­шњи Сли­је­пач, тач­ни­је на пошу­мље­ну пади­ну брда на десној оба­ли рије­ке Босне, око 10 кило­ме­та­ра сје­вер­но од Висо­ког. – P. Anđe­lić, *Revi­zi­ja čita­nja Kuli­no­ve plo­če*, 287–308; Р. Михаљ­чић, *Извор­на вред­ност ста­ре срп­ске гра­ђе*, 276. [↑](#footnote-ref-72)
73. В. Ћоро­вић, *Бан* *Кулин*, 30. Науч­не резул­та­те до којих је дошао Вла­ди­мир Ћоро­вић истра­жу­ју­ћи пери­од вла­да­ви­не бана Кули­на, при­хва­та и Сима Ћир­ко­вић, о чему пише у свом дје­лу *Исто­ри­ја сред­њо­ве­ков­не босан­ске држа­ве*. – С. Ћир­ко­вић, *Исто­ри­ја сред­њо­ве­ков­не босан­ске држа­ве*, СКЗ, Бео­град 1964, 46–49. Ћир­ко­вић једи­но није при­хва­тио Ћоро­ви­ће­во мишље­ње о *про­ни­ји*, о чему ће бити рије­чи у напо­ме­ни број 20. – С. Ћир­ко­вић, *Један* *при­лог* *о* *бану* *Кули­ну*, 71. [↑](#footnote-ref-73)
74. В. Ћоро­вић, *Бан* *Кулин*, 34. Геор­ги­је Остро­гор­ски одба­цу­је мишље­ње Вла­ди­ми­ра Ћоро­ви­ћа када је ријеч о про­ни­ји, исти­чу­ћи како Ћоро­вић није пра­вил­но про­чи­тао нат­пис бана Кули­на, јер се про­ни­ја у истом и не поми­ње. Она, пре­ма рије­чи­ма Остро­гор­ског, у сред­њо­вје­ков­ној Босни није ни посто­ја­ла. – Г. Остро­гор­ски, *Про­ни­ја. При­лог* *исто­ри­ји феу­да­ли­зма у Визан­ти­ји и у јужно­сло­вен­ским земља­ма*, САН, Посеб­на изда­ња, Књи­га CLXXVI, Визан­то­ло­шки инсти­тут, Књи­га 1, Бео­град 1951, 128–129 (нап. бр. 328). Мишље­ње Геор­ги­ја Остро­гор­ског при­хва­та и Сима Ћир­ко­вић. – С. Ћир­ко­вић, *Један* *при­лог* *о* *бану Кули­ну*, 71. [↑](#footnote-ref-74)
75. В. Ћоро­вић, *Бан* *Кулин*, 36–37. Када је ријеч о дати­ра­њу нат­пи­са бана Кули­на, у исто­ри­о­гра­фи­ји не посто­ји једин­стве­но мишље­ње о томе, а као могу­ће годи­не поми­њу се 1185 (пре­ма Гор­да­ни Томо­вић), 1193 (пре­ма Мар­ку Вегу), те 1194 (пре­ма Мавру Орби­ни­ју, *Il reg­no degli Sla­vi*, Pesa­ro 1601, 350). [↑](#footnote-ref-75)
76. В. Ћоро­вић, *Бан* *Кулин*, 37–39, 41. [↑](#footnote-ref-76)
77. В. Ћоро­вић, *Поваљ­ски* *нат­пис* *са* *Бра­ча*, Јужно­сло­вен­скифило­лог II (Бео­град 1921) 123–126. О томе, изме­ђу оста­лог, видје­ти: Г. Томо­вић, *Мор­фо­ло­ги­ја ћири­лич­ких нат­пи­са на Бал­ка­ну*, 34; Б. Чиго­ја, *Нај­ста­ри­ји* *срп­ски* *ћирил­ски нат­пи­си (гра­фи­ја, орто­гра­фи­ја и језик)*, 18–19; Р. Михаљ­чић, *Извор­на вред­ност ста­ре срп­ске гра­ђе*, 234–235. [↑](#footnote-ref-77)
78. В. Ћоро­вић, *Поваљ­ски* *нат­пис* *са* *Бра­ча*, 123. При­је него што је *Поваљ­ски* *нат­пис* пре­не­сен у Музеј хрват­ских архе­о­ло­шких спо­ме­ни­ка у Спли­ту, 1894. годи­не, камен са истим (негдје до 1800. годи­не) био је узи­дан изнад вра­та цркве Све­тог Ива­на у Повљи­ма, а затим је пре­ба­чен у саму цркву и упо­три­је­бљен као клу­па за сје­де­ње крај олта­ра, да би, потом, доспио у кућу Фрањ­ка Врса­ло­ви­ћа у Повљи­ма, гдје је био узи­дан као праг. – *Исто*, 123; Р. Михаљ­чић, *Извор­на вред­ност ста­ре срп­ске гра­ђе*, 234. [↑](#footnote-ref-78)
79. У нови­јој исто­ри­о­гра­фи­ји као годи­на дати­ра­ња *Поваљ­ског* *нат­пи­са* поми­ње се 1184. – Р. Михаљ­чић, *Извор­на вред­ност ста­ре срп­ске гра­ђе*, 235. [↑](#footnote-ref-79)
80. Када је ријеч о *Грдо­вом* *нат­пи­су*, Ћоро­вић је 1911. годи­не обја­вио рад у којем рас­пра­вља о истом, наво­де­ћи, при томе, како је нат­пис про­на­ђен у Поли­ца­ма код Тре­би­ња, гдје је био узи­дан у темељ­ном зиду мале цркве, у којој се нала­зио и онај гроб­ни нат­пис из вре­ме­на кра­ља Вла­ди­сла­ва. – В. Ћоро­вић, *Један* *срп­ски* *нат­пис* *из* *XII* *вије­ка*, Гла­сник Земаљ­ског музе­ја у Босни и Хер­це­го­ви­ни XXI­II/10–12 (Сара­је­во 1911) 548–551. [↑](#footnote-ref-80)
81. В. Ћоро­вић, *Поваљ­ски* *нат­пис* *са* *Бра­ча*, 124. [↑](#footnote-ref-81)
82. *Исто*, 124–126. [↑](#footnote-ref-82)
83. В. Ћоро­вић, *Zum alt­kir­chen­sla­wischen* *Apo­sto­lus von V. Jagić I*–*III (Sit­zung­sbe­ric­hte der Akad. Der Wiss. In* *Wien, 191, 193, 197),* *1919*–*1920.*, При­ло­зи за књи­жев­ност, језик, исто­ри­ју и фол­клор 2 (Бео­град 1922) 275–276. [↑](#footnote-ref-83)
84. В. Ћоро­вић, *Један* *реви­ди­ра­ни* *нат­пис* *из* *XV* *века*, у: *Спо­ме­ни­ца педе­се­то­го­ди­шњи­це* *про­фе­сор­ског рада С. М. Лоза­ни­ћа*, Бео­град 1922, 333–335. За раз­ли­ку од Вла­ди­ми­ра Ћоро­ви­ћа, Љубо­мир Сто­ја­но­вић, Мар­ко Вего и Гор­да­на Томо­вић сма­тра­ју да горенаве­де­ни нат­пис дати­ра из 1231. годи­не, док Раде Михаљ­чић у свом дје­лу *Извор­на вред­ност ста­ре срп­ске гра­ђе* као ври­је­ме дати­ра­ња нат­пи­са наво­ди обје годи­не. – *Ста­ри срп­ски запи­си и нат­пи­си*, Ску­пио их и сре­дио Љубо­мир Сто­ја­но­вић, Књи­га I, СКА, Бео­град 1902 (фото­тип­ско изда­ње, Бео­град 1982), 6, бр. 13; M. Vego, *Zbor­nik*  II, Izda­nje Zemalj­skog muze­ja, Sara­je­vo 1964, 10–11, бр. 53, сли­ка 10; Г. Томо­вић, *Мор­фо­ло­ги­ја ћири­лич­ких нат­пи­са на Бал­ка­ну*, 40; Р. Михаљ­чић, *Извор­на вред­ност ста­ре срп­ске гра­ђе*, 279. [↑](#footnote-ref-84)
85. Вла­ди­мир Ћоро­вић, *Сан­даљ* *Хра­нић* *у* *Дубров­ни­ку* 1426, Бра­ство XVII/29 (Бео­град 1923) 102–107. [↑](#footnote-ref-85)
86. V. Ćoro­vić, *Pala­ča San­da­lja Hra­ni­ća u Dubrov­ni­ku*, Narod­nasta­ri­na VI/2 (1923) 263–264. [↑](#footnote-ref-86)
87. И у овом раду Ћоро­вић нам на почет­ку истог доно­си кра­ће инфор­ма­ци­је о томе ко је све, при­је њега, писао о дола­ску Сан­да­ља Хра­ни­ћа у Дубров­ник, наво­де­ћи да су то били Јован Радо­нић (1897) и Нико­ла Јор­га (1899. годи­не). Опи­су­ју­ћи тада­шње поли­тич­ке при­ли­ке, он исти­че да се Сан­даљ Хра­нић, упр­кос томе што је био у добрим одно­си­ма и са Угри­ма и са Тур­ци­ма, при­зна­ју­ћи врхов­ну власт и јед­них и дру­гих, ипак мало више пла­шио Тура­ка, који су тих годи­на јача­ли, што је његов страх, доне­кле, чини­ло и оправ­да­ним. Пре­ма Ћоро­ви­ће­вим рије­чи­ма, босан­ски вели­каш је кра­јем 1425. годи­не упу­тио мол­бу Дубро­вач­кој репу­бли­ци да га ова, у слу­ча­ју нево­ље, при­ми са женом, бра­том и синов­цем, те да им дају јед­ну гали­ју на рас­по­ла­га­ње. Дубро­вач­ка репу­бли­ка при­хва­ти­ла је Сан­да­ље­ву пону­ду, али је, зауз­врат, тра­жи­ла од њега да им он, у слу­ча­ју рата, усту­пи један дио сво­јих добрих рат­ни­ка, о вла­сти­том тро­шку. – В. Ћоро­вић, *Сан­даљ Хра­нић у Дубров­ни­ку* *1426*, 102–103. [↑](#footnote-ref-87)
88. У при­лог горе наве­де­ним пода­ци­ма, Ћоро­вић исти­че да су при­пре­ме за дола­зак Сан­да­ља Хра­ни­ћа у Дубров­ник поче­ле 19. јану­а­ра 1426. годи­не, а дан касни­је изра­ђен је и дета­љан про­грам за његов дочек, почев од опре­ма­ња лађе, смје­шта­ја, руч­ка, поклонâ, без­бјед­но­сти у гра­ду... – В. Ћоро­вић, *Сан­даљ Хра­нић у Дубров­ни­ку 1426*, 104–107; М. Аре­жи­на, *Вла­ди­мир Ћоро­вић и Дубров­ник*, Бања Лука 2015, 51–52. [↑](#footnote-ref-88)
89. Име горенаве­де­ног дубро­вач­ког вла­сте­ли­на раз­ли­чи­то се наво­ди у изво­ри­ма и лите­ра­ту­ри, гдје се поми­ње како је Дубро­вач­ка репу­бли­ка покло­ни­ла Сан­да­љу Хра­ни­ћу кућу вла­сте­ли­на *Симе­та* *Гра­ди­ћа*, *Сми­те* *Гра­ди­ћа*, *Симе* *Гра­ди­ћа*. Више о томе видје­ти: Љ. Сто­ја­но­вић, *Ста­ре* *срп­ске пове­ље и писма*, Књи­га I, Први део, СКА, Збор­ник за језик, исто­ри­ју и књи­жев­ност срп­ског наро­да, Прво оде­ље­ње, Књи­га XIX, Бео­град – Срем­ски Кар­лов­ци 1929, 295, 299 (у даљ­њем тек­сту: Љ. Сто­ја­но­вић, *Пове­ље* *и* *писма*); Р. Попо­вић, *Пове­ља вој­во­де Сан­да­ља и бра­ће му Вук­ца и Вука* *којом усту­па­ју Дубров­ча­ни­ма свој део Кона­ва­ла, на Сти­пан пољу под Соко­лом,* *1419,* *јун* *24*, Гра­ђаопро­шло­стиБосне 4 (Бања Лука 2011) 100, 103; E. Kur­to­vić, *Veli­ki voj­vo­da bosan­ski San­dalj Hra­nić Kosa­ča*, Insti­tut za isto­ri­ju, Sara­je­vo 2009, 360 (нап. бр. 1306), 361 (у даљ­њем тек­сту: E. Kur­to­vić, *Veli­ki* *voj­vo­da* *San­dalj*). [↑](#footnote-ref-89)
90. Прву кућу у Дубров­ни­ку кнез Вукац, Сан­даљ Хра­нић и њихо­ви мушки потом­ци доби­ли су почет­ком јула 1405. годи­не, која је рани­је (1390. годи­не), од стра­не дубро­вач­ких вла­сти, била даро­ва­на Ради­чу Сан­ко­ви­ћу. –Љ. Сто­ја­но­вић, *Пове­ље и писма* I–1, 266; E. Kur­to­vić, *Veli­ki voj­vo­da San­dalj*, 359 (нап. бр. 1301). Када је ријеч о дру­гој Сан­да­ље­вој кући у Дубров­ни­ку, о томе нам свје­до­чи њего­ва пове­ља, којом он, зајед­но са бра­ћом Вук­цем и Вуком, усту­па Дубров­ча­ни­ма свој дио Кона­ва­ла, али и пове­ља Дубров­ча­на, у којој је опи­са­но како га они, 29. јуна 1419. годи­не, зајед­но са бра­ћом Вук­цем и Вуком и Вуко­вим сином Сте­па­ном, при­ма­ју и дару­ју им кућу у гра­ду. – Љ. Сто­ја­но­вић, *Пове­ље и писма* I–1, 295, 299; Р. Попо­вић, *Пове­ља вој­во­де Сан­да­ља и бра­ће му Вук­ца и Вука којом усту­па­ју Дубров­ча­ни­ма свој део Кона­ва­ла, на Сти­пан пољу под Соко­лом, 1419, јун 24*, 97–109. О Сан­да­ље­вој про­да­ји Кона­ва­ла Дубров­ча­ни­ма, као и о њего­вим кућа­ма у Дубров­ни­ку, детаљ­но пише Есад Кур­то­вић, у петом и шестом погла­вљу сво­је књи­ге. – E. Kur­to­vić, *Veli­ki voj­vo­da San­dalj*, 221–244, 359, 360 (нап. бр. 1306), 361–364. [↑](#footnote-ref-90)
91. V. Ćoro­vić, *Pala­ča* *San­da­lja* *Hra­ni­ća* *u* *Dubrov­ni­ku*, 263; М. Аре­жи­на, *Вла­ди­мир Ћоро­вић и Дубров­ник*, 52. Сан­даљ Хра­нић је 1420. годи­не добио и дио Кона­ва­ла који је при­па­дао Радо­са­ву Павло­ви­ћу и насто­јао га је одмах про­да­ти Дубров­ча­ни­ма, који су му, због тога, даро­ва­ли и тре­ћу кућу, коју је тре­ба­ло рено­ви­ра­ти. Међу­тим, реа­ли­за­ци­ја Сан­да­ље­ве про­да­је Радо­са­вље­вог дије­ла Кона­ва­ла је про­па­ла, а самим тим про­па­ла је и ком­би­на­ци­ја око Сан­да­ље­ве тре­ће куће у Дубров­ни­ку. – Љ. Сто­ја­но­вић, *Пове­ље и писма* I–1, 306, 311; E. Kur­to­vić, *Veli­ki voj­vo­da San­dalj*, 360. [↑](#footnote-ref-91)
92. V. Ćoro­vić, *Pala­ča San­da­lja Hra­ni­ća u Dubrov­ni­ku*, 263–264; М. Аре­жи­на, *Вла­ди­мир Ћоро­вић и Дубров­ник*, 53. Пре­ма Ћоро­ви­ће­вим рије­чи­ма, Сан­даљ Хра­нић имао је намје­ру да у Дубро­вач­кој репу­бли­ци, о свом тро­шку, подиг­не цркву и бол­ни­цу, што су му град­ске вла­сти и одо­бри­ле, али реа­ли­зо­ва­ње тих пла­но­ва спри­је­чи­ла је вој­во­ди­на смрт, 1435. годи­не. – V. Ćoro­vić, *Pala­ča* *San­da­lja* *Hra­ni­ća u* *Dubrov­ni­ku*, 264; М. Аре­жи­на, *Вла­ди­мир Ћоро­вић и Дубров­ник*, 53. [↑](#footnote-ref-92)
93. Исти­на, Ћоро­вић је горенаве­де­ни про­пуст кори­го­вао при­ли­ком писа­ња свог капи­тал­ног дје­ла *Хисто­ри­ја* *Босне*, гдје је у напо­ме­на­ма навео кори­шће­не изво­ре и лите­ра­ту­ру, изме­ђу оста­лог и о вој­во­ди Сан­да­љу Хра­ни­ћу, одно­сно о дога­ђа­ји­ма које смо поме­ну­ли ана­ли­зи­ра­ју­ћи њего­ва два рада о овом босан­ском вели­ка­шу. – В. Ћоро­вић, *Хисто­ри­ја* *Босне*, 216–241. [↑](#footnote-ref-93)
94. Нема мате­ри­јал­них тра­го­ва да је рани­је посто­јао храм у Паро­хи­ји, али оста­ли су писа­ни тра­го­ви да је посто­јао анти­минс који је 1754. годи­не осве­штао митро­по­лит дабро­бо­сан­ски Гаври­ло II у Сара­је­ву, а који се кра­јем XIX вије­ка још уви­јек нала­зио у паро­хи­ји. [Новаковић • 2014: 139]. [↑](#footnote-ref-94)
95. Након што је фор­ми­ра­на уста­шка власт у Босан­ском Петров­цу 1941. годи­не, он је у Дра­ги­ши­ћа пећи­ни сакрио све­ште­ни­ков крст и моли­тве­ник да не би пали у руке уста­ша­ма. Ови пред­ме­ти касни­је нису про­на­ђе­ни. [↑](#footnote-ref-95)
96. Уну­ци Бошка Мари­ћа [↑](#footnote-ref-96)
97. Који је ујед­но био и нај­ве­ћи дона­тор при­ли­ком обно­ве хра­ма [↑](#footnote-ref-97)
98. Од 2017. годи­не епи­скоп бихаћ­ко-петро­вач­ки. [↑](#footnote-ref-98)
99. Цркве­ни одбор Цркве­не општи­не био је у саста­ву: Бошко Бран­ко­вић, пред­сјед­ник; Бори­слав Мар­ја­но­вић, бла­гај­ник; све­ште­ник Бојан Митрић, секре­тар; Дејан Про­шић; Милан Бајић; Дали­бор Мар­ја­но­вић и Дра­ган Мрђа. [↑](#footnote-ref-99)
100. Пла­тон Јовић, про­то­син­ђел, *Крат­ко жити­је и иза­бра­не поу­ке пре­по­доб­но­и­спо­вјед­ни­ка Васи­ли­ја Стриљ­че­ка Хрва­ћан­ског и Гоми­о­нич­ког*, Бања­лу­ка, 2019. [↑](#footnote-ref-100)
101. Дра­ган Шућур, *Извје­штај све­ште­ни­ка Петра Рађе­но­ви­ћа о ста­њу у миси­о­нар­ским паро­хи­ја­ма мало­ру­ских коло­ни­ста у Прња­вор­ском сре­зу*. У: Гла­сник Удру­же­ња архив­ских рад­ни­ка Репу­бли­ке Срп­ске, Бања­лу­ка, бр. 5, 2013, 453−467. [↑](#footnote-ref-101)
102. Про­то­син­ђел Васи­ли­је Стриљ­чек је 1936. годи­не тра­жио мате­ри­јал­ну помоћ за изград­њу овог ком­плек­са и од кра­љи­це Мари­је, наво­де­ћи да ће бити посве­ћен успо­ме­ни на кра­ља Алек­сан­дра Првог Ује­ди­ни­те­ља. Види: Архив Југо­сла­ви­је, фонд бр. 74, фасци­кла 105, *Њеном вели­чан­ству кра­љи­ци-мај­ци Мари­ји,* Бео­град. [↑](#footnote-ref-102)
103. Архи­ва Епар­хи­је бања­луч­ке, фасци­кла *Про­то­син­ђел Васи­ли­је Стриљ­чек*, *У спо­мен патри­јар­ха Вар­на­ве* (исје­чак из нео­би­ље­же­них нови­на) [↑](#footnote-ref-103)
104. Нај­вје­ро­ват­ни­је митро­по­лит бања­луч­ки Васи­ли­је Попо­вић и архи­је­реј чије име за сада није позна­то. У архи­ви Паро­хи­је у Прња­во­ру посто­ји доку­мент (нечит­ко пот­пи­сан), а овје­рен код адво­ка­та Милу­ти­на Сари­ћа, у којем се, изме­ђу оста­лог, наво­ди: „Освје­шта­њу Мана­сти­ра и отво­ре­њу мана­сти­ра лич­но сам као ђак III раз­ре­да Основ­не шко­ле у Прња­во­ру, ста­јао у реду са оста­лим Срп­ским сви­је­том, кроз који ред је на челу про­ла­зио Срп­ски вла­ди­ка ПЛА­ТОН са једа­на­ест све­ште­ни­ка.” Види: Архи­ва Паро­хи­је у Пра­ња­во­ру, фасци­кла *Руско Пра­во­слав­ни Мана­стир* (даље: АП ФРПМ), *Срп­ски Мана­стир у Прња­во­ру.*  [↑](#footnote-ref-104)
105. Као посе­бан знак пажње, бла­го­сло­ва и укре­пље­ња у миси­о­нар­ским дје­ли­ма, патри­јарх Вар­на­ва је 12. окто­бра 1935. годи­не даро­вао оцу Васи­ли­ју Стриљ­че­ку ико­ну Све­тог вели­ко­му­че­ни­ка Пан­те­леј­мо­на, која се данас чува у ризни­ци Мана­сти­ра Гоми­о­ни­ца. Ико­ну је касни­је отац Васи­ли­је пре­нио у Прња­вор у Мана­стир. Ово је данас јед­на од ријет­ких сачу­ва­них све­ти­ња која се чува­ла у овом мана­сти­ру. [↑](#footnote-ref-105)
106. Рођен је 1870. годи­не у Оде­си у све­ште­нич­кој поро­ди­ци. Завр­шио је Прав­ни факул­тет и радио као адво­кат. Завр­шио је и Пастир­ски миси­о­нар­ски курс. За пре­зви­те­ра је руко­по­ло­жен 1925. годи­не архи­е­пи­ско­пом пра­шким Сава­ти­јем. Био је секре­тар Све­ти­те­ља Гора­зда Чешког. Слу­жбо­вао је на тери­то­ри­ји Срп­ске цркве од 1938. до 1950. годи­не. Упо­ко­јио се 1977. годи­не у Москви. [↑](#footnote-ref-106)
107. Архи­ва Епар­хи­је бања­луч­ке, фасци­кла *Про­то­син­ђел Васи­ли­је Стриљ­чек*, *фото­ко­пи­ја извје­шта­ја про­то­је­ре­ја Гри­го­ри­ја Кри­жа­нов­ског о деша­ва­њи­ма у Прња­вор­ском мана­сти­ру,* 1. [↑](#footnote-ref-107)
108. Исто, 2 [↑](#footnote-ref-108)
109. *Срп­ска пра­во­слав­на епар­хи­ја бања­луч­ка 1900−2000, Шема­ти­зам*; при­ре­ђи­ва­чи Војо Бала­бан и Све­тла­на Ценић, Бања­лу­ка 2000, 390 [↑](#footnote-ref-109)
110. Исто, 390 [↑](#footnote-ref-110)
111. Овај спи­сак саста­ви­ли смо пре­ма иска­зи­ма и спо­ме­ни­ма име­на прња­вор­ских мона­хи­ња на више мје­ста. Посто­ји могу­ћост да су сестре на неким мје­сти­ма наве­де­не под име­ном које су има­ле као иску­ше­ни­це, а на дру­гим под мона­шким име­ни­ма. [↑](#footnote-ref-111)
112. Ката­стар­ска чести­ца 19/139 башта 614 мета­ра ква­драт­них; к. ч. 19/140 кућа 130 мета­ра ква­драт­них; к. ч. 19/141 дво­ри­ште 100 мета­ра ква­драт­них; к. ч.19/142 шупа од 0,12 мета­ра ква­драт­них; к. ч. 10/144 пут од 30 мета­ра ква­драт­них; к. ч. 21/3 гро­бље од 0,40 мета­ра ква­драт­них; к. ч. 16/17 гра­ди­ли­ште; к. ч. 16/16 башта-шљи­вик код шко­ле 1150 мета­ра ква­драт­них и још јед­но гро­бље 21/1 од 3200 мета­ра ква­драт­них. АП ФРПМ, *Народ­ни одбор општи­не Прња­вор Рје­ше­ње бр.04/3- VL-2089/1-59 од 19-X-1959.* [↑](#footnote-ref-112)
113. АП ФРПМ [↑](#footnote-ref-113)
114. АП ФРПМ, *Народ­ни одбор општи­не Прња­вор Сре­ском Јав­ном Тужи­ла­штву Прња­вор* [↑](#footnote-ref-114)
115. АП ФРПМ, *Народ­ни одбор општи­не Прња­вор Сре­ском Јав­ном Тужи­ла­штву Прња­вор* [↑](#footnote-ref-115)
116. АП ФРПМ, *Народ­ни одбор општи­не Прња­вор Рје­ше­ње бр. 1069/59 од 20/7-1960.*  [↑](#footnote-ref-116)
117. Буду­ћи да је текст овог рје­ше­ња нечи­так, посто­ји могућ­ност да су посљед­ња два бро­ја погре­шно про­ту­ма­че­на. [↑](#footnote-ref-117)
118. АП ФРПМ, *Народ­ни одбор општи­не Бања­лу­ка, Рје­ше­ње бр. 340,195/59 од 10/11-1960 годи­не*, 2*.* [↑](#footnote-ref-118)
119. АП ФРПМ, *Народ­ни одбор општи­не Прња­вор Народ­ном одбо­ру општи­не, Одје­ље­ње за финан­си­је Бања Лука, бр. 04/3-2 2675/61 од 16/12-1961.* [↑](#footnote-ref-119)
120. АП ФРПМ, *Народ­ни одбор општи­не Бања­лу­ка, бр. 04/5-НП 530/1 од 25/1-1962. год.* [↑](#footnote-ref-120)
121. АП ФРПМ, *Народ­ни одбор општи­не Прња­вор, Рје­ше­ње бр.04/3-251/62 од 26/3-1962.*  [↑](#footnote-ref-121)
122. АП ФРПМ, *Пода­ци, 2.3.1962. годи­не, Рефе­рент Миха­и­ло Мора­вац* [↑](#footnote-ref-122)
123. АП ФРПМ, *Пода­ци* [↑](#footnote-ref-123)
124. АП ФРПМ, *Запи­сник* [↑](#footnote-ref-124)
125. АП ФРПМ, *Соци­ја­ли­стич­ка Репу­бли­ка Босна и Хер­це­го­ви­на, Скуп­шти­на Општи­не Прња­вор, Срез Бања Лука, бр. 02/15-VL-/1-66 од 19. 4.1966. годи­не* [↑](#footnote-ref-125)
126. Овдје напо­ми­ње­мо да су мје­сне вла­сти Прња­во­ра пре­ко поје­ди­на­ца који нису има­ли, ни по свје­тов­ном, а ни по цркве­ном пра­ву, осно­ва да напла­ћу­ју суму из *Рје­ше­ња*, поку­ша­ва­ли да пред­ста­ве да се ипак испла­та врши, што нов­цем, што кроз дава­ње дру­гих некрет­ни­на. [↑](#footnote-ref-126)
127. АП ФРПМ, *Соци­ја­ли­стич­ка Репу­бли­ка Босна и Хер­це­го­ви­на, Скуп­шти­на Општи­не Прња­вор, Општин­ска упра­ва за гео­дет­ске и имо­вин­ско-прав­не посло­ве, бр.07-475- 340/76 од 14. 9. 1976. годи­не* [↑](#footnote-ref-127)
128. АП ФРПМ, *Соци­ја­ли­стич­ка Репу­бли­ка Босна и Хер­це­го­ви­на, Општин­ска упра­ва за гео­дет­ске и имо­вин­ско-прав­не посло­ве и ката­стар некрет­ни­на бр. 02-47-2/91 од 4. 3. 1991. годи­не* [↑](#footnote-ref-128)
129. АП ФРПМ, *Срп­ска пра­во­слав­на цркве­на општи­на, Општин­ска упра­ва за гео­дет­ске и имо­вин­ско-прав­не посло­ве и ката­стар некрет­ни­на Прња­вор бр. 11 од 19. апри­ла 1991. годи­не* [↑](#footnote-ref-129)
130. АП ФРПМ, *Пра­во­слав­но архи­је­реј­ско намје­сни­штво прња­вор­ско, Општин­ска упра­ва за гео­дет­ске и имо­вин­ско-прав­не посло­ве и ката­стар некрет­ни­на Прња­вор бр. 24 од 5. децем­бра 1994. годи­не* [↑](#footnote-ref-130)
131. АП ФРПМ, *Срп­ска пра­во­слав­на цркве­на општи­на, Скуп­шти­ни Општи­не Прња­вор бр. 45 од 29. 10. 1999. год.* [↑](#footnote-ref-131)
132. АП ФРПМ*, Основ­ни Суд у Прња­во­ру, Рје­ше­ње, бр. R-192/99 од 24. 11. 1999. годи­не* [↑](#footnote-ref-132)
133. АП ФРПМ, Руко­пис на мањем кома­ду хар­ти­је [↑](#footnote-ref-133)
134. АП ФРПМ, *Срп­ска пра­во­слав­на цркве­на општи­на, Твор­ни­ца обу­ће „Сло­га” Прња­вор бр. 14 од 15. 5. 2003. годи­не* [↑](#footnote-ref-134)
135. АП ФРПМ*, Срп­ска пра­во­слав­на цркве­на општи­на, Твор­ни­ца обу­ће „Сло­га” Прња­вор бр. 11 од 15. 3. 2004. год.* [↑](#footnote-ref-135)
136. АП ФРПМ, *Репу­бли­ка Срп­ска, Репу­блич­ка упра­ва за гео­дет­ске и имо­вин­ско-прав­не посло­ве, под­руч­на јед­ни­ни­ца Прња­вор, бр. 36-475-16/05 од 15. 3. 2005. годи­не,* 2 [↑](#footnote-ref-136)
137. АП ФРПМ, *Репу­бли­ка Срп­ска, Репу­блич­ка упра­ва за гео­дет­ске и имо­вин­ско-прав­не посло­ве, под­руч­на јед­ни­ни­ца Прња­вор, бр. 36-475-16/05 од 15. 3. 2005. годи­не*, 3 [↑](#footnote-ref-137)
138. АП ФРПМ, *Репу­бли­ка Срп­ска, Репу­блич­ка упра­ва за гео­дет­ске и имо­вин­ско-прав­не посло­ве, под­руч­на јед­ни­ни­ца Прња­вор, бр. 36-475-16/05 од 15. 3. 2005. годи­не,* 2 [↑](#footnote-ref-138)
139. АП ФРПМ, *Репу­бли­ка Срп­ска, Репу­блич­ка упра­ва за гео­дет­ске и имо­вин­ско-прав­не посло­ве, под­руч­на јед­ни­ни­ца Прња­вор, бр. 36-475-16/05 од 15. 3. 2005. годи­не. Закљу­чак* [↑](#footnote-ref-139)
140. АП ФРПМ, *Репу­бли­ка Срп­ска, Репу­блич­ка упра­ва за гео­дет­ске и имо­вин­ско-прав­не посло­ве, под­руч­на јед­ни­ни­ца Прња­вор, бр. 36-475-16/05 од 4. 5. 2005. годи­не,* 1 [↑](#footnote-ref-140)
141. АП ФРПМ, *Репу­бли­ка Срп­ска, Репу­блич­ка упра­ва за гео­дет­ске и имо­вин­ско-прав­не посло­ве, под­руч­на јед­ни­ни­ца Прња­вор, бр. 36-475-16/05 од 4. 5. 2005. годи­не*, 3 [↑](#footnote-ref-141)
142. АП ФРПМ, *Епар­хиј­ски управ­ни одбор засту­пан по пуно­моћ­ни­ку про­то­је­ре­ју Ради Сави­чи­ћу,* *Репу­блич­ка упра­ва за гео­дет­ске и имо­вин­ско-прав­не посло­ве Бања­лу­ка, бр. 25 од 20. 5. 2005. годи­не,* 1 [↑](#footnote-ref-142)
143. АП ФРПМ*, Епар­хиј­ски управ­ни одбор засту­пан по пуно­моћ­ни­ку про­то­је­ре­ју Ради Сави­чи­ћу, Репу­блич­ка упра­ва за гео­дет­ске и имо­вин­ско-прав­не посло­ве Бања­лу­ка, бр. 25 од 20. 5. 2005. годи­не,* 2 [↑](#footnote-ref-143)
144. АП ФРПМ, *Репу­бли­ка Срп­ска, Репу­блич­ка упра­ва за гео­дет­ске и имо­вин­ско-прав­не посло­ве Бања­лу­ка, бр. 04-475-85/05 од 27. 6. 2005. годи­не,* 1 [↑](#footnote-ref-144)
145. АП ФРПМ, *Репу­бли­ка Срп­ска, Репу­блич­ка упра­ва за гео­дет­ске и имо­вин­ско-прав­не посло­ве, под­руч­на једи­ни­ца Прња­вор, Запи­сник бр.36-475/105 од 7. 10. 2005. годи­не,* 2 [↑](#footnote-ref-145)
146. АП ФРПМ, *Репу­бли­ка Срп­ска, Репу­блич­ка упра­ва за гео­дет­ске и имо­вин­ско-прав­не посло­ве, под­руч­на једи­ни­ца Прња­вор, Запи­сник бр.36-475/105 од 7. 10. 2005. годи­не*, 3 [↑](#footnote-ref-146)
147. АП ФРПМ, *Репу­бли­ка Срп­ска, Репу­блич­ка упра­ва за гео­дет­ске и имо­вин­ско-прав­не посло­ве, под­руч­на једи­ни­ца Прња­вор, Запи­сник бр.36-475/105 од 7. 10. 2005. годи­не,* 3 [↑](#footnote-ref-147)
148. АП ФРПМ, *Репу­бли­ка Срп­ска, Репу­блич­ка упра­ва за гео­дет­ске и имо­вин­ско-прав­не посло­ве, под­руч­на једи­ни­ца Прња­вор, Рје­ше­ње бр. 36-475/16/05. од 9. 12. 2005. годи­не,* 1 [↑](#footnote-ref-148)
149. АП ФРПМ, *Репу­бли­ка Срп­ска, Репу­блич­ка упра­ва за гео­дет­ске и имо­вин­ско-прав­не посло­ве, Бања­лу­ка, Рје­ше­ње, бр. 04-475-10/2006 од 7. 3. 2006. годи­не,* 1 [↑](#footnote-ref-149)
150. АП ФРПМ, *Окру­жни суд у Бањој Луци, Срп­ска Пра­во­слав­на цркве­на Епар­хи­ја Бања­лу­ка бр. 011-0-U-06-000 397 од 27. 10. 2006. годи­не* [↑](#footnote-ref-150)
151. АП ФРПМ, *Епар­хиј­ски управ­ни одбор Епа­р­хи­је бања­луч­ке Бања­лу­ка, засту­па­не по пуно­моћ­ни­ку про­то­је­ре­ју Ради Сави­чи­ћу, Прња­вор, Окру­жни Суд у Бања­лу­ци, Одго­вор на тужбу у Управ­ном спо­ру бр. 65/06 од 17. 11. 2006. годи­не* [↑](#footnote-ref-151)
152. АП ФРПМ, *Окру­жни Суд у Бањој Луци, Пре­су­да. бр. 011-0-U-06-000 397 од 21. 12. 2006. годи­не* [↑](#footnote-ref-152)
153. АП ФРПМ, *Срп­ско-пра­во­слав­на Епар­хи­ја бања­луч­ка, мол­ба за укњи­жбу,* 1 [↑](#footnote-ref-153)
154. АП ФРПМ, *Срп­ско-пра­во­слав­на Епар­хи­ја бања­луч­ка, мол­ба за укњи­жбу,* 2 [↑](#footnote-ref-154)
155. АП ФРПМ, *Срп­ска пра­во­слав­на цркве­на општи­на Прња­вор, Епар­хиј­ском управ­ном одбо­ру Бања Лука, бр. 72 од 1. 12. 2007. годи­не* [↑](#footnote-ref-155)
156. „Слу­жбе­ни лист ФБиХ”, број 3, 16. јану­ар 1946. [↑](#footnote-ref-156)
157. „Слу­жбе­ни лист ФБиХ”, број 6, 6. фебру­а­р 1946. [↑](#footnote-ref-157)
158. АРС БЛ, 99, 25889/50 [↑](#footnote-ref-158)
159. ГНО БЛ, 32906/47 од 30. 8. 1947. [↑](#footnote-ref-159)
160. Запо­сле­ни 1947. у Дому били су: Сулеј­ман Бадић, управ­ник, Симо Вуко­вић и Анто Мија­то­вић, вас­пи­та­чи, Душан Сла­до­је­вић, еко­ном, Фра­њо Руп­ник, помоћ­ни еко­ном, Кати­ца Ман­це, кува­ри­ца, Миле­ва Раду­ло­вић, Лен­ка Сми­ља­нић, Сафе­та Туфег­џић и Јован­ка Јочић, помоћ­не кува­ри­це, Љуби­ца Шејн, Радој­ка Која­ди­но­вић, Рами­ла Педић и Фати­ма Дурић, чиста­чи­це, Ште­фи­ца Гро­здек и Фран­ци­ка Вој­тан, пра­ље, Јања Јокић, крпа­чи­ца, Анто Пре­дра­го­вић и Јово Или­чић, слу­жи­те­љи. [↑](#footnote-ref-160)
161. ГНО БЛ, Извје­шта­ји домо­ва [↑](#footnote-ref-161)
162. „Кра­ји­шке нови­не”, број 367 од 5. сеп­тем­бра 1960. и 379 од 29. новем­бра 1960. [↑](#footnote-ref-162)
163. „Кра­ји­шке нови­не”, број 367 од 5. сеп­тем­бра 1960. и 379 од 29. новем­бра 1960. [↑](#footnote-ref-163)
164. Инве­сти­тор за изград­њу Школ­ског гра­ђе­вин­ског цен­тра (шко­ла и интер­нат) био је Народ­ни одбор Сре­за Бања­лу­ка. Гра­ђе­вин­ску дозво­лу за град­њу издао је НОО Бања­лу­ка под бро­јем 13665/57. По завр­шет­ку градње, у школску згра­ду није усе­љен Школ­ски гра­ђе­вин­ски цен­тар, већ је иста усту­пље­на Тех­нич­ком факул­те­ту (данас Елек­тро­тех­нич­ки факул­те­т), а интер­нат Ђач­ком дому „Весе­лин Масле­ша”. [↑](#footnote-ref-164)
165. ГНО БЛ, Одлу­ка број ВЛ 2292 од 31. јула 1962, доне­се­на на одво­је­ним сјед­ни­ца­ма Општин­ског вије­ћа и Вије­ћа про­из­во­ђа­ча [↑](#footnote-ref-165)
166. Згра­да је зида­на за ста­рач­ки – убо­шки дом у пери­о­ду 1936–1939. У дру­гој поло­ви­ни 1939. у згра­ди је почео функ­ци­о­ни­са­ти Дом ста­ра­ца и ста­ри­ца, али је уки­нут кра­јем исте годи­не, јер је било ску­по издр­жа­ва­ње шти­ће­ни­ка (њих 11), па је за њих про­на­ђен јеф­ти­ни­ји начин збри­ња­ва­ња. Почет­ком школ­ске 1940/41. годи­не Трго­вач­ка ака­де­ми­ја са 300 уче­ни­ка и 14 настав­ни­ка се при­вре­ме­но пре­се­ли­ла у нову згра­ду Убо­шког дома. За ври­је­ме Неза­ви­сне Држа­ве Хрват­ске у згра­ди је био смје­штен Дје­чи­ји дом, у ком је бора­ви­ло пре­ко 200 избје­глич­ке дје­це, искљу­чи­во ислам­ске вје­ре. Посли­је осло­бо­ђе­ња, у мје­се­цу апри­лу 1945, у згра­ди је фор­ми­ран Дје­чи­ји дом „Касим Хаџић”. Кра­јем 1949. годи­не у згра­ду се из Наза­ре­та пре­се­лио Дје­чи­ји дом „Дан­ко Митров”, који је 1962. при­по­јен Сред­њо­школ­ском ђач­ком дому „Весе­лин Масле­ша”. [↑](#footnote-ref-166)
167. Сулеј­ман Бадић, рођен 2. 8. 1902. у Цази­ну, Народ­ну вишу дје­чач­ку шко­лу уз Мушку пре­па­ран­ди­ју у Дер­вен­ти завр­шио је 1922, а Мушку учи­тељ­ску шко­лу у истом гра­ду 1926. Прак­тич­ни учи­тељ­ски испит поло­жио је у Бања­лу­ци 1929. Течај за уса­вр­ша­ва­ње настав­ни­ка струч­них про­ду­жних шко­ла завр­шио је у Бања­лу­ци 1935. До почет­ка Дру­гог свјет­ског рата радио је као учи­тељ 1927–1937 у Кљу­чу, касни­је у Бања­лу­ци. По осло­бо­ђе­њу је био дирек­тор Вје­жба­о­ни­це при Учи­тељ­ској шко­ли, дирек­тор Мушког сред­њо­школ­ског дома, дирек­тор Тре­ће осмо­го­ди­шње шко­ле у Бања­лу­ци, инспек­тор за основ­ну наста­ву и про­свјет­ни савјет­ник. Почет­ком школ­ске 1961/62. уки­ну­та је про­свјет­но-педа­го­шка слу­жба НОС Бања­лу­ка, па је пре­мје­штен у Школ­ски цен­тар Инду­стри­је папи­ра ФНРЈ у Бања­лу­ци. [↑](#footnote-ref-167)
168. Мило­рад Пеј­чи­но­вић је рођен 1919. у Сла­ти­ни, Срез Бања­лу­ка. Радио је у СНО Бања­лу­ка као члан ИО и повје­ре­ник 1945–1949. Годи­не 1950. био је пред­сјед­ник СНО Бања­лу­ка. Школ­ске 1951/52. био је учи­тељ у Крне­та­ма и Лак­та­ши­ма, касни­је пред­сјед­ник НОО Лак­та­ши. Од 1960. до 1963. радио у је Дому „Весе­лин Масле­ша” као виши рефе­рент. [↑](#footnote-ref-168)
169. ГНО БЛ, про­јект­на доку­мен­та­ци­ја, VI/12 [↑](#footnote-ref-169)
170. Запо­сле­ни у дому мар­та 1948. били су: Лен­ка Спре­мо, управ­ник, Дра­ги­ња Мика­ши­но­вић, вас­пи­тач, Дани­ло Жаку­ла, еко­ном, Зора Кова­че­вић, кува­ри­ца, Анђа Капу­рал, Мари­ца Шути­ја и Анка Чере­пић, помоћ­не кува­ри­це, Ана Бараћ и Ана Дуј­ми­но­вић, пра­ље, Анки­ца Сар­тић, чиста­чи­ца, и Миле Томић, слу­жи­тељ. Хоно­рар­ни љекар била је др Мили­ца Ракић. [↑](#footnote-ref-170)
171. ГНО БЛ, Пер­со­нал­на доси­јеа, Б–200 [↑](#footnote-ref-171)
172. Лен­ка Спре­мо је од 16. 8. 1941. до 21.8.1945, када је премјештена у Скопље, ради­ла као учи­те­љи­ца у Свр­љи­гу. У Жен­ском дому у Бања­лу­ци ради­ла је као управ­ник од 1. 11. 1946. до уки­да­ња, јула 1952. У Дје­чи­ји дом „Дан­ко Митров” пре­ла­зи 11. 9. 1952. годи­не на мје­сто управ­ни­ка. [↑](#footnote-ref-172)
173. Згра­да у Ул. Хали­ло­вац 1, пре­ко Врба­са, била је вла­сни­штво Ваку­фа. У пери­о­ду 1923–1928. ту је био Интер­нат Ниже пољо­при­вред­не шко­ле, а школ­ске 1929/30. сред­њо­школ­ски ђач­ки дом – кон­викт Мусли­ман­ског про­свјет­но-кул­тур­ног дру­штва „Гај­рет”. Управ­ни­ци кон­вик­та до 1941. били су Кемал Хаџи­о­мер­спа­хић, Едхем Бекић, Јусуф Гра­нов, Муста­фа Џинић, Мид­хат Бегић и Сулеј­ман Бадић, ГНО БЛ, Извје­шта­ји домо­ва [↑](#footnote-ref-173)
174. ГНО БЛ, Рје­ше­ње број 13070 од 20. 5. 1952. [↑](#footnote-ref-174)
175. Пра­ви­ла Ђач­ког дома „Мла­ден Сто­ја­но­вић” Бања­лу­ка доне­се­на су на посеб­ним сјед­ни­ца­ма Општин­ског вије­ћа и Вије­ћа про­из­во­ђа­ча 3. 11. 1955. годи­не. [↑](#footnote-ref-175)
176. Управ­ни дбор Ђач­ког дома „Мла­ден Сто­ја­но­вић” чини­ли су: Нада Влај­нић, Сла­ва Ђурић, Радо­мир Перо­вић, Зла­та Кне­же­вић, Муста­фа Ибра­хи­ма­гић, Анђел­ка Нези­ро­вић, др Андри­ја Кохут и Муха­рем Борић, управ­ник. [↑](#footnote-ref-176)
177. АРСБЛ, 99, завр­шни рачу­ни уста­но­ва 1959. [↑](#footnote-ref-177)
178. АРСБЛ, 99, Завр­шни рачун за 1959. [↑](#footnote-ref-178)
179. Бран­ко Гра­хо­вац и Душан Савић, „Пољо­при­вред­на шко­ла Бања­лу­ка (1923–1998), Бања­лу­ка 1998, стр. 344 [↑](#footnote-ref-179)
180. Ста­ни­мир Ћиро­вић, ,,50 гене­ра­ци­ја: руци уз коли­јев­ку”, Бања­лу­ка 1998, стр. 19 [↑](#footnote-ref-180)
181. Рје­ше­ње о осни­ва­њу дома, НОГ БЛ, број 13069 20. маја 1952; Рје­ше­ње о реги­стра­ци­ји, НОО БЛ, број 3146-1/56 од 1. авгу­ста 1952. [↑](#footnote-ref-181)
182. Чла­но­ви Управ­ног одбо­ра Дома 1956. били су: пред­сјед­ник Зил­ха Фили­по­вић, чла­но­ви Јово Ива­нић, Васви­ја Јаша­ре­вић, Мир­ко Опа­чић, др Боро Бру­јић, Дра­га Цига­но­вић, Мир­ко Руте­шић и Јово Гру­бор, управ­ник. [↑](#footnote-ref-182)
183. АРС БЛ, 99, 0308–465/63 [↑](#footnote-ref-183)
184. ГНО БЛ, 32930/46 од 14. 11. 1946. [↑](#footnote-ref-184)
185. ГНО БЛ, 39234/46 од 26. 12. 1946. [↑](#footnote-ref-185)
186. „Глас Босан­ске кра­ји­не”, број 43 (123) од 24. 10. 1947. [↑](#footnote-ref-186)
187. „Слу­жбе­ни лист ФНРЈ”, број 110 од 27. 12. 1947. [↑](#footnote-ref-187)
188. „Слу­жбе­ни лист ФНРЈ”, број 38 од 4. 5. 1949. [↑](#footnote-ref-188)
189. Управ­ни одбор чини­ли су пред­сјед­ник Ибро Кара­бе­го­вић и чла­но­ви Бран­ко Кља­јић, Шем­со Кур­спа­хић, Идриз Фрцић, Ислам Хоро­зо­вић, Антон Мар­ти­нић, Вид Игња­то­вић, Јела Зец и Дра­шко Зави­шић, управ­ник Дома. [↑](#footnote-ref-189)
190. ГНО БЛ, пер­со­нал­на доси­јеа, Х–71 [↑](#footnote-ref-190)
191. ГНО БЛ, 29528/49 од 17. 9. 1949. [↑](#footnote-ref-191)
192. АРС БЛ, 225–1–582/58 [↑](#footnote-ref-192)
193. Рје­ше­ње Народ­ног одбо­ра сре­за Бања­лу­ка, број 2321 од 7. 6. 1960. [↑](#footnote-ref-193)
194. ГНО БЛ, 8401/48 од 4. 3. 1948. [↑](#footnote-ref-194)
195. Дирек­то­ри Шко­ле и Дома били су Милан Петро­вић (1925–1927), Вељ­ко Вуја­си­но­вић (1928–1934) и Ђор­ђе Попо­вић (1934–1941). [↑](#footnote-ref-195)
196. ГНО БЛ, Пер­со­нал­на доси­јеа, Г–18 [↑](#footnote-ref-196)
197. Чла­но­ви Управ­ног одбо­ра Ђач­ког дома Учи­тељ­ске шко­ле били су: пред­сјед­ник Деса Мал­ба­шић, секре­тар Твор­ни­це дува­на, чла­но­ви: Мил­ка Коса­но­вић, про­фе­сор Учи­тељ­ске шко­ле, Милу­тин Пеји­но­вић, пен­зи­о­нер, Душан­ка Катић, про­фе­сор Сред­ње еко­ном­ске шко­ле, Вла­ди­мир Макић, учи­тељ Тре­ће осмо­го­ди­шње шко­ле, Звон­ко Шимле­ша, мага­ци­нер дома, Дра­ги­ца Бје­лић, кува­ри­ца у дому, Јеле­на Тон­ко­вић, пито­ми­ца дома и Милан Бокан, управ­ник дома. [↑](#footnote-ref-197)
198. ГНО БЛ, 40547/48 [↑](#footnote-ref-198)
199. „Кра­ји­шке нови­не”, број 316 од 11. 9. 1959. [↑](#footnote-ref-199)
200. АРСБЛ, 224–1, 368/52 од 20. 5. 1952. [↑](#footnote-ref-200)
201. Запо­сле­ни 1952. у Дому били су: управ­ник Мили­ца Вра­ње­ше­вић, вас­пи­та­чи­ца Нада Про­да­но­вић, еко­ном Коста Кова­чев, бол­ни­чар­ка Мил­ка Кова­че­вић, кува­ри­це Љуби­ца Зов­ко, Јула Мрвељ и Ана Клин­чук, пра­ља Модрић Мил­ка, чиста­чи­ца Каја Јер­ко­вић. [↑](#footnote-ref-201)
202. Ста­ни­сла­ва Вален­чић је рође­на 7. 5. 1913. у Бања­лу­ци, гдје је 1933. завр­ши­ла Учи­тељ­ску шко­лу. Као учи­те­љи­ца ради­ла је у Буше­ви­ћу, Под­град­ци­ма, Бос. Кру­пи, Шими­ћи­ма Коза­ра, Пото­ку (Кути­на). Посли­је Дру­гог свјет­ског рата ради­ла је у Чифлу­ку, Трнов­ци­ма, Кра­лу­пи и Висо­ком. Од 1949. до 1950. ради­ла је као рефе­рент за народ­но про­свје­ћи­ва­ње Обла­сног народ­ног одбо­ра Бања­лу­ка, а након тога управ­ник у Дому Трго­вач­ке шко­ле. [↑](#footnote-ref-202)
203. Мили­ца Вра­ње­ше­вић је рође­на 14. 8. 1902. у Кру­пи на Врба­су. Јед­но­го­ди­шњи учи­тељ­ски течај Жен­ске струч­не шко­ле завр­ши­ла у Загре­бу 1925, а држав­ни испит поло­жи­ла 1930. Као струч­ни учи­тељ ради­ла је у Жен­ској струч­ној шко­ли Кола срп­ских сеста­ра у Сре­бре­ни­ци школ­ске 1926/27, а у Жен­ској струч­ној шко­ли у Бања­лу­ци 1928–1942 и 1945–1947. У Држав­ном етно­граф­ском музе­ју у Бања­лу­ци ради­ла је од 1947. до 1950, у Шко­ли уче­ни­ка у при­вре­ди 1950, а 14.12.1950 – 31.3.1952. је управ­ник Интер­на­та Трго­вач­ке ака­де­ми­је. Посли­је је ради­ла у Нижој жен­ској струч­ној шко­ли и у Цен­тру за уна­пре­ђе­ње дома­ћин­ства. [↑](#footnote-ref-203)
204. Дом уче­ни­ка у трго­ви­ни Бања­лу­ка – Дели­ба­ши­но Село, осно­ва­н је Рје­ше­њем пред­сјед­ни­ка Савје­та за про­мет робом НР БиХ, број 3376 од 12. мар­та 1952. [↑](#footnote-ref-204)
205. Рје­ше­ње Савје­та за про­мет робом НР БиХ, број 426 од 26. 5. 1952. [↑](#footnote-ref-205)
206. Рје­ше­ње Трго­вин­ске комо­ре НР БиХ, број 3946 од 15. 10. 1953. [↑](#footnote-ref-206)
207. ГНО БЛ, пер­со­нал­на доси­јеа, С–230 [↑](#footnote-ref-207)
208. ГНО БЛ, извјештаји средњих школа [↑](#footnote-ref-208)
209. Прије доласка у школу у Бањалуци, Изет Ајановић је радио у Дјечијем дому у Бос. Градиш-ци 1.12.1944–23.5.1946, а након тога у ђачким домовима у Добоју и Тешњу. [↑](#footnote-ref-209)
210. Проф. др Нико­ла Коље­вић (Бања­лу­ка, 9. јун 1936 – Бео­град 25. јану­а­ра 1997), уни­вер­зи­тет­ски про­фе­сор, свјет­ски при­зна­ти шек­спи­ро­лог. Са проф. др Биља­ном Плав­шић иза­бран је на избо­ри­ма 18. новем­бра 1990. годи­не за срп­ског чла­на Пред­сјед­ни­штва БиХ. По ства­ра­њу поли­тич­ког субјек­та срп­ског наро­да у БиХ био је један од врши­ла­ца дужно­сти пред­сјед­ни­ка Репу­бли­ке, члан Пред­сјед­ни­штва, а потом и пот­пред­сјед­ник Репу­бли­ке Срп­ске. Био је пред­сјед­ник Удру­же­ња књи­жев­ни­ка Срп­ске. [↑](#footnote-ref-210)
211. Проф. др Петар Мило­са­вље­вић, тео­ре­ти­чар књи­жев­но­сти, пен­зи­о­ни­са­ни про­фе­сор Фило­зоф­ског фаул­те­та Уни­вер­зи­те­та у Новом Саду [↑](#footnote-ref-211)
212. Пове­љу (димен­зи­ја 25x34 цм) је пот­пи­са­ла тада­шња пред­сјед­ни­ца Удру­же­ња књи­жев­ни­ка Репу­бли­ке Срп­ске Јован­ка Стој­чи­но­вић Нико­лић. [↑](#footnote-ref-212)
213. Слав­ко Лео­вац (1929–2000) био је и пред­сед­ник Ака­де­ми­је нау­ка и умјет­но­сти Репу­бли­ке Срп­ске неко­ли­ко мје­се­ци у току 2000. годи­не. [↑](#footnote-ref-213)
214. Публи­ка­ци­ја је обја­вље­на под насло­вом *Дела Нико­ле Коље­ви­ћа I–VI*(Бања Лука – Бео­град: Ака­де­ми­ја нау­ка и умјет­но­сти Репу­бли­ке Срп­ске, Јав­но пред­у­зе­ће Слу­жбе­ни гла­сник 2012), посеб­на изда­ња, уред­ник Петар Арбу­ти­на, главни и одго­вор­ни уред­ни­ци ака­де­мик Рај­ко Кузма­но­вић и Сло­бо­дан Гаври­ло­вић, при­ре­дио Ран­ко Попо­вић. [↑](#footnote-ref-214)
215. Штам­пан је под нази­вом „*Шек­спир Тра­ги­чар*; *Андри­ће­во Ремек Дело*ˮ. [↑](#footnote-ref-215)
216. Штам­пан је под насло­вом „*Ико­но­бо­р­ци и ико­но­бра­ни­те­љи*ˮ. [↑](#footnote-ref-216)
217. Нико­ла Коље­вић, *На Дри­ни ћупри­ја – пор­трет књи­жев­ног дје­ла („На Дри­ни ћупри­ја Иве Андри­ћаˮ)*  [↑](#footnote-ref-217)
218. Обја­вље­на је у изда­њу бања­луч­ког Трио прин­та под насло­вом „Допри­нос нове кри­ти­ке раз­у­ме­ва­њу песнич­ког јези­каˮ. [↑](#footnote-ref-218)
219. Мом­чи­ло Кра­ји­шник (1945–2020) био је први иза­бра­ни пред­сјед­ник Скуп­шти­не СР БиХ након избо­ра у новем­бру 1990. годи­не, а потом пред­сјед­ник Скуп­шти­не срп­ског наро­да / Скуп­шти­не Срп­ске Репу­бли­ке БиХ / Народ­не скуп­шти­не Репу­бли­ке Срп­ске. Након одр­жа­них првих посље­рат­них избо­ра иза­бран је за срп­ског чла­на тро­чла­ног Пред­сјед­ни­штва Босне и Хер­це­го­ви­не. [↑](#footnote-ref-219)
220. Архи­ва Музе­ја Репу­бли­ке Срп­ске [↑](#footnote-ref-220)
221. Пла­ни­рао сам да то учи­ним у окви­ру публи­ка­ци­је „Четврт вије­ка Сту­диј­ског про­гра­ма исто­ри­је” 2019. годи­не. Међу­тим, моја иде­ја да се кре­не у изра­ду такве моно­гра­фи­је није подр­жа­на на Вије­ћу Сту­диј­ског про­гра­ма исто­ри­је. Због тога ћу чека­ти неки нови јуби­леј или само­стал­но обја­ви­ти, нарав­но, уз корек­ци­је са новим пода­ци­ма (од 2016. годи­не до вре­ме­на штам­па­ња). [↑](#footnote-ref-221)
222. До свих ових пода­та­ка дошао сам на раз­ли­чи­те начи­не, али у огром­ној већи­ни лич­ним кон­так­ти­ма који су оства­ре­ни нашим слу­чај­ним сусре­ти­ма, теле­фо­ном, или путем дру­штве­не мре­же феј­сбук. Исти­на, до пода­та­ка за неке осо­бе дошао сам посред­ним путем, пре­ко осо­ба које их позна­ју. При­род­но да овај посао није однио само моје сло­бод­но ври­је­ме, већ и знат­на финан­сиј­ска сред­ства. [↑](#footnote-ref-222)
223. *Наста­ва исто­ри­је у Репу­бли­ци Срп­ској – ста­ње и пер­спек­ти­ве*, Ака­де­ми­ја нау­ка и умјет­но­сти Репу­бли­ке Срп­ске, науч­ни ску­по­ви, књи­га XLIX, Одје­ље­ње дру­штве­них нау­ка, књи­га 44, Бања Лука 2019. [↑](#footnote-ref-223)
224. Јед­но моје интер­но истра­жи­ва­ње је пока­за­ло да повра­так дру­гог часа исто­ри­је у шести раз­ред основ­них шко­ла неће дони­је­ти знат­ни­је пове­ћа­ње рад­ног анга­жо­ва­ња исто­ри­ча­ра у основ­ним шко­ла­ма. Оно ће при­је све­га мно­го зна­чи­ти за коле­ге које тре­нут­но раде, а нема­ју пуну нор­му. Међу­тим, вра­ћа­ње исто­ри­је у дру­ги час сред­њих шко­ла сигур­но би дони­је­ло по јед­но рад­но мје­сто за дипло­ми­ра­не исто­ри­ча­ре у свим сред­њим шко­ла­ма. [↑](#footnote-ref-224)
225. О томе више видје­ти у мојим радо­ви­ма: А. Сми­ља­нић*, Исто­ри­о­гра­фи­ја на рас­кр­шћу – могућ­но­сти новог смје­ра у истра­жи­ва­њи­ма*, Гла­сник Удру­же­ња архив­ских рад­ни­ка Репу­бли­ке Срп­ске 11 (2019) 51–57; и А. Сми­ља­нић, *Локал­не моно­гра­фи­је у дије­лу Босан­ске Кра­ји­не и Поса­ви­не (2001*–*2017),* Pri­lo­zi o histo­ri­o­gra­fi­ji Bosne i Her­ce­go­vi­ne (2001–2017), Aka­de­mi­ja nau­ka i umjet­no­sti Bosne i Her­ce­go­vi­ne, Poseb­na izda­nja, knji­ga CLXXXVII, knji­ga 47/2, Sara­je­vo 2020, 109–125. [↑](#footnote-ref-225)
226. О могућ­но­сти­ма да се сазна­ња из тих локал­них моно­гра­фи­ја иско­ри­сте и у наста­ви видје­ти у А. Сми­ља­нић, *Могућ­но­сти истра­жи­ва­ња локал­не исто­ри­је у основ­ним и сред­њим шко­ла­ма у Репу­бли­ци Срп­ској*, Науч­ни ску­по­ви, књи­га XLIX, Одје­ље­ње дру­штве­них нау­ка, књи­га 44, Наста­ва исто­ри­је у Репу­бли­ци Срп­ској – ста­ње и пер­спек­ти­ве, Бања Лука 2019, 45–53. [↑](#footnote-ref-226)
227. Међу њима тре­ба издво­ји­ти дви­је: *Zemu­nik u pro­sto­ru i vre­me­nu*, ure­di­li Josip Fari­čić i Zden­ko Dun­do­vić, Zadar 2016; Ivan Maj­na­rić, *Plem­stvo zadar­skog zale­đa u XIV. i XV. sto­lje­ću*, Zadar 2018; [↑](#footnote-ref-227)
228. Нај­бо­љи при­мјер тога пру­жа слу­чај нашег нека­да­шњег рад­ног коле­ге Мила­на Бала­ба­на, који је по одбра­ње­ној док­тор­ској дис­ре­тра­ци­ји у Чешкој Репу­бли­ци почео да ради на про­јек­ту истра­жи­ва­ња про­шло­сти фир­ме „Бата”, која је и финан­си­ра­ла тај про­је­кат. [↑](#footnote-ref-228)
229. Милорад Екмечић, *Радови из историје Босне и Херцеговине XIX века*. Београд: БИГЗ, 1997, 260. [↑](#footnote-ref-229)
230. Душан Берић, *Српско питање и политика Аустроугарске и Русије 1848–1878*. Београд: Гутенбергова Галаксија, 2000, 585. [↑](#footnote-ref-230)
231. René Grémaux, Alone of all her sex? The Dutch Jeanne Merkus and the hitherto hidden other viragos in the Balkans during the Great Eastern Crisis (1875-1878), *Balcanica. Annual of the Institute for Balkan studies* (Belgrade), XLVIII/2017, 67–106; исти, How the Dutch Miss Merkus became the Joan of Arc of insurgent Herzegovina, *Il Risorgimento. Rivista di storia del Risorgimento e di storia contemporanea* (Milano), LXVIII/2, 2021, 112–147. [↑](#footnote-ref-231)
232. Сви датуми у тексту наведени су по старом календару, изузев кад су телеграми у питању. [↑](#footnote-ref-232)
233. Љубибратић је пошао са Алексом Јакшићем (Сливље, Невесиње, 1835 – Лебршник, Гацко, 1882), док су Коста Грујић и Нико Бајо Божић тек касније заједно из Београда путовали до Херцеговине. Упореди: *Старо Ослобођење. Лист за науку и политику* (Крагујевац), 2. 11. 1875, 3, Кастел-Нови, 20 окт. На глас да је устанак отпочео, крене из Београда Љубибратић са Костом Грујићем, а са овим последњим неки Ника Божић, практикант министра унутрашњих дела – сва тројица за Херцеговину. Љубибратић је, да би траг свога пута забашурио, ишао преко Беча за Трст. На истој лађи на којој је Љубибратић путовао, били су ,,случајно” и Ристић и Чумић, који су путовали негде у Европу. [↑](#footnote-ref-233)
234. Бив­ши пред­сед­ник вла­де и кон­зер­ва­тив­ни поли­ти­чар Аћим Чумић [↑](#footnote-ref-234)
235. Маша Димић и Коста Гру­јић, пишу­ћи о Мари, кори­сте нади­мак Maцa. [↑](#footnote-ref-235)
236. Пра­гер­хоф (Пра­гер­ско), место у сада­шњој Сло­ве­ни­ји [↑](#footnote-ref-236)
237. Јован Нико­лић, зла­тар у Бео­гра­ду, Мићин таст [↑](#footnote-ref-237)
238. Софи­ја Нико­лић (рође­на Ивко­вић?), Мићи­на пуни­ца [↑](#footnote-ref-238)
239. Лен­ка Лела Нико­лић, Мићи­на сна­ја, Мари­на рође­на сестра [↑](#footnote-ref-239)
240. Веро­ват­но Стан­ко Паријез [↑](#footnote-ref-240)
241. Ни по ста­ром ни по новом кален­да­ру 27. јуна 1875. не беше петак. [↑](#footnote-ref-241)
242. Ристо и Томо Лаза­рев Балор­дић (Љуби­бра­тић), Мићи­на рође­на бра­ћа [↑](#footnote-ref-242)
243. Митр­о­во ‒ Митров­дан (Све­ти вели­ко­му­че­ник Дими­три­је) пада 26. окто­бра Мара се надала да ће се породити око тог датума. [↑](#footnote-ref-243)
244. Јован Нико­лић, зла­тар у Бео­гра­ду, Мићин таст [↑](#footnote-ref-244)
245. Софи­ја Нико­лић (рође­на Ивко­вић?), Мићи­на пуни­ца [↑](#footnote-ref-245)
246. Маној­ло Маша Дам­ња­нов Димић, око 1875. књи­го­во­ђа у упра­ви Држав­не штам­па­ри­је у Бео­граду [↑](#footnote-ref-246)
247. Лен­ка Лела Нико­лић, Мари­на рође­на сестра [↑](#footnote-ref-247)
248. Веро­ват­но (усво­је­на?) ћер­ка Маше Дими­ћа, умр­ла новем­бра 1913. као Мила А. Нико­лић [↑](#footnote-ref-248)
249. Можда Руски­ња Алек­сан­дра, супру­га капе­та­на Ђор­ђа Ђока Вја­ко­ви­ћа [↑](#footnote-ref-249)
250. Можда Јоца Про­тић [↑](#footnote-ref-250)
251. Ристо Милић [↑](#footnote-ref-251)
252. Костадин Коста Јова­нов Гру­јић/Груић (Нови Сад?, око 1846 – Бео­град, 1903), бивши студент права у Француској и немачким земљама, пред­ста­вљао се за вре­ме устан­ка 1875. као ,,др адво­кат”, као Мићин ,,паша­нац” и као ,,први адју­тант”. [↑](#footnote-ref-252)
253. Нико Бајо Божић (Вли­зан­ци, код Читлу­ка, 1849 – Рије­ка, 1908), бив­ши мла­ди фра Петар, тада је као апсол­вент пра­ва са бео­град­ске Вели­ке шко­ле радио као прак­ти­кант срп­ског Мини­стар­ства уну­тра­шњих дела. [↑](#footnote-ref-253)
254. Дра­го Паму­чи­на, трго­вац и срп­ски добро­твор у Трсту, овде није веро­ват­но [↑](#footnote-ref-254)
255. Лука Вука­ло­вић, унук вој­во­де Луке Вука­ло­ви­ћа, или Лука Пет­ко­вић, стари јунак под Луком Вукаловићем и тада зубачки капетан [↑](#footnote-ref-255)
256. Дан кад су се, око 1870, венчали [↑](#footnote-ref-256)
257. Све­ти Кли­мент Римски, Мићи­на поро­дич­на сла­ва [↑](#footnote-ref-257)
258. Љубо­во, Мићи­но рође­но село [↑](#footnote-ref-258)
259. *Analitički inventar*, str. ?, 208, Mića, Herceg Novi, 20. 9. 1875, Mari, Beograd, čestita joj današnji dan da još mnogo poživi – godišnjica vjenčanja [↑](#footnote-ref-259)
260. Коста Грујић, стигао из Београда до Миће 6. августа 1875. [↑](#footnote-ref-260)
261. Свети Климент Римски, 25. новембра [↑](#footnote-ref-261)
262. О сусрету са супругом Луке Петковића, Мићиног старијег пријатеља и саборца из устанка Луке Вукаловића, а 1875. командира Шумског батаљона, која се од мужевих подвига под Вукаловићем до тадашњих дана склонила у суседном црногорском Грахову, где је сама подигла децу, Мићин тадашњи адјутант и секретар Коста Грујић пише 29/17 авг. 1875. у свом дневнику: ,,Непрестано је Мићу молила да пише његовој жени у Београд, те да она дође у Грахово да ћеду њи(х) две заједнички живети.” (Коста Грујић, *Дневник из Херцеговачког устанка*, Београд 1956, стр. 56). [↑](#footnote-ref-262)
263. Митровдан, 26. октобра. Писмо Косте Грујића, дотадашњег кућног пријатеља београдске породице Николић-Љубибратић, упућено Мићи крајем октобра, почетком новембра садржава ове непријатне и сувише интимне речи: ,,Твоја је Маца здрава но морам ти истину казати да је у великој опасности при порођају јер има да је већ од толико времена тешко и кроз месец се дана може породити она још има периоду редовно а моја мати која се о њој световала са Др. Гојковићем добила је одговор да мора бити при порођају операције, а та је доста опасна.” (МЉ-1407, К. Грујић, Мићи, стр. 4) [↑](#footnote-ref-263)
264. Јован Николић, златар у Београду [↑](#footnote-ref-264)
265. Софија Николић [↑](#footnote-ref-265)
266. Ленка Лела Николић [↑](#footnote-ref-266)
267. Светолик Љубибратић, Мићин рођак [↑](#footnote-ref-267)
268. Кнез Милан се у то време женио Наталијом Кешко [↑](#footnote-ref-268)
269. Турци су изазивали Србе на граници, говорили су да ће прећи у Србију, да им Срби спреме ручак у Алексинцу, као најближем месту по преласку у Србију, а вечеру у Параћину, те да ће доћи до Београда, где је припремана свадба кнеза Милана. [↑](#footnote-ref-269)
270. Јован Ристић. Писмо је писано 20. септембра. То је било време краткотрајне владе Стевче Михаиловића (од 31. VIII до 8. X 1875), када је Јован Ристић био министар спољних послова. [↑](#footnote-ref-270)
271. Дошао је из Крагујевца, где је у то време заседала Народна скупштина, која је одлучивала о уласку Србије у рат. Велике силе биле су изричито против рата, а тренутак заиста није за Србију био погодан. Турска је на јужне границе Србије (од Ниша) довела велику војску (они што су изазивали), па је и Србија морала стално увећавати трупе на том правцу. [↑](#footnote-ref-271)
272. Јован Ристић је био за рат, али је влада због тог питања за неколико дана морала да поднесе оставку [↑](#footnote-ref-272)
273. Можда је Мара у ово време заиста имала прилику да непосредно чује Јована Ристића, пошто је Тихомиљ Теша Николић у то време био министар војни. [↑](#footnote-ref-273)
274. Митар или његов брат Риста Мерчеп/Мерћеп. Митар био je сарадник Луке Вукаловића и пријатељ Пека Павловића. [↑](#footnote-ref-274)
275. Овде је вероватно у питању посрбљавање презимена. [↑](#footnote-ref-275)
276. Јова Балордић (Љубибратић)? [↑](#footnote-ref-276)
277. Станко Паријез [↑](#footnote-ref-277)
278. Жарко Љешевић, звани Поп, војвода пивски [↑](#footnote-ref-278)
279. Односи се на Огиста Барбијеа (Auguste Barbieux, Лил, Француска, око 1840 – Бањани, Црна Гора, 1876), бившег поручника француске војске, добровољца и стручњака за динамит, познатог као капетан. [↑](#footnote-ref-279)
280. Мара сумња да Коста Грујић познаје тог Француза и да је он више омиљен у Београду него Љубибратић. [↑](#footnote-ref-280)
281. Можда Панта Срећковић [↑](#footnote-ref-281)
282. Коста Грујић [↑](#footnote-ref-282)
283. Нико Бајо Божић [↑](#footnote-ref-283)
284. Лука Вукаловић, унук покојног војводе Луке Вукаловића, или Лука Петковић [↑](#footnote-ref-284)
285. Томо Лазарев Балордић (Љубибратић), Мићин рођени брат [↑](#footnote-ref-285)
286. Марко Комненић, Херцег Нови [↑](#footnote-ref-286)
287. Вероватно мајка Косте Грујића [↑](#footnote-ref-287)
288. Шарпије (од француске речи *charpie*) су искрзавањем платна добијена влакна. У рату је служила за повезивање рана. [↑](#footnote-ref-288)
289. Ристо Милић [↑](#footnote-ref-289)
290. Познати капетан Ђорђе Ђока Влајковић [↑](#footnote-ref-290)
291. Мисли на од Миће враћено, у давнини чувено презиме Љубибратић, док су му се отац Лазар и два рођена брата, Томо и Ристо, презивали Балордић. [↑](#footnote-ref-291)
292. Станко Паријез [↑](#footnote-ref-292)
293. Маша Димић [↑](#footnote-ref-293)
294. Ни од једног ни од другог писма нема трага у ЛФМЉ [↑](#footnote-ref-294)
295. Коста Грујић [↑](#footnote-ref-295)
296. Томо Лазарев Балордић (Љубибратић), Мићин рођени брат [↑](#footnote-ref-296)
297. Ристо Лазарев Балордић (Љубибратић), Мићин рођени брат [↑](#footnote-ref-297)
298. Марко Комненовић, трговац и национални радник у Херцег Новом [↑](#footnote-ref-298)
299. Јован Николић, златар у Београду [↑](#footnote-ref-299)
300. Софија Николић [↑](#footnote-ref-300)
301. Ленка Лела Николић, Марина рођена сестра [↑](#footnote-ref-301)
302. Можда Мила А. Николић, умрла 1913, (усвојена?) ћерка Маше Димића [↑](#footnote-ref-302)
303. Вероватно Јоца Протић [↑](#footnote-ref-303)
304. Александра Мајзнер, рођена Петровић [↑](#footnote-ref-304)
305. Јован Нико­лић, зла­тар у Бео­гра­ду [↑](#footnote-ref-305)
306. Софи­ја Нико­лић (рође­на Ивко­вић?) [↑](#footnote-ref-306)
307. Лен­ка Лела Нико­лић, Мари­на рође­на сестра [↑](#footnote-ref-307)
308. Маша Димић, тада књи­го­во­ђа у упра­ви Држав­не штам­па­ри­је у Бео­граду. Спо­ме­ник при­ро­де Машин меј­дан на Топ­чи­де­ру, у Бео­граду, носи и данас име тог касни­је позна­тог преду­зет­ни­ка. [↑](#footnote-ref-308)
309. Ристо Милић [↑](#footnote-ref-309)
310. Јозеф Мајзнер? [↑](#footnote-ref-310)
311. Коста Јова­нов Гру­јић [↑](#footnote-ref-311)
312. Нико Бајо Божић, бив­ши фра Петар [↑](#footnote-ref-312)
313. Лука Пет­ко­вић или Лука Вука­ло­вић, унук покој­ног вој­во­де Луке Вука­ло­ви­ћа [↑](#footnote-ref-313)
314. Мића је од почетка августа 1876. до свог коначног пуштања на слободу и враћaња у Србију месецима касније био заточен у Грацу, где се и Мара тада најдуже налазила. [↑](#footnote-ref-314)
315. Из садр­жа­ја Мари­ног писма могло би се закљу­чи­ти да је нај­ве­ро­ват­ни­је писа­но сре­ди­ном окто­бра 1875. годи­не. Нарав­но да би се ово писмо, ана­ли­зом свих његових дета­ља, уз кори­шће­ње лите­ра­ту­ре и дру­гих писа­ма из Љуби­бра­ти­ће­ве пре­пи­ске, могло још пре­ци­зни­је дати­ра­ти. Било би кори­сно упо­ре­ди­ти садр­жај овог писма са Мари­ним писмом од 20. септембра 1875. [↑](#footnote-ref-315)
316. Мара очи­то зна који су људи сплет­ка­ри­ли око Љуби­бра­ти­ћа. То јој је он веро­ват­но рекао кад јој је теле­гра­фи­рао. У писму од 20. сеп­тем­бра поми­ње се да јој је теле­гра­фи­рао баш у вре­ме док је писа­ла то писмо. О томе је при­чао и неки при­ја­тељ који се, очи­то, у међу­вре­ме­ну вра­тио у Бео­град. [↑](#footnote-ref-316)
317. Овде је веро­ват­но реч о напа­ду Пеке Павло­ви­ћа и њего­вих људи на Љуби­бра­ти­ћа или, још веро­ват­ни­је, о суко­бу Љуби­бра­ти­ћа са Костом Гру­ји­ћем, њего­вим ађу­тан­том. До тог суко­ба дошло је почет­ком окто­бра 1875. годи­не. О томе гово­ри Коста Гру­јић у свом *Днев­ни­ку*. При­ре­ђи­вач *Днев­ни­ка* Пет­ко Луко­вић, кори­сте­ћи све изво­ре, детаљ­но пише о узро­ци­ма тог суко­ба. Сукоб није био на лини­ји Срби­ја – Црна Гора, већ одби­ја­ње Хер­це­го­ва­ца да се пове­ћа број ита­ли­јан­ских добро­во­ља­ца (гари­бал­ди­на­ца) у устан­ку. Тиме је уста­нак у Хер­це­го­ви­ни остао под ути­ца­јем Црне Горе (Коста Гру­јић, *Днев­ник из хер­це­го­вач­ког устан­ка*, од 6. авгу­ста до 16. окто­бра 1875, Пред­го­вор и комен­тар напи­сао мајор Пет­ко Луко­вић, Бео­град 1956, 13‒14 /Пред­го­вор/). [↑](#footnote-ref-317)
318. Антун Селак, берберин у Дубровнику, веома битна тамошња фигура за помоћ устанцима [↑](#footnote-ref-318)
319. Петко Луковић, уређивач *Дневника из херцеговачког устанка* Косте Грујића (Београд 1956, 29, напомена 55), датира ово писмо 6/18. октобра 1875. [↑](#footnote-ref-319)
320. Ђорђе Ђуро племић Петровић / Georg Ritter von Petrović (Сремска Митровица, око 1845 – Бадовинци, 1876), у Аустрији школован за официра, уочи устанка 1875. је радио у управи београдског пристаништа. Средином јула 1876. је као добровољац у Србији погинуо на Дрини. [↑](#footnote-ref-320)
321. Ленка Лела Николић, Марина рођена сестра [↑](#footnote-ref-321)
322. Мића је већ био превео Куран са француског, али је тај његов рад издат тек 1895. године, то јест постхумно. [↑](#footnote-ref-322)
323. Вероватно Станко Паријез [↑](#footnote-ref-323)
324. Битка код Прапратнице вођена је 17. септембра 1875. [↑](#footnote-ref-324)
325. Дотични дописници су: Edward Smith King (*New York Herald*, Њујорк), Henri-Félix Lamothe (*Temps*, Париз), Nicola Lazzaro (*Fanfulla*, Рим & *Illustrazione italiana*, Милан), William James Stillman (*Times*, Лондон). Фотографисање се десило 25. септембра 1875. године. Коста Грујић, *Дневник из херцеговачког устанка 6.VIII.-16.X.1875.* Београд: Војни музеј, 1956, 180; Мићина заједничка слика са Костом и овим новинарима се налази на стр. 181. Истом приликом је и Мићу снимио исти дубровачки фотограф Antonio Jellasca. [↑](#footnote-ref-325)
326. Edward Smith King [↑](#footnote-ref-326)
327. Ристо Милић [↑](#footnote-ref-327)
328. Јозеф Мајзнер, пореклом Чех, политички емигрант из Аустрије. Супруга му беше Алексан-дра, рођена Петровић, Српкиња из Новог Сада. [↑](#footnote-ref-328)
329. Мића је услед пада са коња повредио једну руку. [↑](#footnote-ref-329)
330. Марко Комненовић, трговац и национални радник у Херцег Новом [↑](#footnote-ref-330)
331. Свети Климент [↑](#footnote-ref-331)
332. Уп. Аnalitički inventar, str. 330, 1326 s. a. s. d. Ljubibratić Mara, Beograd – Mići Ljubibratiću. Da li može ona doći do njega. Jedva čeka da ga vidi. 2/1/orig. ćiril. [↑](#footnote-ref-332)
333. Маша Димић [↑](#footnote-ref-333)
334. Веро­ват­но 9. 12. 1875 [↑](#footnote-ref-334)
335. Jean­ne Mer­kus [↑](#footnote-ref-335)
336. Антун Селак, бер­бе­рин у Дубров­ни­ку, вео­ма бит­на тамо­шња фигу­ра за помоћ уста­ни­ци­ма [↑](#footnote-ref-336)
337. Није јасно зашто би Маша, после заједничког путовања преко Вршца и Трста, допустио да Мара сама путује даље, па да он тек касније стигне до Дубровника. [↑](#footnote-ref-337)
338. Антун Селак, бер­бе­рин у Дубров­ни­ку, веома агилан у пружању помоћи устаницима [↑](#footnote-ref-338)
339. Ово се вероватно односи на харамбашу Вулета, Мићиног брата од стрица који је за време устанка склонио своју породицу у Конавле, где му се и син Саво 1876. родио. [↑](#footnote-ref-339)
340. Лука Пет­ко­вић или Лука Вука­ло­вић, унук вој­во­де Луке Вука­ло­ви­ћа [↑](#footnote-ref-340)
341. Jean­ne Mer­kus [↑](#footnote-ref-341)
342. Јован Јово Херцег Скобља/Скобла, Босанац, бивши ливањски трговац, боравио је 1875. г. у Сплиту и Метковићу. Важио је за агента Србије, али је уствари радио за Црну Гору и за Аус-трију. [↑](#footnote-ref-342)
343. Jeanne Merkus [↑](#footnote-ref-343)
344. Мара је недавно Мићу испратила од Линца до Граца, његовог новог места заточеништва. После боравка од осам месеци, прво по Далмацији па у Линцу, Мара путује у Београд. Маша Димић, са којим је Мара у децембру кренула из Београда ка Дубровнику, од јануара се већ поново налазио у Београду. [↑](#footnote-ref-344)
345. Pragerhof/Pragersko, сада у Словенији [↑](#footnote-ref-345)
346. Fünfkirchen/Pécs/Печух, у Мађарској [↑](#footnote-ref-346)
347. Базијаш/Baziaş, место на Дунаву у данашњој Румунији, тада најјужнија станица железнице Беч–Будимпешта. Од тог пограничног места су људи тада често путовали лађом до Земуна. [↑](#footnote-ref-347)
348. Можда Мила А. Николић (преминула нов. 1913), кћерка Маше Димића [↑](#footnote-ref-348)
349. Ђенерал Ранко Алимпић [↑](#footnote-ref-349)
350. Jeanne Merkus [↑](#footnote-ref-350)
351. Ранко Алимпић [↑](#footnote-ref-351)
352. Капетан Пајо Путник [↑](#footnote-ref-352)
353. Милосав Пајче Куртовић [↑](#footnote-ref-353)
354. Маша Димић [↑](#footnote-ref-354)
355. Светолик Љубибратић, Мићин рођак [↑](#footnote-ref-355)
356. Ленка Лела Николић, Марина рођена сестра [↑](#footnote-ref-356)
357. Највероватније Тихомиљ Теша Николић [↑](#footnote-ref-357)
358. Маша Димић [↑](#footnote-ref-358)
359. Вероватно се то односи на дан венчања [↑](#footnote-ref-359)
360. Можда Иван Занковић, конзул Србије у Цариграду па у Трсту [↑](#footnote-ref-360)
361. Јован Ристић [↑](#footnote-ref-361)
362. Александра Петровић, Српкиња из Новог Сада, супруга Јозефа Мајзнера [↑](#footnote-ref-362)
363. Митро­лит Миха­и­ло, познати русофил [↑](#footnote-ref-363)
364. Ради се о тражењу помоћи за Мићино ослобађање из аустријске интернације, јер се влада Србије није много интересовала за свог грађанина. [↑](#footnote-ref-364)
365. Можда Ђока Димић, пешадијски официр. Познати капетан Ђорђе Ђока Влајковић се тад налазио на Дринском фронту. [↑](#footnote-ref-365)
366. Тихомиљ Теша Николић [↑](#footnote-ref-366)
367. Александра Петровић-Мајзнер [↑](#footnote-ref-367)
368. Можда мисли на пружање неге рањеницима, као што су тог ратног лета њена мајка и сестра учиниле у Шапцу и Бадовинцима. [↑](#footnote-ref-368)
369. *Слу­жбе­ни лист НР БиХ*, број 11, од 5. 5. 1952. [↑](#footnote-ref-369)
370. *Слу­жбе­ни лист ФНРЈ,* број 22, од 19. 4. 1952. [↑](#footnote-ref-370)
371. *Слу­жбе­ни лист НР БиХ*, број 11, од 5. 5. 1952. [↑](#footnote-ref-371)
372. АРС БЛ, 101, 330, запи­сни­ци са сјед­ни­ца, 1952. годи­на [↑](#footnote-ref-372)
373. *Слу­жбе­ни лист НР БиХ,* број 18, од 1. 8. 1952. [↑](#footnote-ref-373)
374. *Слу­жбе­ни лист ФНРЈ*, број 26, од 22. 6. 1955. [↑](#footnote-ref-374)
375. *Слу­жбе­ни лист НР БиХ*, број 16, од 12. 7. 1955. [↑](#footnote-ref-375)
376. *Слу­жбе­ни лист НР БиХ*, број 17, од 12. 7. 1955. [↑](#footnote-ref-376)
377. *Слу­жбе­ни лист НР БиХ,* број 18, од 14. 7. 1955. [↑](#footnote-ref-377)
378. *Слу­жбе­ни лист ФНРЈ*, број 34, од 27. 7. 1955. [↑](#footnote-ref-378)
379. АРС БЛ, 143, 11, запи­сни­ци са сјед­ни­ца, спи­си без бро­ја, 1955. годи­на [↑](#footnote-ref-379)
380. *Слу­жбе­ни лист ФНРЈ*, број 29, од 10. 7. 1957. [↑](#footnote-ref-380)
381. *Слу­жбе­ни лист НР БиХ*, број 28, од 26. 7. 1957. [↑](#footnote-ref-381)
382. *Слу­жбе­ни лист ФНРЈ*, број 52, од 18. 12. 1957. Пре­чи­шће­ни текст Зако­на гла­си: Закон о над­ле­жно­сти општин­ских и сре­ских народ­них одбо­ра и њихо­вих орга­на [↑](#footnote-ref-382)
383. *Слу­жбе­ни лист НР БиХ,* број 5, од 15. 2. 1958. Пре­чи­шће­ни текст Зако­на гла­си: Закон о над­ле­жно­сти народ­них одбо­ра општи­на и сре­зо­ва и њихо­вих орга­на. [↑](#footnote-ref-383)
384. *Слу­жбе­ни лист НР БиХ*, број 23, од 28. 6. 1958. Пре­чи­шће­ни текст Зако­на гла­си: Закон о под­руч­ји­ма сре­зо­ва и општи­на у НР БиХ. [↑](#footnote-ref-384)
385. АРС БЛ, 143, 10, број 824/55 [↑](#footnote-ref-385)
386. АРС БЛ, 143, 16, број 3400/56 [↑](#footnote-ref-386)
387. Савјет за план и финан­си­је врши посло­ве у вези са при­је­дло­гом дру­штве­ног пла­на општи­не, буџе­та и завр­шног рачу­на општи­не, пра­ти извр­ше­ње дру­штве­ног пла­на и буџе­та општи­не и врши дру­ге посло­ве из обла­сти финан­си­ја, као и посло­ве из обла­сти имо­вин­ских одно­са.

     Савјет за при­вре­ду и кому­нал­не посло­ве врши посло­ве из обла­сти инду­стри­је, рудар­ства, занат­ства, роб­ног про­ме­та, пољо­при­вре­де, задру­га­р­ства, уго­сти­тељ­ства, тури­зма, шумар­ства, лова, рибо­ло­ва, водо­при­вре­де и сао­бра­ћа­ја, као и из обла­сти кому­нал­не дје­лат­но­сти, урба­ни­зма, гра­ђе­ви­нар­ства, те стам­бе­них пита­ња.

     Савјет за про­свје­ту и кул­ту­ру врши посло­ве из обла­сти про­свје­ћи­ва­ња, школ­ства и наста­ве, те школ­ског обра­зо­ва­ња из пред­вој­нич­ке обу­ке, физич­ке кул­ту­ре и спо­р­та, библи­о­те­кар­ства као и дру­гих обла­сти кул­ту­ре и умјет­но­сти.

     Савјет за здра­вље и соци­јал­ну зашти­ту врши посло­ве из обла­сти зашти­те здра­вља и орга­ни­за­ци­је здрав­стве­не слу­жбе, опште соци­јал­не зашти­те, зашти­те рат­них вој­них инва­ли­да, жрта­ва фаши­стич­ког теро­ра, соци­јал­не помо­ћи, посло­ве из обла­сти зашти­те мај­ке и дје­те­та и зашти­те поро­ди­це, као и посло­ве из обла­сти ста­ра­тељ­ства, а наро­чи­то зашти­те мало­љет­ни­ка.

     Савјет за општу упра­ву врши посло­ве из обла­сти орга­ни­за­ци­је и рада орга­на упра­ве и уста­но­ва Народ­ног одбо­ра, уко­ли­ко поје­ди­ни од тих посло­ва не спа­да­ју у дје­ло­круг дру­гих савје­та, струч­ног обра­зо­ва­ња слу­жбе­ни­ка, уна­пре­ђе­ња адми­ни­стра­ци­је и адми­ни­стра­тив­ног посло­ва­ња, гра­ђан­ских ста­ња, зашти­те јав­ног реда и мира, без­бјед­но­сти гра­ђа­на, дру­штве­не и лич­не имо­ви­не, без­бјед­но­сти сао­бра­ћа­ја и пома­га­ња лица отпу­ште­них са издр­жа­ва­ња казне, као и дру­ге извр­шне и дру­ге посло­ве који изри­чи­то нису ста­вље­ни у дје­ло­круг дру­гог савје­та (члан 53 Ста­ту­та). [↑](#footnote-ref-387)
388. Народ­ни одбор Општи­не може изни­је­ти поје­ди­на пита­ња из сво­је над­ле­жно­сти на пре­тре­са­ње пред збор бира­ча. Народ­ни одбор Општи­не дужан је да при­је одлу­чи­ва­ња о важни­јим пита­њи­ма из сво­је над­ле­жно­сти затра­жи мишље­ње збо­ра бира­ча, а наро­чи­то при­је доно­ше­ња одлу­ке: 1) о дру­штве­ном пла­ну и буџе­ту Општи­не, 2) о регу­ла­ци­о­ном пла­ну, 3) о уво­ђе­њу општин­ских при­ре­за и так­са (члан 123 Ста­ту­та). [↑](#footnote-ref-388)
389. АРС БЛ, 143, 16, број 3409/56 и 3410/56 [↑](#footnote-ref-389)
390. АРС БЛ, 143, 21, број 29/57 [↑](#footnote-ref-390)
391. АРС БЛ, 143, 21, број 2306/57 [↑](#footnote-ref-391)
392. Спи­си Народ­ног одбо­ра Општи­не Под­град­ци из 1952. годи­не нала­зе се у фон­ду Мје­сни народ­ни одбор Гор­њи Под­град­ци. [↑](#footnote-ref-392)
393. У фон­ду се нала­зе запи­сни­ци са сјед­ни­ца Народ­ног одбо­ра Општи­не Под­град­ци, одр­жа­них 12. 7. 1953. годи­не, 27. 4. 1954. годи­не и 12. 5. 1954. годи­не, запи­сни­ци са I–XIX сјед­ни­це Народ­ног одбо­ра Општи­не Под­град­ци (одр­жа­них од 5. 8. 1955. годи­не до 6. 9. 1957. годи­не), запи­сни­ци са I–IV сјед­ни­це Општин­ског вије­ћа Народ­ног одбо­ра Општи­не Под­град­ци, запи­сни­ци са I–IV сјед­ни­це Вије­ћа про­из­во­ђа­ча Народ­ног одбо­ра Општи­не Под­град­ци, запи­сни­ци са I–III зајед­нич­ке сјед­ни­це Општин­ског вије­ћа и Вије­ћа про­из­во­ђа­ча Народ­ног одбо­ра Општи­не Под­град­ци (одр­жа­них од 7. 11. 1957. до 25. 12. 1957. годи­не), запи­сник са V сјед­ни­це Општин­ског вије­ћа Народ­ног одбо­ра општи­не Под­град­ци, запи­сник са V сјед­ни­це Вије­ћа про­из­во­ђа­ча Народ­ног одбо­ра општи­не Под­град­ци, запи­сник са IV зајед­нич­ке сјед­ни­це Општин­ског вије­ћа и Вије­ћа про­из­во­ђа­ча Народ­ног одбо­ра општи­не Под­град­ци (одр­жа­них 20. 2. 1958. годи­не). [↑](#footnote-ref-393)
394. У фон­ду се нала­зе мје­сеч­ни извје­шта­ји Упра­ве при­хо­да о ста­њу фон­до­ва Народ­ног одбо­ра Општи­не Под­град­ци (Општин­ски инве­сти­ци­о­ни фонд, Општин­ски фонд за кре­ди­ти­ра­ње стам­бе­не изград­ње и Општин­ски фонд за путе­ве) за јану­ар­–де­цем­бар 1957. и за јану­ар 1958. годи­не. [↑](#footnote-ref-394)
395. АРС БЛ, 143, 2, број 995/53 [↑](#footnote-ref-395)
396. У фон­ду се нала­зе спи­ско­ви газдин­ста­ва, дома­ћин­ста­ва која су посје­до­ва­ла земљи­шне повр­ши­не на дан 31. 5. 1957. годи­не код Народ­ног одбо­ра Општи­не Под­град­ци: ката­стар­ска општи­на Г. Под­град­ци, Д. Под­град­ци, Аџи­ћи, Грбав­ци, Јабла­ни­ца, Коза­ра, Совјак, Тре­бо­вља­ни и Тур­јак, АРС БЛ, 143, 27, спи­си без бро­ја. [↑](#footnote-ref-396)
397. Ста­тут Општи­не Под­град­ци потвр­дио је Народ­ни одбор Сре­за Бањалука на посеб­ним сјед­ни­ца­ма Сре­ског вије­ћа и Вије­ћа про­из­во­ђа­ча, одр­жа­ним, 4. 12. 1956. годи­не, a уз сагла­сно­ст Коми­си­је за ста­ту­те општи­на и сре­зо­ва Народ­не скуп­шти­не НР БиХ, бро­ј 16/57 од 6. 2. 1957. годи­не, АРС БЛ, 143, 16, број 3400/56. [↑](#footnote-ref-397)
398. Рје­ше­ње о одо­бра­ва­њу Пра­ви­ла Општин­ског фон­да за кре­ди­ти­ра­ње стам­бе­не изград­ње Општи­не Под­град­ци доне­се­но је на VIII сјед­ни­ци Народ­ног одбо­ра Општи­не Под­град­ци, одр­жа­ној 16. 6. 1956. годи­не, АРС БЛ, 143, 15, број 2510/56. [↑](#footnote-ref-398)
399. Рје­ше­ње о потвр­ди Тариф­ног пра­вил­ни­ка Земљо­рад­нич­ке задру­ге с. о. ј. Гор­њи Под­град­ци доне­се­но је на X сјед­ни­ци Народ­ног одбо­ра Општи­не Под­град­ци, одр­жа­ној 14. 8. 1956. годи­не, АРС БЛ, 143, 15, број 2994/56. [↑](#footnote-ref-399)
400. У авгу­сту 1957. годи­не у Слу­жбе­ном листу НР БиХ обја­вље­на је Одлу­ка о рас­пи­си­ва­њу општих избо­ра за одбор­ни­ке народ­них одбо­ра општи­на и сре­зо­ва, коју је дони­је­ло Извр­шно вије­ће НР БиХ, у којој је одре­ђе­но да ће се општи избо­ри за одбор­ни­ке народ­них одбо­ра општи­на одр­жа­ти : 1) за одбор­ни­ке општин­ских вије­ћа народ­них одбо­ра општи­на 27. 10. 1957. годи­не, 2) за одбор­ни­ке вије­ћа про­из­во­ђа­ча народ­них одбо­ра општи­на 30. и 31. 10. 1957. годи­не (*Слу­жбе­ни лист НР БиХ,* број 32, од 23. 8. 1957. годи­не). [↑](#footnote-ref-400)
401. У фон­ду се нала­зи све­ска са запи­сни­ци­ма са I–XIV сјед­ни­це Општин­ске избор­не коми­си­је у Под­град­ци­ма, одр­жа­них од 20. 8. 1957. годи­не до 6. 11. 1957. годи­не, АРС БЛ, 143, 30, спи­си без бро­ја. [↑](#footnote-ref-401)
402. *Bra­di­kar­di­je usled pore­me­će­nog stva­ra­nja ili spro­vo­đe­nja dra­ži u akut­nom infark­tu mio­kar­da* : dok­tor­ska diser­ta­ci­ja / Alek­san­dar Nedok. - Beo­grad : [A. Nedok], 1978. - [4], III, 292, [99] listo­va s tabla­ma ; 30 cm [↑](#footnote-ref-402)
403. Детаљ­ни­је у запи­су 4 [↑](#footnote-ref-403)
404. Виде­ти запис број 7 [↑](#footnote-ref-404)